
**Концепция создания
Единой системы охраны,
защиты и использования
интеллектуальной
собственности в Таможенном
союзе и Едином
экономическом пространстве**

**Научный доклад под редакцией д.э.н.,
профессора Ю.В. Яковца**

Москва
Институт экономических стратегий
Международный институт
Питирима Сорокина — Николая Кондратьева
2014

УДК 341+347.7
ББК 65.428/67.404.3
К 64

Авторский коллектив

Ю.В. Яковец (руководитель авторского коллектива), д.э.н., профессор, академик РАЕН;

В.Л. Абрамов, д.э.н., профессор, академик РАЕН; **А.И. Агеев**, д.э.н., профессор, академик РАЕН; **С.Б. Алиев**; **О.П. Ермилина**; **Е.Г. Зайцева**; **Е.Ю. Измайлова**; **В.В. Леонтьев**, д.э.н., профессор; **Д.И. Недвецкий**; **В.А. Панов**; **Д.Ю. Шестаков**, д.ю.н., профессор

К64 Концепция создания Единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. Научный доклад / Под редакцией Ю.В. Яковца. Предисловие Т.М. Сулейменова. — М.: Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Институт экономических стратегий, 2014. — 120 с.

ISBN 978-5-93618-207-5

Научный доклад подготовлен на основе отчета по III этапу темы «Концепция развития охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве», выполненной в 2013 г. Институтом экономических стратегий (ИНЭС) совместно с Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) по договору с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК).

В докладе исследуются тенденции развития мирового и евразийского рынков интеллектуальной собственности, обосновывается необходимость создания единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в целях повышения конкурентоспособности и эффективности экономики в условиях присоединения к ВТО. Приводятся аргументы в пользу создания наднационального института по регулированию интеллектуальной собственности, раскрываются его функции и структура. Дается оценка эффективности создания Единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в государствах — членах ТС и ЕЭП.

УДК 341+347.7
ББК 65.428/67.404.3

РПП ИНЭС Р1418

- © Яковец Ю.В., 2014
- © Сулейменов Т.М., 2014
- © Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, 2014
- © Институт экономических стратегий, 2014
- © Авторы разделов, 2014

ISBN 978-5-93618-207-5

Оглавление

Предисловие Т.М. Сулейменова.....	5
Обозначения и сокращения	9
Введение	11
1. НЕОБХОДИМОСТЬ И ЦЕЛИ СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОХРАНЫ, ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИС В ТС И ЕЭП	18
1.1. Закономерности и перспективы динамики мирового рынка ИС.....	18
1.2. Кризисное состояние евразийского рынка ИС	26
1.3. Цели и стратегические приоритеты создания Единой системы	33
1.4. Меры по повышению конкурентоспособности в условиях присоединения к ВТО.....	41
2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФУНКЦИИ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОХРАНЫ, ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИС В ТС И ЕЭП	49
2.1. Принципы формирования Единой системы	49
2.2. Единая система охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности государств — членов ТС и ЕЭП.....	64
2.3. Концепция Единой системы в цифровой среде.....	70
2.4. Формирование Единой системы в сфере авторских и смежных прав	76
2.5. Стимулирование и поддержка коммерциализации и использования РИД в целях повышения конкурентоспособности	84

3. ОБОСНОВАНИЕ СОЗДАНИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СФЕРЫ ИС	90
3.1. Необходимость создания наднационального института	90
3.2. Принципы создания наднационального института и его функции	91
3.3. Структура наднационального института	95
3.4. Компетенция наднационального института	101
3.5. Эффективность создания наднационального института	110
3.6. Международное сотрудничество наднационального института	111
Заключение	114
Список использованных источников	118

Предисловие

Современный этап развития мировой экономики наглядно показывает, что только инновационный путь является гарантией устойчивого экономического роста любого государства. Внедрение современных технологий и создание производств с высокой добавленной стоимостью способствуют повышению конкурентоспособности национальных экономик, продвижению товаров на зарубежные рынки, развитию смежных отраслей.

Конкурентоспособность современных высокоразвитых стран основана главным образом на технологических преимуществах. Сегодня в этих государствах наблюдается опережающий рост рынка интеллектуальной собственности (ИС) по сравнению с ростом ВВП. По оценкам экспертов, за 10 лет доходы от экспорта ИС в странах с высоким уровнем доходов на душу населения увеличились в 3,1 раза при росте ВВП в 2,1 раза.

Развитие экономики знаний, глобализация рынков, усиливающаяся конкуренция в производстве высокотехнологичных товаров стали ключевыми факторами, обуславливающими необходимость активизации интеграционного сотрудничества государств Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Первые итоги реализации проекта евразийской экономической интеграции подтвердили его востребованность

и жизнеспособность. Одним из важным показателей, подтверждающих этот вывод, стало то, что Россия, Казахстан и Беларусь, создавшие ТС и ЕЭП, продемонстрировали опережающие темпы роста взаимного товарооборота по сравнению с общими темпами своей внешней торговли. В результате взаимный товарооборот России, Казахстана и Беларуси за первые три года функционирования Таможенного союза (2010–2012 гг.) вырос на 45 % по сравнению с общим ростом их внешней торговли за тот же период на 36 %.

Вместе с тем неизменной пока остается структура взаимной торговли наших стран. Следует подчеркнуть, что государства ТС и ЕЭП фактически обмениваются либо сырьевыми товарами, удельный вес которых в общей структуре товарооборота в 2013 г. составил 33 %, либо продукцией, созданной на основе технологий третьих стран. Совершенно очевидно, что инновационная политика государств Таможенного союза должна быть ориентирована на разработку и освоение принципиально новой продукции, основанной на внедрении современных технологий.

Сегодня перед нашими странами стоят серьезные задачи по модернизации и диверсификации национальных экономик, созданию производств с высокой добавленной стоимостью, повышению качества экономического роста. Важное значение имеет принятие мер по развитию технологической кооперации, научного сотрудничества, корпоративной интеграции, по стимулированию инновационной деятельности экономических субъектов, разработке стратегических концепций промышленного развития, реализации политики освоения экономиками стран ЕЭП производств, основанных на 5-м и 6-м технологических укладах.

Одним из краеугольных камней любой инновационной системы является система защиты и охраны интеллектуальной собственности (ИС). В связи с этим актуальное значение приобретает взаимодействие государств ТС и ЕЭП в сфере охраны, защиты и использования интеллектуальной собствен-

ности в рамках единого рынка товаров и услуг. На повестке дня стоят задачи по разработке нашими странами долгосрочной стратегии научно-технологического развития, нацеленной на инновационный прорыв, перелом неблагоприятных тенденций и повышение конкурентоспособности, в том числе в условиях присоединения к ВТО.

Важнейшим элементом реализации указанной стратегии должна стать разработка Единой системы охраны, защиты и использования ИС с учетом норм и правил Всемирной организации интеллектуальной собственности и ВТО (ТРИПС), а также национальных интересов государств — членов ТС и ЕЭП.

В связи с этим весьма интересным представляется проведенное Евразийской экономической комиссией совместно с Институтом экономических стратегий (ИНЭС) и Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) соответствующее исследование по разработке Концепции развития системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. В частности, авторами сформулированы предложения по формированию Единой системы охраны ИС в рамках ТС и ЕЭП, осуществлению единой политики и правоприменительной практики в области авторских и смежных прав, а также по содействию коммерциализации и использованию результатов интеллектуальной деятельности.

Считаю целесообразным детально изучить и проанализировать предложение авторов по созданию наднационального института, главными задачами которого должны стать охрана, защита и использование промышленной собственности, и прежде всего изобретений, лежащих в основе инновационного прорыва, формирования новых поколений техники и технологий 6-го технологического уклада (ТУ-6). Также предполагается, что данный институт будет предназначен для расширения коммерциализации и использования

ИС. Важной функцией наднационального института может также стать научно-образовательная функция, обеспечивающая повышение роли науки в деятельности ТС и ЕЭП и расширение подготовки квалифицированных кадров для этой сферы.

Уверен, что использование разработанных авторами предложений в сфере развития, создания, защиты и охраны интеллектуальной собственности стран ТС и ЕЭП внесет большой вклад в формирование нормативно-правовой базы интеграционного сотрудничества государств Евразийского экономического союза.

Член Коллегии ЕЭК,
министр по экономике
и финансовой политике
Т.М. Сулейменов

Обозначения и сокращения

- ВВП — валовой внутренний продукт
- ВОИС — Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO)
- ВТО — Всемирная торговая организация
- ГК РБ — Гражданский кодекс Республики Беларусь
- ГК РК — Гражданский кодекс Республики Казахстан
- ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации
- ЕАПВ — Евразийское патентное ведомство
- ЕАПО — Евразийская патентная организация
- ЕАЭС — Евразийский экономический союз
- ЕврАзЭС — Евразийское экономическое сообщество
- Единая система (ЕСИС) — Единая система охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в государствах — членах ТС и ЕЭП
- ЕС — Европейский союз
- ЕЭК — Евразийская экономическая комиссия
- ЕЭП — Единое экономическое пространство
- ИД — интеллектуальная деятельность
- ИКТ — информационно-коммуникационные технологии
- ИНЭС — Институт экономических стратегий
- ИС — интеллектуальная собственность
- МИСК — Международный институт Питирима
- Сорокина — Николая Кондратьева
- НИОКР — научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
- НИРИС — наднациональный институт регулирования ИС
- НТР-21 — научно-технологическая революция XXI в.
- ООН — Организация Объединенных Наций
- ППС — паритет покупательной способности

РАЕН — Российская академия естественных наук
РБ — Республика Беларусь
РИД — результаты интеллектуальной деятельности
РК — Республика Казахстан
РФ — Российская Федерация
СНГ — Содружество Независимых Государств
СОИС — Федеральный институт сертификации
и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса
ТК ТС — Таможенный кодекс Таможенного союза
ТНК — транснациональные корпорации
ТПП РФ — Торгово-промышленная
палата Российской Федерации
ТС — Таможенный союз
ТРИПС (Agreement on Trade-Related Aspects of
Intellectual Property Rights (TRIPs) — Соглашение о торговых
аспектах прав интеллектуальной собственности
ТУ-6 — 6-й технологический уклад
ШОС — Шанхайская организация сотрудничества
IPR — права интеллектуальной собственности

Введение

В соответствии с договором с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) от 2 августа 2013 г. № Н-10154 Институт экономических стратегий (ИНЭС) совместно с Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) выполнили научно-исследовательскую работу на тему «Концепция развития системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве».

Актуальность исследования состоит в том, что создание Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) требует сближения и гармонизации законодательства в области ИС, создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС (далее — Единой системы или ЕСИС) в интересах повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО. Это отвечает требованиям Декларации глав государств — членов ТС и ЕЭП от 18.11.2011 г., Договора о создании Евразийской экономической комиссии от 28.11.2011 г. и Соглашения от 09.12.2010 г. «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности».

Цель исследования — разработка концепции создания эффективной системы охраны, защиты и использования прав интеллектуальной собственности (далее — ИС) на территории государств — членов ТС и ЕЭП для повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО и формирования общего рынка.

В соответствии с ТЗ исследование включает в себя три этапа:

Этап 1 — оценка состояния охраны и защиты прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП в контексте экономической интеграции и вступления в ВТО и использования РИД и средств индивидуализации товаров, работ и услуг для осуществления дальнейшего сближения, гармонизации и унификации правовых норм.

Этап 2 — систематизация мер законодательного и организационного регулирования для построения Единой системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП.

Этап 3 — выработка целостной концепции Единой системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП в целях повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО.

Методология исследования исходит из единства юридического, экономического и технологического подходов к разработке системы охраны, защиты и использования прав ИС, отвечающей международно признанным нормам и национальным интересам и обеспечивающей повышение конкурентоспособности экономики в условиях присоединения к ВТО. Используются методы ситуационного анализа и прогноза, межстрановых сопоставлений, статистического анализа.

Новыми результатами исследования являются:

— выявление тенденций опережающего развития и супермонополизации мирового рынка ИС, что требует дополнительных мер по защите национальных интересов государств — членов ТС и ЕЭП;

— обоснование системы правовых и экономических мер по усилению коммерциализации и улучшению использования РИД в целях повышения конкурентоспособности и сокращения отрицательного сальдо во внешней торговле ИС (в Российской Федерации в 2011 г. оно достигло 7 млрд долл.) в условиях присоединения к ВТО;

— предложения по усилению защиты авторских и смежных прав в цифровой среде и введению евразийской регистрации научных открытий;

— обоснование необходимости создания в составе ЕЭК наднационального института по регулированию ИС, определение его функций и структуры.

Результаты исследований по первому этапу:

— на базе ситуационного анализа и прогноза динамики и использования РИД в государствах — членах ТС и ЕЭП с учетом мировых тенденций выявлены факторы мирового технологического кризиса и перспективы его преодоления на основе волны научных открытий, крупных изобретений и базисных инноваций, освоения достижений научно-технологической революции XXI в. (НТР-21) и становления 6-го технологического уклада (ТУ-6);

— раскрыты последствия научно-технологической деградации и падения конкурентоспособности в евразийских странах, показана возможность и необходимость преодоления этих негативных тенденций на основе стратегии инновационного прорыва, комплексного использования отечественных открытий и изобретений, освоения приоритетных направлений ТУ-6;

— проведено сопоставление национальных стратегий в области ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП, обоснована необходимость выработки общей стратегии в рамках ЕАЭС и ориентации стратегий на коммерциализацию и использование РИД;

— осуществлена оценка состояния правовой охраны и защиты ИС в цифровой сфере и в области высоких технологий (на примере фотоники), намечены меры по совершенствованию этой деятельности;

— выявлены критические ситуации в использовании РИД в государствах — членах ТС и ЕЭП, и определены меры по разрешению этих ситуаций;

— обоснованы приоритетные направления развития и сближения национальных систем охраны, защиты и использования прав ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП;

— проведен сопоставительно-правовой анализ законодательств Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в сфере ИС, построена сопоставительная таблица, и дана их оценка с точки зрения соответствия нормам ВТО (ТРИПС);

— выполнена оценка эффективности правовых норм в сфере ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП, представлен перечень правовых норм, нуждающихся в совершенствовании и унификации для выполнения международных правовых обязательств;

— проведен анализ применения принципа исчерпания прав ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП и в ведущих зарубежных странах, и обоснованы предложения по сближению и гармонизации применения этого принципа в законодательстве и правоприменительной практике;

— осуществлен комплексный анализ законодательства в области ИС в Евросоюзе, США, Японии и Китае, и обоснованы предложения по использованию зарубежного опыта (особенно Евросоюза и Китая) при развитии законодательства в области ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП.

По II этапу исследования получены следующие результаты:

— разработаны предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы государств — членов ТС и ЕЭП в сфере ИС; сделан вывод, что законодательство в области ИС государств — членов ТС и ЕЭП в основном соответствует международным правовым нормам, но нуждается в уточнении для приведения их в соответствие с нормами и правилами ВТО; в частности, требуется унификация подхода в вопросе исчерпания прав ИС на товарные знаки;

— определены меры по улучшению и усилению стимулирования коммерциализации ИС; выполнен анализ дина-

мики и структуры мирового рынка ИС; показано опережающее развитие этого рынка (коэффициент опережения по сравнению с ростом ВВП — 1,64) и его сверхмонополизация (более 98% доходов сконцентрировано в странах с высокими доходами, в том числе 51% — в США), а также ничтожно малая доля государств — членов ТС и ЕЭП в доходах от ИС (0,43%), отрицательное сальдо во внешней торговле ИС, которое стремительно растет (прирост в 2011 г. 1,5 млрд долл.) и превысило в 2011 г. 7 млрд долл.; показана необходимость усиления коммерциализации и использования РИД, в том числе за счет развития малых инновационных предприятий на базе университетов;

— обоснована необходимость создания наднационального института в сфере ИС, определены его функции и структура.

В результате выполнения **III этапа** исследования получены и представлены в настоящем отчете следующие результаты:

— разработана Концепция создания Единой системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП;

— обоснована необходимость выработки общей долгосрочной стратегии развития системы охраны, защиты и использования ИС государств — членов ТС и ЕЭП, ориентированной на повышение конкурентоспособности на базе сближения национальных стратегий государств — членов ТС и ЕЭП;

— исследованы направления более полного учета требований ВТО (ТРИПС) при ориентации на национальные интересы стран для повышения конкурентоспособности, сокращения отрицательного баланса во внешней торговле ИС и формирования общего рынка ИС и высокотехнологичной продукции;

— сформулированы предложения по формированию единой системы охраны, защиты и использования ИС в рамках

ТС и ЕЭП, осуществления единой политики и правопримени-
тельной практики в области авторских и смежных прав, а так-
же по содействию коммерциализации и использованию ИС;

— разработаны предложения по сближению системы охра-
ны и защиты авторских и смежных прав в цифровой среде;

— подготовлены предложения по усилению охраны и за-
щиты ИС в области науки, по введению регистрации научных
открытий в соответствии с соглашением 1967 г. о создании
ВОИС и Женевским договором 1978 г. о международной ре-
гистрации научных открытий; это позволит повысить эффек-
тивность фундаментальных исследований и использование
их результатов в государствах — членах ТС и ЕЭП;

— обоснована необходимость создания, компетенция
и структура наднационального института по регулированию
ИС государств — членов ТС и ЕЭП; предлагается создать Ко-
митет по ИС в рамках ЕЭК, организацию по регистрации то-
варных знаков, агентства по промышленной собственности
и по авторским правам, суд по ИС и научно-экспертный совет,
а также необходимую инфраструктуру и патентную биржу.

Результаты исследований по теме обсуждены на
XXXII Междисциплинарной дискуссии «Тенденции и пер-
спективы мирового, евразийского и российского рынков
ИС» и на совместном заседании Отделения исследования
циклов и прогнозирования РАЕН и ученых советов ИНЭС
и МИСК 21 ноября 2013 г.

Предложения по использованию результатов иссле- дования:

— на основе предложенного проекта доработать и рас-
смотреть в ЕЭК Концепцию развития системы охраны, защи-
ты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП;

— выработать на основе Концепции долгосрочную (на пе-
риод до 2030 г.) стратегию научно-технологического разви-
тия и повышения конкурентоспособности ТС и ЕЭП на базе
Единой системы охраны, защиты и использования ИС;

— подготовить проект соглашения о создании наднационального института по ИС в рамках ЕЭК и развитии инфраструктуры в области ИС;

— осуществить подготовку соглашений о регистрации товарных знаков и научных открытий;

— обсудить на Международном форуме «Антиконтрафакт» в рамках VII Астанинского экономического форума (май 2014 г.) направления формирования евразийского рынка ИС и Единой системы охраны, защиты и использования ИС;

— расширить изучение опыта охраны, защиты и использования ИС в Евросоюзе и КНР, в том числе путем направления делегаций и организации стажировок.

Ожидаемый эффект от использования результатов исследования

Нормативно-правовой эффект — выполнены межстрановые сопоставления законодательств в области ИС, и определены направления их сближения и гармонизации применительно к требованиям ВОИС и ВТО (ТРИПС) с учетом национальных интересов.

Экономический эффект — выявлены тенденции сверхмонополизации на мировом рынке ИС, и намечены меры по ускорению процесса коммерциализации РИД и использования ИС в интересах повышения конкурентоспособности и сокращения отрицательного сальдо государств — членов ТС и ЕЭП во внешней торговле ИС.

Научно-технический эффект — определены направления повышения технологического уровня экономики государств — членов ТС и ЕЭП и освоения приоритетных направлений 6-го технологического уклада.

Интеграционный эффект — определены направления создания Единой (интегрированной) системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП, а также меры по повышению эффективности данных интеграционных объединений.

1. Необходимость и цели создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС в ТС и ЕЭП

Необходимость создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС в ТС и ЕЭП (далее — Единая система) диктуется следующими обстоятельствами:

- опережающим развитием и сверхмонополизацией мирового рынка ИС, его ключевой ролью в НТР-21 и освоении ТУ-6, необходимостью защиты общих интересов государств — членов ТС и ЕЭП в области ИС;

- кризисным состоянием рынка ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП и отсутствием евразийского рынка ИС, потребностью формирования эффективного евразийского рынка ИС;

- стратегическими задачами повышения конкурентоспособности экономики государств — членов ТС и ЕЭП в условиях присоединения к ВТО и стремительным ростом отрицательного сальдо во внешней торговле ИС (в 2011 г. оно увеличилось на 2,5 млрд долл. и превышает 7 млрд долл.).

1.1. ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДИНАМИКИ МИРОВОГО РЫНКА ИС

Интеллектуальная деятельность (далее — ИД) — сфера духовного воспроизводства, включающая в себя науку, культуру, образование, нравственность и идеологию, играющая ключевую роль в развитии общества, переходе от одной исторической ступени к другой, в повышении конкурентоспо-

способности и эффективности экономики. В ИС заложен потенциал развития инновационного обновления общества, повышения производительности труда, удовлетворения растущих и усложняющихся потребностей населения страны и мира.

Рынок ИС — наиболее монополизированный и глобализированный из всех мировых рынков. Львиную долю доходов от ИС (более 98%) присваивают страны с высокими доходами и зарегистрированные в них ТНК.

Динамика интеллектуальной сферы определяется присущими ей закономерностями.

Во-первых, опережающим развитием по сравнению с другими видами деятельности, ибо результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД) лежат в основе развития и трансформации этих сфер.

Во-вторых, циклическими колебаниями разной длительности и глубины, периодическими кризисами, которые становятся импульсом для волны научных открытий и значимых изобретений, лежащих в основе базисных инноваций [1].

В-третьих, Н.Д. Кондратьев показал, что смена больших циклов конъюнктуры и выход из сопровождающего эту смену кризиса начинаются с волны научных открытий и значимых технических изобретений, которая становится исходным пунктом для инновационно-технологической революции, начала повышательной волны очередного большого цикла конъюнктуры: «Перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в ее самом начале наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются в глубоких изменениях техники производства и обмена (которым, в свою очередь, предшествуют значительные технические изобретения и открытия) ...» [2, с. 370–371]. И дальше эта закономерность конкретизируется: «В течение примерно двух десятилетий перед началом повышательной волны большого цикла наблюдается оживление в сфере тех-

нических изобретений. Перед началом и в самом начале повышательной волны наблюдается широкое применение этих изобретений в сфере промышленной практики, связанное с реорганизацией производственных отношений» [2, с. 374]. Материальную основу смены больших циклов конъюнктуры Н.Д. Кондратьев видел в периодическом обновлении основного капитала [2, с. 390–391].

Логика смены кондратьевских циклов такова: возникает волна научных открытий и значимых изобретений; на ее основе формируется волна базисных инноваций; это служит основой для потока инвестиций, обновляющих и расширяющих фонд основных капитальных благ. Триада «изобретения — инновации — инвестиции» — ключ к выходу из технологического и экономического кризисов. Такой же позиции придерживались Йозеф Шумпетер [3] и Герхард Менш [4].

С подъема изобретательской и инновационной активности начинается выход из кризиса и закладывается фундамент становления очередного кондратьевского цикла. Второй шаг — волна инноваций, реализующих новые научные идеи и изобретения, требующие крупных и не сразу дающих отдачу инвестиций в обновление основного капитала. И лишь на этой основе достигается третья волна — ускорение темпов роста производительности труда, экономики и социальной сферы.

В-четвертых, из названной выше закономерности вытекает необходимость синтеза научно-технологического, экономического и правового подходов к проблеме регулирования ИС. Рынок ИС осуществляет три взаимосвязанных и логически последовательных функции: повышение научно-технологического уровня производства и экономики в целом; на этой основе обеспечивается рост конкурентоспособности и темпов экономического роста и юридически-правовое оформление этого процесса. Односторонний нормативно-правовой подход к проблематике ИС при игнорировании научно-технологических и экономических последствий их

функционирования ведет к весьма опасным последствиям для экономики.

В-пятых, из указанных выше закономерностей следует принципиально важный вывод — неразрывная связь охраны, защиты и использования ИС. Собственно, ради использования ИС осуществляется их охрана и защита.

К сожалению, третий важнейший элемент этой триады игнорируется в законодательстве по ИС государств — членов ТС и ЕЭП.

Наконец, следует отметить еще одну закономерность динамики науки, техники и ИС. В периоды научно-технологических революций происходит смена мировых лидеров. В промышленной революции конца XVIII — начала XIX в. мировым лидером была Англия. С конца XIX в., в период третьего кондратьевского цикла, лидерство перешло к США. В 1950–1960-е гг. мировыми лидерами по уровню изобретательской активности стали Япония и СССР: им принадлежало по 33% патентных заявок от резидентов в мире, тогда как Евросоюзу — 19,8%, а США — 12,4% (см. *табл. 1 и 2*).

Эти закономерности ярко проявились с конца XX в. Наблюдался кризис интеллектуальной сферы — науки, образования, культуры — как важнейшая часть глобального кризиса. При смене мировых цивилизаций настали технологические

Таблица 1. Удельный вес подаваемых патентных заявок в общей численности подаваемых патентных заявок в мире (1980–2030 гг., %); [5]

Страна	1980	1990	2000	2009	2020	2030
КНР	–	0,9	3,1	18,2	25,0	35,0
США	12,4	13,4	20,0	21,7	15,0	12,0
ЕС	19,8	12,5	14,4	10,5	10,0	9,0
Япония	33,1	49,2	46,6	30,9	22,0	17,0
РФ	33,0	16,7	2,8	2,6	2,0	2,0

Таблица 2. Удельный вес расходов на НИОКР в общем объеме мировых расходов (1981–2030 гг., %); [6]

Страна	1981	1990	2000	2009	2020	2030
КНР	1,3	1,7	2,9	12,1	18,0	25,0
США	26,6	36,1	29,4	29,8	25,0	20,0
ЕС	24,8	35,0	21,5	23,6	20,0	20,0
Япония	8,6	15,7	10,7	11,8	9,0	7,0
РФ	8,6	6,8	1,3	1,9	1,5	1,5

и экономические кризисы. Однако с начала XXI в. развернулась очередная научная революция, становление интегрального социокультурного строя [1]. Центр творческой активности смещается на восток, мировым лидером НТР-21 становится Китай, где численность исследователей ежегодно растет на 10%. Число патентных заявок от резидентов увеличилось в 16,4 раза за 12 лет [7].

Можно ожидать, что волна научных открытий и изобретений станет основой НТР-21, кластера базисных инноваций в авангардных странах, началом повышательной волны шестого кондратьевского цикла и адекватного ему технологического уклада [8]. Это будет способствовать новому подъему мирового рынка ИС, востребованности РИД экономикой и обществом.

К 2011 г. мировым лидером по заявкам на патенты от резидентов стал Китай — 32,9%; доля США составила 19,6%, Японии — 23% [8].

Согласно опубликованному в КНР прогнозу, к 2030 г. доля Китая в мировых патентных заявках поднимется до 35%, доля США снизится до 12%, Евросоюза — до 9%, Японии — до 17% и Российской Федерации до — 2%. В основе этой тенденции лежат сдвиги в структуре мирового научного потенциала: согласно тому же прогнозу (табл. 2), с 1990 по 2030 г. доля Китая в мировых расходах на науку вырастет в 38,9 раза

и достигнет 35%, доля США снизится с 36,1 до 20%, Евросоюза — с 35 до 20%, Японии — с 15,7 до 7% и Российской Федерации — с 6,8 до 1,5%.

Хотя Китай в значительных масштабах заимствует зарубежные технологии (отрицательное сальдо во внешней торговле ИС в 2011 г. превысило 16 млрд долл.), однако он активно их использует для производства и экспорта высокотехнологичной продукции: в 2011 г. его доля в высокотехнологичном экспорте превысила 27%.

Следовательно, Китай в последние годы совершил инновационный рывок и стал мировым лидером. Это позволило обеспечить высокие темпы роста производительности труда (8,8% в 2008–2010 гг.) и экономической динамики (10,8% прироста ВВП в 2000–2010 гг.).

В структуре и динамике мирового рынка ИС наблюдаются радикальные сдвиги. Об этом можно судить по данным *рис. 1*.

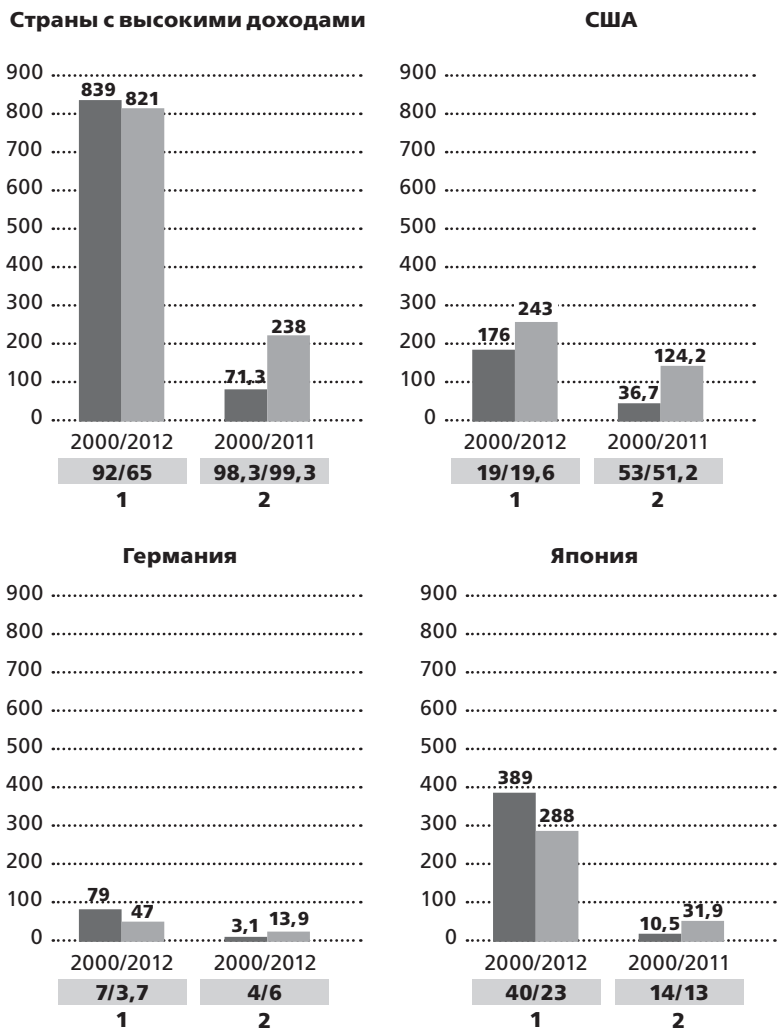
В динамике мирового рынка ИС наблюдаются следующие тенденции.

Во-первых, опережающий рост рынка ИС по сравнению с ростом ВВП. За 10 лет доходы от экспорта ИС увеличились в 3,1 раза при росте ВВП в 2,1 раза; коэффициент опережения за этот период составил 1,64. Количество заявок на патенты от резидентов за 12 лет увеличилось всего на 39%. Вряд ли в начале XXI в. существенно повысилась значимость изобретений — в условиях научного кризиса скорее наоборот.

Во-вторых, отчетливо выявился парадокс: в странах с высокими доходами число заявок на патенты снизилось на 2%, их доля в числе заявок мира снизилась с 92 до 65%, а доходы от экспорта ИС выросли в 3,3 раза. В странах со средними доходами тенденция иная: число заявок выросло в 6,4 раза, доходы от экспорта ИС — в 3,7 раза; но доля в мировом экспорте ИС осталась на прежнем уровне — 1,7%.

Наблюдается сдвиг центра творческой активности на восток, прежде всего в Китай, где число заявок на патенты от ре-

Рисунок 1. Динамика числа заявок на патенты от резидентов и доходов от интеллектуальной собственности [8]



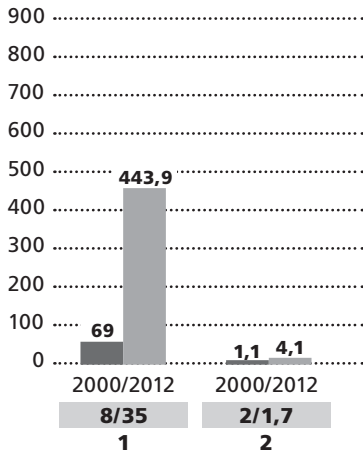
1 — число заявок на патенты от резидентов, тыс.

2 — доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.

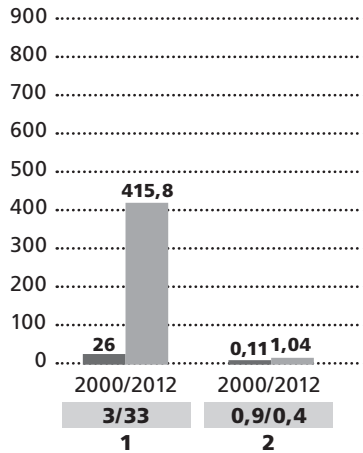
92/65

Доля в мире, %

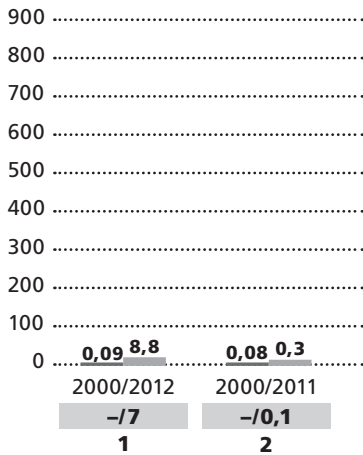
Страны со средними доходами



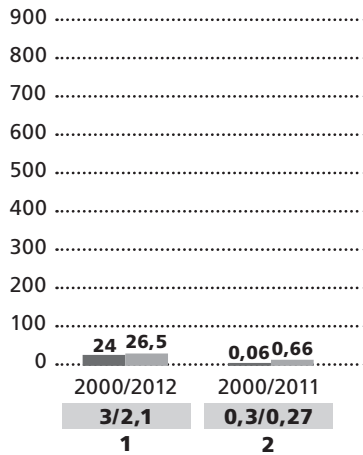
Китай



Индия



Россия



1 — число заявок на патенты от резидентов, тыс.

2 — доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.

0,3/0,27

Доля в мире, %

зидентов за 12 лет выросло в 16,4 раза, доля в мире по этому показателю увеличилась с 3 до 33 %, а доля в экспорте ИС повысилась всего с 0,2 до 0,4 %.

В-третьих, выявленный парадокс объясняется как расширением масштаба мирового рынка ИС, так и сверхмонополизацией этого рынка, находящегося под контролем ТНК, интересы которых защищает ВТО. Причиной такого парадокса стала супермонополизация этой важнейшей сферы торговой деятельности: более 98 % доходов от роялти и лицензионных платежей концентрируется в странах с высокими доходами; мировым центром притяжения интеллектуальной квазирененты стали США, на долю которых приходится более половины доходов от международной торговли ИС.

В-четвертых, рынок ИС стал наиболее глобализованным из всех видов деятельности. Здесь действуют единые законодательные нормы и правила, установленные ВОИС (Всемирной организацией интеллектуальной собственности) и ВТО (Всемирной торговой организацией), причем эти правила продиктованы странами «золотого миллиарда» и транснациональными корпорациями (ТНК) и служат их интересам. Число стран, осуществляющих лицензионные платежи, увеличилось с 1990 по 2007 г. с 62 до 147, а получающих эти платежи — с 43 до 143. Практически весь мир вовлечен в орбиту мирового рынка ИС и следует его правилам, перекачивая интеллектуальную ренту ТНК.

1.2. КРИЗИСНОЕ СОСТОЯНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО РЫНКА ИС

Положение государств — членов ТС и ЕЭП на мировом рынке ИС крайне неблагоприятное. Российская Федерация, где сосредоточено 5 % исследователей мира и 2,1 % заявок на патенты, получает всего 0,27 % доходов от роялти и лицензионных платежей и занимает 0,33 % в мировом высокотехнологичном экспорте. Отрицательное сальдо в международной

торговле ИС увеличилось с 283 млн долл. в 2001 г. до 7 млрд долл. в 2011 г. — в 25 раз.

Такие тревожные тенденции стали возможными потому, что, осуществив приватизацию ИС и приняв международно признанные нормы и правила охраны и защиты прав ИС, государства — члены ТС и ЕЭП не позаботились о коммерциализации и использовании собственных РИД, резко сократили затраты на науку и инновации, практически отказались от стимулирования и государственной поддержки использования отечественных изобретений и их реализации в базовых инновациях. Затраты на НИОКР сократились до 0,64% к ВВП по Республике Беларусь, 0,23% — по Республике Казахстан и 1,16% — по Российской Федерации (см. *рис. 2*) против 2,21% в среднем по миру, 2,90% по США и 3,36% по Японии.

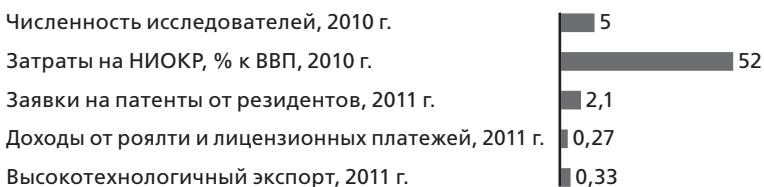
Если эти тенденции будут продолжены в будущем, Российская Федерация и другие государства — члены ТС и ЕЭП неизбежно столкнутся с дальнейшим свертыванием научно-изобретательского и инновационного потенциала, нарастанием технологического отставания от авангардных стран и падением конкурентоспособности. Государства — члены ТС и ЕЭП окажутся на задворках НТР-21, а само интеграционное объединение станет группой технологически отсталых стран, рынком сбыта и источником технологической квазиренды для ТНК и авангардных стран.

Кричащим парадоксом является огромный разрыв между пока еще сохранившимся научным потенциалом и эффективностью его использования, что видно на примере Российской Федерации (*рис. 2*).

Следовательно, евразийский рынок ИС находится в состоянии глубокого кризиса и растущего отставания от авангардных стран, что ставит под угрозу конкурентоспособность экономик государств — членов ТС и ЕЭП.

Российская Федерация занимает незначительное место на мировом рынке ИС, причем выступает в роли чистого им-

Рисунок 2. Показатели эффективности использования научного потенциала и ИС по Российской Федерации, % к миру [9]



портера ИС, что не отвечает ее научно-технологическому потенциалу (табл. 3).

За 12 лет объем экспорта технологий вырос в 5,7 раз, а импорта — в 11,5 раз; Российская Федерация занимает ничтожную долю в доходах от ИС (0,27% в 2011 г.), но является крупным покупателем ИС — 10,4% от мирового импорта, причем превышение импорта над экспортом выросло с 5,7 до 11,5 раз, а отрицательное сальдо во внешней торговле ИС —

Таблица 3. Место Российской Федерации на мировом рынке ИС [9]

Показатели	Доходы от роялти и лицензионных платежей		Платежи роялти и лицензионных платежей		Отношение платежей к доходам, %
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
Мир-2001	72 356	100	73 148	100	101
2011	241,74	100	248,4	100	103
в % к 2001 г.	339	100	340	100	100
РФ-2001	60	0,08	343	0,47	572
2011	664	0,27	7629	10,4	233
в % к 2010 г.	1107	338	2224	2213	1149

с 283 млрд долл. до 6965 млн — в 26,4 раза, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. — на 2,5 млрд долл.

Это свидетельствует о крайне неблагоприятных тенденциях в использовании российского научно-технического потенциала, растущей технологической зависимости экономики от авангардных стран и ТНК, о стремительном нарастании дани, которую вынуждена платить страна за научно-технологическую деградацию, и очень низком уровне коммерциализации и использования ИС и государственного управления этой сферой. В 2011 г. доходы Российской Федерации от экспорта ИС на душу населения были в 84 раза меньше, чем доходы США. Это отнюдь не означает, что россияне многократно менее талантливы и изобретательны, чем американцы. Если такие масштабы прироста отрицательного сальдо сохранятся в будущем, то в 2015 г. объем этой дани увеличится до 12 млрд долл., а в 2020 г. — до 30 млрд долл. Очевидно, что эту опасную тенденцию необходимо переломить в ближайшие годы.

Неблагоприятные тенденции просматриваются и в структуре внешней торговли по видам ИС (табл. 4).

Как видно из приведенных в таблице данных, объекты промышленной собственности, определяющие технологический уровень экономики, занимают незначительный удельный вес во внешней торговле технологиями: патенты на изобретения и патентные лицензии на изобретения — 0,1% в экспорте и 0,3% в импорте, полезные модели — 0,1% в импорте и 0,2% в экспорте, промышленные образцы — 0,4% в экспорте при отсутствии в импорте. Более значительна доля ноу-хау: 0,8% в экспорте и 5% в импорте. Товарные знаки в основном используются зарубежными конкурентами для завоевания российского рынка: они составляют всего 0,2% в экспорте, но 21,8% в импорте. Этим инструментом конкурентной борьбы российские фирмы владеют плохо.

Основные доходы от экспорта технологий приносят инжиниринговые услуги (65,4%) и научные исследования (19,1%);

Таблица 4. Структура внешней торговли Российской Федерации в области ИС [9]

Виды ИС	Экспорт		Импорт		Отношение импорта к экспорту, %
	млн долл.	%	млн долл.	%	
Всего:	584,7	100	1862,6	100	319
В том числе:					
патенты на изобретения	0,1	0,0	3,5	0,2	3500
патентные лицензии на изобретения	20,13	3,5	71,6	3,9	353
полезные модели	0,7	0,1	2,3	0,1	1882
Ноу-хау	1,9	0,8	92,2	5,0	31 285
Товарные знаки	1,3	0,2	406,7	21,8	
Промышленные образцы	2,3	0,4	0,0	0,0	
Инжиниринговые услуги	388,2	65,4	692,5	37,2	181
Научные исследования	111,5	19,1	72,7	3,9	65
Прочее	61,5	10,5	521,0	28,0	847

их доля в импорте значительно меньше (37,2 и 3,9%), а по научным услугам экспорт превышает импорт на 53%.

Представляет интерес анализ структуры экспорта и импорта технологий по сферам их использования (табл. 5).

Ведущее место во внешней торговле технологиями занимают обрабатывающие производства — 24,8% в экспорте и 68,3% в импорте с превышением импорта над экспортом

Таблица 5. Торговля технологиями с зарубежными странами по областям назначения предмета соглашения в 2011 г. [9]

Показатели	Экспорт		Импорт		Импорт в % к экспорту
	млн долл.	%	млн долл.	%	
Всего	584,7	100	1062,6	100	319
Сельское и лесное хозяйство	0,4	0,0	0,1	0,0	25
Добыча полезных ископаемых	19,3	3,3	85,7	4,6	444
Обрабатывающие производства	144,8	24,8	1273,0	68,3	880
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	0,6	0,3	0,0	28
Строительство	89,7	15,3	70,4	3,8	78
Торговля и ремонт автомобилей и бытовой техники	2,9	0,5	1,4	0,1	48
Транспорт и связь	28,7	4,9	53,8	2,9	187
Операции с недвижимостью и предоставление услуг	293,8	50,2	300,8	16,1	102
в том числе научные исследования и разработки	288,5	18,3	15,2	0,8	24
Образование	1,2	0,2	2,6	0,1	217
Коммунальные, социальные и иные услуги	3,6	0,2	

в 8,8 раз. Это является следствием разрушения научно-технологической базы машиностроения, химической и легкой промышленности в период неолиберальных рыночных реформ (что подорвало также обороноспособность страны). Далее, в добыче полезных ископаемых, где Российская Федерация имела мощную исследовательскую базу, импорт технологий в 4,4 раза превышает экспорт: компании добывающих отраслей предпочитают ориентироваться на импортные технологии, утратив в значительной мере собственную базу. Ничтожна доля во внешней торговле сельского хозяйства, образования. В сфере науки экспорт в 4 раза превышает импорт. Значительная часть науки работает по зарубежным заказам, а затраты на техническую модернизацию в научной сфере мизерны.

Любопытна структура внешней торговли технологиями по формам собственности: 74,5% в импорте и 28,9% в экспорте составляет российская собственность; 35,3% в экспорте и 21,6% в импорте — частная; 25,5% в экспорте и 71,1% в импорте — иностранная и совместная с иностранной собственностью [8]. Частный и тем более иностранный бизнес ориентирован в основном на импорт технологий, что усиливает технологическую зависимость экономики Российской Федерации от ТНК.

Анализ пространственной структуры внешней торговли технологиями показывает, что страны СНГ занимают незначительный удельный вес — 15,8% в экспорте и 2,5% в импорте (в том числе Республика Беларусь — 4,2 и 0,7%, Республика Казахстан — 5,4 и 0,3%). Основное место, особенно в импорте, принадлежит развитым странам — 33% в экспорте и 89% в импорте, причем импорт в 7,5 раза превышает экспорт. Ведущее место в импорте занимают США (19,7%) и Германия (12,3%); [8]. Из этого следует два вывода. Во-первых, общий рынок технологий в рамках СНГ и ТС практически отсутствует, существовавшее ранее единое и конкурентоспособное технологическое пространство разрушено. Во-вторых, Российская Федерация, как и другие государства — члены ТС и ЕЭП, находится в глубокой и прочной техноло-

гической зависимости от ТНК и монополий группы ведущих держав, прежде всего США, Германии и Китая.

Таким образом, анализ тенденций места Российской Федерации и других государств — членов ТС и ЕЭП на мировом рынке ИС и технологий показывает чрезмерную и усиливающуюся технологическую зависимость от ТНК и группы авангардных стран и предельно низкий уровень коммерциализации и использования собственного научно-технологического потенциала. Насущно необходима разработка как национальных, так и евразийской долгосрочной стратегии научно-технологического развития, нацеленной на инновационный прорыв, перелом неблагоприятных тенденций и повышение конкурентоспособности в условиях НТР-21 и присоединения к ВТО.

1.3. ЦЕЛИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ

Целью создания Единой системы является формирование научно-технологических, экономических, договорно-правовых и организационных условий для преодоления научно-технологической деградации и повышения конкурентоспособности экономики государств — членов ТС и ЕЭП на основе радикального улучшения охраны, защиты и использования ИС. Для этого потребуются выработать долгосрочную стратегию инновационно-технологического прорыва государств — членов ТС и ЕЭП на базе создания Единой системы, определить стратегические приоритеты, институты и механизмы ее реализации.

Во-первых, необходим решительный поворот правящей и деловой элиты государств — членов ТС и ЕЭП, руководства интеграционных объединений лицом к научно-изобретательской и инновационной технологической деятельности, осознание того, что именно в этой сфере лежит ключ к преодолению растущего технологического отставания и падающей конкурентоспособности, к ускорению темпов повышения производительности труда, экономического роста и социального развития. Пока

этого осознания нет, научно-изобретательское и инновационно-технологическое развитие находится на втором, если не на третьем плане, преобладает установка на заимствование технологий и импорт техники в угоду ТНК. В 2011 г. в Российской Федерации импорт технологий в 3,2 раза превысил экспорт, а импорт машин, оборудования и транспортных средств — в 5,7 раза и достиг 147,2 млрд долл. (48% импорта); [9].

Во-вторых, нужна долгосрочная государственная стратегия импортозамещения и реализующая ее национальная программа, нацеленная на инновационно-технологический прорыв, на разработку и освоение принципиально новых технологий 6-го уклада, базирующихся прежде всего на отечественных изобретениях. Конечно, национальные программы должны обеспечить доступ зарубежных технологий и высокотехнологичных товаров на рынки государств — членов ТС и ЕЭП. Без импорта передовых технологий и техники не обойтись. Но делать это надо с умом, чтобы создавать условия для расширения отечественного производства, импортозамещения и экспорта конкурентоспособной отечественной продукции. Так делается в современном Китае.

В-третьих, следует повернуть финансово-экономический механизм лицом к изобретениям и инновациям. Ни государство, ни крупнейшие корпорации базисные инновации практически не поддерживают (кроме оборонных отраслей). Это обеспечит благоприятные условия для коммерциализации ИС, ее воплощения в базисных инновациях, в конкурентоспособности высокотехнологичных товаров.

В-четвертых, для достижения этих целей и результатов потребуется современная и эффективная научно-образовательная база, сеть ориентированных на инновационный прорыв научных центров и исследовательских университетов с выделением базисных, опорных для евразийского пространства. Нужно остановить и повернуть вспять тенденцию деградации и дезинтеграции некогда мощной собственной научно-технологической базы, оказывать ощутимую государственную под-

держку талантливым исследователям, изобретателям и педагогам. Нужно по примеру Китая и Республики Беларусь ввести во всех вузах преподавание основ управления ИС, в технических вузах — и основ изобретательской деятельности, создать мощный научно-образовательный центр по ИС, проводить специализированные аукционы патентов на изобретения.

В-пятых, нужны национальные и интеграционные органы межведомственного характера, координирующие деятельность по охране и защите ИС и по ее коммерциализации, эффективному использованию в интересах повышения конкурентоспособности. Государства — члены ТС и ЕЭП должны взять на себя заботу и ответственность за использование ИС в некоммерческой сфере (в науке, образовании, культуре, здравоохранении, экологии, обороне и безопасности, государственном управлении) и оказывать ощутимую поддержку в стартовый период освоения новых поколений техники в коммерческом секторе.

Наконец, *в-шестых*, потребуются энергичные и неотложные меры государств, интеграционных объединений, бизнес-сообщества и научной и изобретательской общественности по формированию национальных и евразийского рынков ИС — эффективных, конкурентоспособных, ориентированных прежде всего на коммерциализацию и использование собственных изобретений как на главный источник инновационного прорыва. Для этого потребуется использовать широкий арсенал современных инструментов — общие научно-технологические и венчурные фонды, патентные биржи, аукционы патентов и лицензий на изобретения, интеграционные программы и проекты поддержки разработки и освоения принципиально новой техники в государствах — членах ТС и ЕЭП, ЕврАзЭС и СНГ. Делать это придется в условиях ограничений ВТО и противодействия ТНК, но делать нужно, если мы хотим обеспечить реальную конкурентоспособность и эффективное будущее для государств — членов ТС и ЕЭП.

В основу долгосрочной евразийской и национальных стратегий научно-технологического прорыва на базе эф-

фективного использования ИС необходимо положить следующие принципы.

Во-первых, необходимо сконцентрировать усилия и ресурсы на базовых и прикладных направлениях 6-го технологического уклада (ТУ-6), ибо они будут определять конкурентоспособность продукции на мировых и внутренних рынках в ближайшие десятилетия.

К числу базовых направлений относятся [9]:

- нанотехнологии и наноматериалы;
- фотоника;
- биотехнологии и биомедицина;
- информационные сети.

Реализация базовых направлений осуществляется через прикладные направления ТУ-6, среди которых можно выделить:

— **социальные** технологии, обеспечивающие возрождение агропродовольственного комплекса, снабжение населения качественным продовольствием, эффективную систему здравоохранения, новый уровень развития образования и высокой культуры, улучшение качества жизни человека (на основе развития органического земледелия, без применения генетически модифицированных продуктов государства — члены ТС и ЕЭП вместе с другими государствами — участниками СНГ имеют потенциал для превращения в перспективе в ценового производителя и экспортера таких продуктов);

— **энергоэкологические** технологии, обеспечивающие энергосбережение, более полное извлечение, безотходную и малоотходную переработку минерального топлива и сырья, их замену возобновляемыми источниками, комплексное оздоровление экологической среды, утилизацию накопившихся гор промышленных и бытовых отходов;

— **аэрокосмические и транспортные** технологии, направленные на формирование глобальной системы транспорта и коммуникаций, ускорение и удешевление перевозок грузов и пассажиров, эффективное использование космического пространства;

— эффективные технологии **производства, эксплуатации, утилизации** продукции машиностроения — машин, приборов, оборудования, включая атомное, энергетическое, агропродовольственное, транспортное машиностроение;

— формирование и эксплуатация глобальных и национальных **информационных** систем многоцелевого назначения, их гуманизация и эффективное использование в системах мониторинга, прогнозирования, управления на разных уровнях, в национальных и глобальных системах безопасности.

Во-вторых, из этой двухмерной матрицы необходимо отобрать более узкие поля инновационно-технологического прорыва, которые могут стать основой для евразийских и национальных программ и проектов. При этом следует руководствоваться четырьмя критериями:

— научно-технологическим уровнем, отвечающим структуре ТУ-6 и обеспечивающим долгосрочную конкурентоспособность;

— наличием научно-изобретательского и технологического задела, кадровых и финансовых возможностей освоения и распространения избранных приоритетов в оптимальные сроки;

— первоочередным значением избранного направления для решения жизненно важных проблем трансформации государств — членов ТС и ЕЭП и интеграционных объединений с учетом особенностей и структуры их экономики;

— оценкой перспективной экономической, социальной, экологической эффективности программ и проектов.

Выбору системы приоритетов и их взаимосвязи с учетом перспектив развития мира, региона и государств — членов ТС и ЕЭП, исходя из долгосрочных прогнозов и определения долгосрочных и среднесрочных целей развития, необходимо уделять гораздо больше внимания, чем это делается сейчас.

Стратегические цели, реализующие их программы и проекты должны определяться с учетом результатов научной экспертизы и широкого публичного обсуждения и утверждения

на высшем уровне — как на государственном, так и на межгосударственном в рамках ТС, ЕЭП и ЕАЭС.

В-третьих, крайне необходимы эффективные институты выполнения стратегии и реализующих ее программ. При этом целесообразно использовать кластерный подход на межотраслевой, междисциплинарной и многоуровневой основе, который позволяет всем заинтересованным участникам реализации конкретной национальной или евразийской программы объединять свои усилия и ресурсы для решения общих вопросов и достижения взаимных выгод.

В-четвертых, для реального осуществления стратегических приоритетов, национальных и евразийских инновационно-технологических программ необходимы эффективные механизмы их выполнения, включающие в себя:

— долгосрочное и среднесрочное прогнозирование, стратегическое планирование, программирование, статистический мониторинг и анализ выполнения программ и проектов;

— целевое достаточное финансовое обеспечение с законодательно закрепленными ресурсами и использованием государственно-частного партнерства и аудитом эффективности использования выделенных средств;

— кадровое обеспечение, подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров для реализации инновационных программ и проектов;

— нормативно-правовое обеспечение, наличие системы международно-правовых и национальных правовых актов;

— организационное обеспечение — формирование и кооперацию государственных, коммерческих, научных структур для выполнения инновационных программ, участие в которых необходимо для достижения их целей в оптимальные сроки с минимальными затратами, создание международных стратегических альянсов, консорциумов, корпораций по каждой программе.

Применительно к проблеме коммерциализации и эффективного использования ИС в рамках ТС и ЕЭП использование этих принципов означает следующее.

На основе долгосрочного прогноза научно-технологического развития государств — членов ТС и ЕЭП с учетом мировых тенденций на период до 2030 г. (когда ТУ-6 уже станет преобладающим в авангардных странах) нужно определить систему инновационных приоритетов, основой которых служат РИД, — от научных открытий и изобретений до патентов, товарных знаков и средств индивидуализации товаров и услуг, исходя при этом из названных выше критериев отбора приоритетов и формирования программ.

При этом система евразийских приоритетов должна носить более узкий характер, чем система национальных приоритетов и программ, отражающих специфику каждой страны, уровень ее научно-технологического развития и структуру экономики. Евразийские приоритеты необходимо ориентировать на общие интересы и интеграционный эффект, на имеющийся изобретательский потенциал. В первом приближении к ним стоило бы отнести:

— **агропродовольственный комплекс** — снабжение населения государств — членов ТС и ЕЭП качественным продовольствием (на базе органического земледелия) с ориентацией на возрождение и повышение эффективности агропродовольственного комплекса, и прежде всего сельского хозяйства (его доля в структуре ВВП с 1990 по 2010 г. упала в Российской Федерации с 17 до 4%, в Республике Казахстан — с 27 до 5%, в Республике Беларусь — с 24 до 9%);

— **социальный комплекс** — развитие медицины, фармацевтики, здравоохранения, системы образования, культуры, а также жилищное строительство и жилищно-коммунальное хозяйство;

— **энергоэкологический комплекс** — энергосбережение, комплексное использование ископаемого топлива, возобновляемых источников энергии, существенное сокращение вредных выбросов в окружающую среду, переработка производственных и бытовых отходов;

— **аэрокосмический и транспортный комплекс**, что имеет особое значение для Российской Федерации и Республики Казахстан с их обширной территорией, а также для комплексного развития Арктического региона;

— **машиностроительный комплекс**, организация собственного производства машин, оборудования и транспортных средств новых поколений для обеспечения инновационной трансформации экономики и импортозамещения;

— **информационный комплекс** с упором на гуманизацию и экологизацию информационных сетей, эффективное использование ИС в цифровой среде.

На основе выбранных приоритетов следует провести своеобразную инвентаризацию, экспертизу и отбор накопленного фонда изобретений и осуществлять оценку поступающих патентных заявок, с тем чтобы сформировать исходную базу для инновационного прорыва.

Это потребует разработки общих методологических указаний для проведения экспертизы и отбора РИД и для формирования группы квалифицированных экспертов. Предметом экспертизы должны быть прежде всего патенты на изобретения.

Для расширения отбора, коммерциализации и использования ИС следует исходить из деления ее на три группы:

— изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, ноу-хау, которые являются объектом коммерциализации и реализуются преимущественно частным сектором для освоения новых рыночных ниш, служат основой улучшающих инноваций;

— РИД, которые используются государством для военно-технологических, управленческих, социальных, экологических инноваций;

— крупные изобретения, лежащие в основе базисных стратегических инноваций, формирования новых поколений техники, отличающиеся высоким риском и длительными сроками окупаемости и требующие, как правило, госу-

дарственной поддержки в стартовый период с последующим нарастанием доли бизнеса.

Предметом ведения ТС и ЕЭП должны быть в основном изобретения стратегического характера, представляющие общий интерес для повышения конкурентоспособности экономики.

Отбор изобретений для включения в базу научно-технических программ может осуществляться как в прямой форме, так и на основе специализированных аукционов по группам изобретений, относящихся к конкретному приоритету. Эти аукционы целесообразно проводить на базе конкретного заказчика, отвечающего за программу, с участием в аукционе как отечественных, так и зарубежных патентообладателей и инвесторов.

По результатам аукционов следует заключать контракты, предусматривающие мониторинг выполнения заключенных договоров в течение двух-трех лет.

Не только создание, но и использование изобретения требует напряженного творческого труда, его результаты должны вознаграждаться. Поэтому необходимы меры стимулирования авторов изобретений и инноваторов, а также преференции для предприятий и организаций, которые берут на себя риск инновационного освоения изобретений и тем самым содействуют повышению конкурентоспособности экономики. Такие меры стимулирования должны предусматриваться и в механизме коммерциализации и использования ИС в рамках ТС и ЕЭП.

1.4. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВТО

Деятельность государств — членов ТС и ЕЭП по соблюдению норм и правил ВТО по охране и защите прав ИС, их эффективной коммерциализации и защите от контрафакта стано-

вится важнейшим элементом повышения конкурентоспособности национальных экономик, освоения современных методов конкурентной борьбы, продвижения товаров на зарубежные рынки.

Эффективность реализации прав и обязательств в рамках ВТО является фактором, в значительной степени определяющим результаты деятельности государств — членов ТС и ЕЭП в целях развития и модернизации их национальных экономик и повышения конкурентоспособности.

Проведенные недавно исследования влияния интенсивного использования прав ИС в отраслях показали, что они вносят впечатляющий вклад в экономические показатели и обеспечивают повышение конкурентоспособности стран Европейского союза [10]. ИС играет все более и более важную роль в современных экономиках. Развитие «экономики знаний», глобализация рынков, увеличивающаяся сложность продуктов и услуг повысили важность использования РИД. Для многих компаний в развитых странах стоимость их нематериальных активов интеллектуального капитала превышает стоимость их физических активов. Исследование, проведенное в ЕС, свидетельствует о том, что предприятия и организации, использующие права ИС (далее — IPR) в объемах и размерах, превышающих средний показатель по отрасли, обеспечивают лучшие экономические показатели. *Так, в период 2008–2010 гг. они обеспечили 26 % занятости в ЕС, в том числе 21 % — на предприятиях, использующих товарные знаки, 12 % — использующих промышленные образцы, 10 % — использующих изобретения, 3,2 % — авторское право.*

В среднем за этот период 56,5 млн европейцев были заняты в отраслях с интенсивным использованием IPR из полной занятости, составляющей приблизительно 218 млн человек. Кроме того, еще 20 млн рабочих мест было создано в отраслях, которые поставляют товары и услуги для отраслей, активно использующим IPR.

Помимо занятости предприятия, интенсивно использующие IPR, обеспечивают большую экономическую эффективность, что находит отражение в росте валового внутреннего продукта (ВВП). *За тот же самый период предприятия, интенсивно использующие IPR, произвели почти 39% ВВП в ЕС, составляющем 4,7 трлн евро (табл. 6).*

Предприятия, интенсивно использующие IPR, вносят весомый вклад во внешнюю торговлю ЕС, они производят 90% экспортной продукции. Следует отметить, что 88% импорта ЕС также состоит из продукции предприятий, интенсивно использующих IPR.

При этом следует обратить внимание на то обстоятельство, что одним из методов определения конкурентоспособности страны является ее возможность производить продукцию, конкурентоспособную на международных рынках. Поэтому **использование результатов ИС является ключевым фактором достижения высокой конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП.**

Таблица 6. Вклад предприятий, активно использующих права ИС, в ВВП в ЕС [10]

IRP-индустрия	Добавленная стоимость (ВВП), млн евро	Доля в общем ВВП ЕС, %
Товарные знаки	4163,527	33,9
Промышленные образцы	1569,565	12,8
Изобретения	1704,485	13,9
Авторское право	509,859	4,2
Всего в IRP-индустрии	4735,262	38,6
Общий ВВП ЕС	12 278,744	100,0

Рассмотрим показатели глобального индекса, характеризующего уровень конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП.

Согласно опубликованному рейтингу стран, составленному ВЭФ на основе этого индекса [11], Российская Федерация заняла 112-е место из 132 возможных, улучшив свою позицию по сравнению с 2010 г. на 2 пункта. Вместе с тем она оказалась позади своих партнеров по Содружеству Независимых Государств. К примеру, Украина заняла 86-е место, Республика Казахстан — 105-е, Таджикистан — 110-е, Кыргызстан оказался на 111-м месте.

В современных условиях методология оценки и стратегия формирования конкурентоспособности национальных экономик — это мощный аналитический и политический инструмент, одна из самых влиятельных концепций для разработки стратегий устойчивого экономического развития на основе использования интеллектуального капитала.

Разработка конкурентной стратегии и конкурентной политики государства позволяет определить основные ориентиры деятельности государственных органов, в соответствии с которыми они должны: формировать стабильную и предсказуемую конкурентную среду; поддерживать конкурентоспособные экономические структуры; создавать условия для инвестирования в традиционную и технологическую инфраструктуру; обеспечивать благоприятные условия для частных сбережений и внутренних инвестиций; проявлять агрессивность для завоевывания конкурентных позиций на международных рынках, а также обеспечивать привлекательность для прямых иностранных инвестиций; обеспечивать качество, быстроту и прозрачность деятельности правительственных органов; оптимизировать уровень зарплаты, производительности и налогообложения; формировать средний класс, поддерживать социальную структуру, снижать неравенство в доходах; вкладывать значительные инвестиции в высшее образование, фундаментальную и прикладную науку, долгосроч-

ное обучение трудовых ресурсов; обеспечивать сбалансированное развитие национальной экономики в условиях глобализации для повышения благосостояния населения, при этом поддерживая отечественную систему национальных, культурных особенностей и цивилизационных ценностей.

В условиях ВТО на фоне возрастающей глобальной конкуренции важно не только сохранить имеющиеся конкурентные преимущества государств — членов ТС и ЕЭП, но и сделать все возможное для перехода к конкурентным преимуществам более высокого порядка на основе инвестиций, перехода к экономике, основанной на инновационных технологиях.

Проведенный анализ показывает, что недостаточная проработка в целостной концепции и стратегии в сфере ИС государств — членов ТС и ЕЭП вопросов повышения национальной конкурентоспособности может привести к нарастанию ряда серьезных проблем. Это требует высокой эффективности системы регулирования на наднациональном уровне ТС и ЕЭП, результативности и оперативности принимаемых мер по созданию благоприятных условий для развития национальных экономик в условиях ВТО и минимизации возможных рисков неблагоприятных последствий.

Использование результатов ИС является ключевым фактором достижения высокой конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП.

Проведенный анализ позволяет сформулировать ряд важных предложений по повышению конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП. Повышение конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП в условиях присоединения к ВТО может быть обеспечено за счет следующих мер:

А) Сложившийся уровень национальной конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП должен быть существенно повышен за счет создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС.

Б) *В соответствии с нормами и правилами ВТО в интересах повышения конкурентоспособности необходимо ориентироваться на соответствие требованиям Соглашения ТРИПС, что предопределяет эффективное распоряжение правами на РИД и является определяющим фактором реализации государствами — членами ТС и ЕЭП стратегий инновационного развития национальных экономик.*

В) *Необходимо учитывать требования Соглашения ТРИПС, которые конкретно определяют право ИС как элемент торговых отношений. Гармонизация с международными нормами в области защиты владельцев иностранной ИС и улучшение ситуации с защитой на национальном рынке должны способствовать как созданию более предсказуемой деловой среды для ведения бизнеса, так и развитию инновационных технологий.*

Г) *В соответствии с нормами и правилами ВТО в интересах повышения конкурентоспособности необходимо использовать эффективный инструментарий ВТО для отстаивания интересов национальных правообладателей на иностранных рынках, защиты их товарных знаков и географических указаний. При этом принципиально важной задачей в условиях ВТО является реализация прав на получение за рубежом правовой охраны на РИД в соответствии с Соглашением ТРИПС.*

Д) *Создание Единой системы должно быть увязано с проведением масштабной модернизации национальных экономик в целях развития производства и расширения импортозамещения и экспорта современных конкурентоспособных товаров, наукоемкой продукции и услуг, существенной диверсификации структуры экспорта и обеспечения не дискриминационных, а по возможности преференциальных условий доступа на мировые рынки.*

Е) *Необходима разработка долгосрочной научно-технической стратегии государств — членов ТС и ЕЭП, усиление их научно-технологического сотрудничества со странами ШОС, БРИКС и с Евросоюзом. Необходимо скоординированное*

и активное привлечение международных высокотехнологических компаний к размещению производств, исследовательских и инжиниринговых центров в наукоградах, технико-внедренческих зонах, инновационных регионах и кластерах, включая усиление сотрудничества со странами — ключевыми технологическими партнерами, привлечение компаний — мировых лидеров в сфере ИС, что позволит повысить эффективность использования ИС для усиления конкурентоспособности.

Расширенный пакет предложений по совершенствованию государственной политики поддержки и стимулирования инвестиционного и научно-технологического сотрудничества государств — членов ТС и ЕЭП должен предусматривать:

- системный пакет инициатив по инновационной деятельности государств — членов ТС и ЕЭП, принятие соглашения «Об основах политики в области привлечения прямых иностранных инвестиций в инновационные производства», устанавливающего нормативно-правовую базу, а также определяющего структуры, ответственные за разработку ключевых направлений политики регулирования иностранных инвестиций в соответствии со стратегическими целями перевода национальных экономик на инновационный путь развития, обеспечивающий повышение их конкурентоспособности;

- перечни приоритетных отраслей, требующих инвестиций государств — членов ТС и ЕЭП, процедуры отбора проектов инвестиционного сотрудничества с подчинением их задач модернизации национальных экономик на новой инновационной основе с использованием ИС;

- систему приема иностранного капитала, включающую в себя широкую и конкурентную сеть наднациональных институтов, коммерческих банков и страховых компаний, защищающих иностранный капитал от политических и коммерческих рисков, а также информационно-посреднических

центров, занимающихся подбором и заказом актуальных проектов, поиском заинтересованных в их реализации инвесторов и оперативным оформлением сделок «под ключ»;

— программы технологической переподготовки кадров, институциональной базой которых могли бы стать центры технологического обучения, создаваемые вузами совместно с международными инжиниринговыми компаниями — поставщиками технологических решений на рынок государств — членов ТС и ЕЭП;

— создание наднациональной системы мониторинга инвестиционного климата в целях проведения постоянной работы по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в государствах — членах ТС и ЕЭП и улучшению их имиджа за рубежом.

Необходима разработка и принятие комплексной политики в сфере привлечения зарубежных инвестиций, в которой с позиции национальных интересов должны быть определены отраслевые и территориальные приоритеты, меры снижения инвестиционных рисков и улучшения инвестиционного климата, задачи и полномочия структур, которые обеспечивают реализацию этих интересов в той или иной сфере. В качестве первоочередных мер предлагается усилить роль прямых иностранных инвестиций в технологической модернизации национальных экономик на основе разработки и реализации крупных инвестиционных проектов, формирования эффективных механизмов стимулирования партнерских связей и гармонизации условий вхождения государств — членов ТС и ЕЭП в общемировое технологическое пространство.

Представляется, что реализация указанных мер позволит повысить эффективность использования ИС для достижения высокой конкурентоспособности государств — членов ТС и ЕЭП.

2. Основные направления деятельности и функции Единой системы охраны, защиты и использования ИС в ТС и ЕЭП

2.1. ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ

Объединение государств в рамках ТС и ЕЭП при компетентном выстраивании экономических отношений на основе кооперации, концентрации ресурсов и применения долгосрочного планирования дает значительные преимущества по сравнению с обычным погружением в рыночную среду со сложившимися жесткими конкурентными отношениями. Это, в свою очередь, ставит множество новых задач по обеспечению эффективной интеграции в новых условиях. Один из наиболее значимых комплексов новых специфических задач сегодня вызревает в рамках новых отношений предпринимательства и делового сотрудничества в сфере ИС.

Проблема состоит в том, что каждое государство — член ТС и ЕЭП имеет свое законодательство по ИС и руководствуется своими нормами регулирования отношений в сфере товарных знаков, фирменных наименований и других средств индивидуализации юридических лиц, патентов, ноу-хау, программных продуктов, объектов авторского права и лицензий. Судебные споры по ним на межгосударственном уровне раньше разрешались на территориях этих государств по нормам разных национальных законов. После вступления в ТС ситуация изменилась, и это требует изменения нормативного регулирования в новых условиях.

Единое таможенное пространство качественно меняет ситуацию в этой сфере, где должны быть единые, универсальные для всех участников нормы регулирования отношений между авторами и правообладателями ИС и товаропроизводителями. Здесь должны быть не только единые нормы для участников Союза, но и соответствующие единые информационные системы, базы данных и программные продукты, оптимизирующие отношения в рамках ТС и ЕЭП.

Учитывая, что интеграционный процесс в рамках ТС и ЕЭП будет относительно длительным и таким же длительным будет процесс выстраивания новых системных отношений в сфере ИС, предлагается сформировать стратегию создания новой единой системы регулирования ИС.

Учитывая экономико-правовое различие национальных систем законодательства и правоприменительной практики в сфере ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП, следует единое таможенное пространство в сфере ИС начинать выстраивать в три этапа: создание наднационального органа, формирование досудебной и судебной системы разрешения споров, развитие системы экономического стимулирования инноваций на всем таможенном пространстве.

Первый этап предполагает создание наднационального института по вопросам охраны, защиты и использования ИС с учетом адаптации норм национальных законов к условиям их действия в пределах ТС и ЕЭП.

Обоснование функций и структуры наднационального института по регулированию ИС предполагает разработку и реализацию новой системы отношений, надстроечных над национальными органами и системами, регулируемыми отношения на рынке ИС государств — членов ТС и ЕЭП. Чтобы определить функции и механизмы этой системы, необходимо для начала:

— обосновать и разработать организационную структуру и функции нового органа межгосударственного регулирования ИС государств — членов ТС и ЕЭП;

- определить порядок взаимодействия нового органа ТС с аналогичными органами государств — членов ТС и ЕЭП;
- разработать принципы наднациональной системы разрешения споров по ИС государств — членов ТС и ЕЭП;
- наметить механизмы стимулирования инновационной деятельности на основе ИС государств — членов ТС и ЕЭП.

Структура и функции наднационального института регулирования отношений в сфере ИД должны строиться на принципах:

- непротиворечивости национальным законодательным нормам и экономическим интересам государств — членов ТС и ЕЭП;
- развития взаимовыгодных партнерских отношений между участниками рынка государств — членов ТС и ЕЭП;
- справедливой конкуренции, основанной на едином антимонопольном законодательстве и единых общепризнанных правительствами и участниками рынка нормах регулирования отношений государств — членов ТС и ЕЭП.

Второй этап предполагает создание судебных органов и системы досудебного разрешения споров. Это обеспечит нормализацию правоотношений по товарным знакам, другим объектам ИС, по патентам, ноу-хау и авторским правам. Здесь должны быть введены в действие единые реестры учета и приняты надправительственные нормативные акты, скорректированы отдельные национальные нормы законодательства по ИС, введены в действие специализированные судебные органы, включая третейские суды, разрешающие споры в рамках ТС и ЕЭП. В этой связи необходимо создание надгосударственного суда по интеллектуальным правам в рамках таможенного пространства. Этот суд должен иметь статус наднационального суда. В то же время следует развивать дополнительно структуру третейских судов.

Развитие международной торговли в рамках ТС и ЕЭП предполагает рост числа споров, затрагивающих разнообраз-

ные права ИС. Чтобы обеспечить этим правам эффективную охрану и судебную защиту, следует адаптировать различные механизмы разрешения споров к особенностям конфликтов в данной сфере. В первую очередь это следует сделать в сфере товарных знаков и параллельного импорта. В целом споры по поводу ИС не имеют фундаментальных отличий от других категорий споров, однако существуют особенности, которые необходимо учитывать в силу уникальности правового регулирования отдельных объектов ИС. Это отношения авторов и правообладателей с одной стороны и представителей сфер производства и торговли — с другой. Третейское разбирательство и медиация обладают достоинствами, позволяющими использовать эти процедуры для разрешения споров по ИС.

При этом в рамках ТС и ЕЭП стороны будут отдавать предпочтение по многим причинам не национальным судам, а третейскому разбирательству.

Во-первых, благодаря своей международной природе третейское разбирательство позволяет сторонам выбрать нейтральное место рассмотрения спора, равно как процедуру и язык производства, которые будут применять судьи.

Во-вторых, поскольку решение третейских судей окончательно и обязательно для сторон, исключается возможность апелляций, и решение становится исполнимым по правилам Нью-Йоркской конвенции более чем в 140 странах. Механизмы приведения в исполнение решения, принятого по результатам третейского разбирательства, тщательнее разработаны и лучше урегулированы на международном уровне, чем исполнение решений национальных судов.

В-третьих, автономная природа разбирательства позволяет и сторонам, и судьям свободно определять наиболее подходящую для конкретного дела процедуру рассмотрения, не будучи связанными строгими процессуальными правилами национальных судов.

В-четвертых, стороны вправе выбрать судей, имеющих знания и определенный юридический опыт. Дополнительно

ным преимуществом третейского разбирательства является частный и конфиденциальный характер разбирательства и решения, что особенно уместно для споров с правами на ИС, когда и права, и сами споры не подлежат огласке ни в Интернете, ни в прессе, ни в специальных бюллетенях.

Досудебные и судебные споры в отношении ИС обычно затрагивают вопросы правообладания, действительности, принудительного исполнения, нарушений или незаконного присвоения прав. Третейское разбирательство целесообразно в широком диапазоне прецедентов: например, в спорах о лицензиях; о передаче прав ИС — например, в процессе приобретения предприятия; в спорах по авторским вознаграждениям или спорах, вытекающих из договоров о разработке объектов ИС — например, из договоров по НИОКР или трудовых договоров работодателя с авторами.

Третий этап предполагает развитие единых механизмов стимулирования инновационной деятельности и развития высокотехнологичных производств в рамках таможенного пространства. Здесь должны быть разработаны экономические механизмы стимулирования и регулирования отношений, включая единую систему внешней защиты с использованием таможенных пошлин по всей границе ТС. Здесь следует выделить механизмы налогообложения, кредитования, инвестирования и другие с целью стимулирования национальных экономик в рамках ТС и ЕЭП.

Необходимо разработать и реализовать стратегию охраны, защиты и использования ИС государств — членов ТС и ЕЭП. При этом необходимо учитывать, что подобные государственные стратегии уже либо созданы, либо сегодня создаются в государствах — членах ТС и ЕЭП. Наличие межгосударственной стратегии позволит сблизить и гармонизировать национальные стратегии, минимизировать число возможных конфликтных ситуаций в ближайшей и далекой перспективах. Но главное, ожидается существенный рост ВВП национальных экономик за счет синергетического эффекта

от интеграции научно-технических и экономических потенциалов нескольких стран.

Последние двадцать лет наблюдаются значительные изменения в экономической, социальной, политической и технологической областях в мире и в государствах — членах ТС и ЕЭП. Введение института ИС оказало огромное влияние на способы создания, использования и применения результатов творческой деятельности. Развивающиеся системы охраны ИС сегодня приспосабливаются к новым тенденциям и изменениям точно так же, как это происходило с момента их возникновения. Чтобы оставаться конкурентоспособным, основанный на использовании ИС высокотехнологичный бизнес в государствах — членах ТС и ЕЭП должен иметь гарантии того, что в постоянно изменяющихся условиях доступные ему механизмы охраны и защиты ИС как минимум не потеряли своей эффективности. Для этого необходим единый институт регулирования ИС в рамках ТС и ЕЭП и единая долгосрочная стратегия, обновляемая раз в пять лет.

Такая стратегия государств — членов ТС и ЕЭП должна быть ориентирована на то, чтобы учитывать основные факторы, изменяющие облик ИС, а также анализировать то влияние, которое эти факторы оказывают на создание и использование ИС. В этой связи следует отметить общие тенденции, происходящие в мире:

- экономическая глобализация на основе ИС;
- развитие новых технологий, производств и отраслей;
- распространение подключений к сети Интернет, введение широкополосного доступа и превращение его в инструмент экономики и политики;
- нарастание удельного веса и экономической значимости не технологических бизнес-инноваций и ресурсов, не охраняемых существующими режимами ИС;
- рост политизации межгосударственных отношений в сфере ИС;

- появление новых методов, способов, механизмов и приемов оценки и управления результатами творчества в сфере науки, инноваций и высокотехнологичного бизнеса;
- рост требований к качеству профессиональной экспертизы с учетом междисциплинарного характера самой ИС.

Наблюдается все более заметная в бизнесе тенденция придавать своим деловым операциям международный характер. Это является источником новых противоречий с традиционным принципом территориально ограниченного действия большинства законодательных актов. Это станет очевидным и для государств — членов ТС и ЕЭП по отношению к законодательству, регулиющему экономические вопросы интеллектуальных прав. Быстрое распространение электронной коммерции, позволяющей компаниям вести дела по всему миру, дополнительно обостряет указанную проблему. В конечном итоге все это приводит к постановке вопросов, касающихся выбора применимого права и юрисдикции в отношении сделок с ИС. Это также коснется роста соответствующих правонарушений. Кроме того, расширение коммерческой высокотехнологичной деятельности создает новые трудности в сфере регистрации прав и механизмов принудительной защиты интеллектуальных прав в тех странах, где базируется производство и ведется свободная торговля товарами — объектами интеллектуальных прав без согласия субъекта таких прав. В равной степени это также относится и к международным компаниям, специализирующимся на оказании различных услуг, например страховым и транспортным компаниям, а также к инвестиционным фондам и банкам.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о необходимости гармонизации норм по ИС на уровне государств — членов ТС и ЕЭП. Масштабная гармонизация, осуществляемая через институт международного договора, началась с принятием Парижской конвенции 1883 г. Она вступила в новую стадию в связи с принятием в рамках ВТО Согла-

шения ТРИПС, связавшего воедино права на ИС, международную систему торговли и механизмы применения санкций, предусмотренных данной системой. Международный опыт показывает, что желание ускорить процесс гармонизации, протекающий в контексте общего развития международной торговли, приводит к созданию новых форм нормотворчества, которые на сегодняшний день уже стали реальной движущей силой указанного процесса. Так, двусторонние договоры о свободной торговле, активно используемые в США и в меньшей степени — в странах ЕС, зачастую содержат более высокие стандарты охраны и защиты ИС по сравнению с теми, что предусмотрены ТРИПС. Известные специалистам инструменты «мягкого» права, например руководства и рекомендации, также могут использоваться для создания новых норм. Затем, будучи интегрированными в международные договоры, в договоры государств — членов ТС и ЕЭП, в акты национального законодательства или в двусторонние торговые соглашения, они могут получить обязательную силу своего действия.

По мере роста глобализации коммерческой деятельности в мировом экономическом пространстве, в том числе через сеть Интернет, увеличивается уровень системности и, соответственно, растет важность эффективного контроля за обращением соответствующей продукции на различных рынках. Поэтому стала все более активно обсуждаться проблема исчерпания прав ИС.

Проблема исчерпания прав и параллельного импорта

При создании системы единых нормативных условий в сфере интеллектуальной собственности для обеспечения равенства деловых партнеров в рамках Таможенного союза важно также выработать единую трактовку норм понимания условий исчерпания прав, а также критериев оценки границ «полноты исчерпания». На этом должны строиться договорные отношения между деловыми партнерами раз-

ных стран — участниц Таможенного союза, использующих ту или иную интеллектуальную собственность (ИС).

Под «исчерпанием» понимается одна из форм нормативного ограничения прав ИС. Как только продукт, охраняемый правом ИС, был сбыт на рынке одним партнером с согласия другого, являющегося правообладателем, права ИС на коммерческую эксплуатацию этого данного продукта не могут более осуществляться, поскольку они «исчерпаны». Иногда это ограничение называется также «доктрина первой продажи», поскольку права на коммерческую эксплуатацию данного продукта заканчиваются после первой продажи продукта. Если иное не указано в законодательстве, то после исчерпания прав их обладатель не может более контролировать последующие акты перепродажи, аренды, займа или других форм коммерческого использования третьими сторонами. Достигнуто достаточно широкое согласие в отношении того, что такая норма применяется по крайней мере в условиях внутреннего рынка.

Однако в какой степени продажа наукоемкой продукции за границей может исчерпать права интеллектуальной собственности, содержащиеся в этой продукции, с позиции внутреннего для правообладателя законодательства? Этот вопрос становится весьма актуальным в случаях так называемого «параллельного импорта». Параллельный импорт означает импорт товаров, содержащих ИС, но осуществляемый с согласия правообладателя. Он происходит за рамками каналов распределения, о которых имеется договоренность с изготовителем. Поскольку изготовитель/владелец ИС не имеет договорной связи с параллельным импортером, импортируемые товары иногда называются «товары серого рынка», что на деле не совсем точно, поскольку как таковые товары являются оригинальными и лишь каналы распределения не контролируются изготовителем/владельцем ИС.

Попытаемся данную проблему описать с позиции экономических отношений и интересов правообладателей.

Последние два десятилетия в поле зрения юристов возникла проблема «параллельного импорта товаров, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, осуществляемого без согласия соответствующего правообладателя» [12]. Ввиду роста объемов производства и продаж товаров, содержащих результаты интеллектуальной деятельности, а также количества производственно-торговых и оптово-розничных организаций и, соответственно, сделок на национальных, региональных и международных рынках проблема «параллельного импорта» становится серьезной, значимой и существенно ущемляющей права правообладателей интеллектуальной собственности. Специалисты Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ) убеждены, что параллельный импорт противоречит долгосрочным интересам России, не способствует дальнейшему развитию российской промышленности и локализации производств, не отвечает интересам российских потребителей товаров. При рассмотрении вопроса о параллельном импорте необходимо иметь взвешенный и объективный подход, комплексно оценивая целый ряд существенных аспектов, а не руководствоваться краткосрочными интересами отдельных участников рынка [13].

По нашему мнению, эта проблема возникла из-за некачественного составления условий лицензионных договоров, где весьма часто оказывается незначительная «глубина передаваемых прав» от правообладателя к производителям и продавцам товаров и услуг. Эту «глубину» передаваемых прав редко учитывают и еще реже регулируют в условиях при заключении сделок по лицензионным и сублицензионным договорам. Под «глубиной сделок» по лицензионным договорам мы понимаем часть легитимного пути, который в рамках своего жизненного цикла поэтапно совершает товар, содержащий права на интеллектуальную собственность, где полный путь — это, соответственно, 100-процентная «глубина» от правообладателя интеллектуальной

собственности до потребителя. За 100% принимается весь путь от правообладателя до потребителя товара. Он делится на количество промежуточных сделок, куда входят разработчики, производители товара и его комплектующих изделий, а также оптовые и розничные продавцы, реализующие товар потребителю.

Меньше всего нарушений, связанных с параллельным импортом, во франчайзинговых системах и, соответственно, в крупных компаниях, развивающихся по этой технологии, — таким образом, максимальная легитимность передаваемых прав наблюдается в транснациональных корпорациях. В этих компаниях интеллектуальная собственность системно обновляется и дает максимальный доход и минимальные потери за счет передачи прав по всей сети и полному учету выгоды, приносимой новыми разработками.

Нерешенность проблемы исчерпания прав и параллельного импорта во многих странах, включая страны СНГ, создает множество новых дополнительных проблем, среди которых следует выделить:

- создание среды избыточных досудебных спорных отношений между торгово-производственными компаниями в сфере реализации наукоемкой продукции;

- снижение эффективности и производительности труда в сфере высокотехнологичного бизнеса в странах, не отрегулировавших эти отношения на законодательном уровне;

- избыточную дополнительную нагрузку на судебные органы и экспертные организации по разрешению многочисленных весьма сложных ситуаций в этой новой для них сфере отношений;

- поощрение развития контрафактной деятельности нарушителей прав по интеллектуальной собственности ввиду отсутствия норм регулирования между производящими и торгующими организациями.

В целом по причине неотрегулированности норм в этой области за счет избыточных проблем контрафакта и сниже-

ния эффективности деятельности добросовестно работающие компании теряют от 5 до 15 % своей прибыли — в зависимости от отрасли и сегмента рынка.

Сегодня мы наблюдаем попытки многих юристов разрешить эту проблему запретительно-разрешительными мерами. Поэтому отметим некоторые методы борьбы с параллельным импортом, предлагаемые отдельными юристами в виде «концепции легального импорта», где участвует собственник, поставленный перед фактом недополучения доходов. При этом собственник не исправляет и не может исправить ситуацию, а лишь идет на компромисс, пытаясь спасти хоть часть своих доходов в рамках этой проблемы.

Основываясь на концепции легального импорта, который происходит с согласия собственника ИС, возможен вариант, когда собственник, с одной стороны, может возразить против такого импорта, а с другой — предложить разделить рынки. Однако если маркетинг продукции за границей владельцем ИС или с его согласия приводит к исчерпанию внутреннего права ИС, право на импорт также исчерпывается и на него нельзя более ссылаться в действиях против такого параллельного импорта.

Вышеуказанные принципы имеют различные последствия в зависимости от того, применяет ли страна импорта по причинам законодательства или своей политики концепцию национального, регионального или международного исчерпания. Концепция национального исчерпания не позволяет собственнику ИС контролировать коммерческую эксплуатацию товаров, предложенных на внутренний рынок собственником ИС или с его согласия. Однако собственник ИС (или его уполномоченный представитель) может все же возражать против импорта оригинальных товаров, сбываемых на рынках за границей, на основе права на импорт. В случае регионального исчерпания первая продажа охраняемой продукции собственником ИС или с его согласия ведет к исчерпанию любых прав ИС в отношении этих продуктов

не только внутри страны, но и во всем регионе, и против параллельного импорта в регионе более нельзя возражать на основе права ИС. Если страна применяет концепцию международного исчерпания, права ИС считаются исчерпанными, как только продукция была продана собственником ИС или с его согласия в любой части мира [14].

Данная проблема является весьма сложной и должна решаться как законодательными нормами стран — участниц Таможенного союза (ТС), так и единым порядком во вновь создаваемом законодательстве ТС. Следует отметить, что эту проблему в своем национальном законодательстве относительно определенно отразила лишь Республика Казахстан. В законодательных актах России и Республики Беларусь проблема исчерпания прав и параллельного импорта отображена крайне слабо. Поэтому в данной ситуации лучше начать системно нормативно регулировать эти отношения в рамках всего Таможенного союза, после чего внести дополнения в законодательства стран-участниц.

Участники Ассоциации европейского бизнеса в своем меморандуме [12] предлагают меры по либерализации параллельного импорта, где предусматривается отмена национального регионального принципа, имеющая определенные негативные последствия.

Последствия либерализации параллельного импорта

Либерализация параллельного импорта (в частности, отмена национального/регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак) будет иметь как минимум следующие негативные последствия:

— предусмотренные Таможенным кодексом Таможенного союза механизмы защиты прав на интеллектуальную собственность, а также реестры объектов интеллектуальной собственности, которые позволяют бороться с импортом контрафактной продукции, перестанут эффективно функционировать;

— борьба правоохранительных органов с ввозом на территорию России и дальнейшим оборотом контрафактных товаров, а также товаров, ввозимых с нарушением прав на интеллектуальную собственность, станет практически невозможной, поскольку установить неправомерность использования товарного знака (особенно на этапе ввоза товаров) будет затруднительно (в частности, потому, что контрафактный товар мог быть введен в оборот в иностранном государстве без нарушения в нем прав правообладателя); при этом, ввиду еще недостаточно эффективно работающих механизмов защиты, сами правообладатели не смогут действенно противостоять нарушениям и отстаивать свои права в гражданско-правовом порядке;

— следует ожидать увеличения ввоза не предназначенных для российского рынка, а также контрафактных товаров, особенно принимая во внимание географическую близость России к некоторым азиатским странам; при этом, соответственно, значительно повысится риск приобретения таких товаров российскими потребителями;

— развитие добросовестной конкуренции в России, при которой участники рынка, законно и добросовестно развивающие бизнес и инвестирующие в российскую экономику, имеют равные возможности, будет поставлено под вопрос;

— внутреннее промышленное производство перестанет расти (даже может начать падать), т.к. компании, производящие товары в России, начнут проигрывать в неравной конкурентной борьбе с параллельными импортерами;

— поступления налогов и сборов в российский бюджет, связанные с импортом товаров и их дальнейшим оборотом в России, сократятся;

— традиционные российские производственные компании могут столкнуться с ситуацией, когда товары, маркированные их товарными знаками, будут импортироваться на российскую территорию вполне легально, т.к. такие товарные знаки могли быть зарегистрированы в любом другом

государстве (в случае отсутствия у российского правообладателя международной регистрации или регистрации в таком другом государстве); таким образом, национальная (в первую очередь автомобильная) промышленность может столкнуться с массовым ввозом подделок российских товаров, произведенных за рубежом и реализуемых в России по более низкой цене.

В целом либерализация параллельного импорта неминуемо ударит по привлекательности российского рынка, приведет к снижению объемов дальнейших инвестиций в экономику и, естественно, объемов легально поставляемых и производимых товаров — со всеми вытекающими негативными последствиями.

Регулирование отношений в сфере исчерпания прав и параллельного импорта целесообразно организовать на уровне межгосударственных договоренностей, а затем эти нормы прописать на уровне национальных законодательных актов, которые уже заведомо будут адаптированы к нормативным правилам Таможенного союза. К сожалению, ВОИС и ВТО пока не установили в этой сфере никаких надежных нормативных регуляторов в форме международной конвенции. В общем, проблема параллельного импорта разрешается путем более «глубокого» лицензирования производственно-торговой деятельности, где лицензированию должны подлежать не только производственные компании, производящие лицензионную продукцию, но и все оптово-торговые фирмы, торгующие лицензионными товарами и услугами. Когда эти меры начнут действовать как требования к лицензионным договорам, предусматривающим максимальную глубину передаваемых прав, можно назначать санкции за неисполнение данных требований. Эти меры во многом очистят от контрафакта рынок наукоемкой продукции, что существенно повысит качество товаров и услуг.

2.2. ЕДИНАЯ СИСТЕМА ОХРАНЫ, ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ТС И ЕЭП

Основой для создания Единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности на территории государств — членов ТС и ЕЭП являются: Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав ИС от 9 декабря 2010 г., Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) и международные соглашения в области ИС, участниками которых являются государства — члены ТС и ЕЭП (в первую очередь — такие как Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., Договор о патентной кооперации 1970 г., Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г., Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г. и Сингапурский договор о законах по товарным знакам).

Участие государств — членов ТС и ЕЭП в одних и тех же международных соглашениях обеспечивает определенный уровень единообразия в национальных системах охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности, однако дальнейшая гармонизация национальных законодательств в рамках регионального объединения подразумевает дальнейшее сближение не только законодательств, но и правоприменительной практики.

Для создания Единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности необходимо принятие ряда мер по различным направлениям.

Для обеспечения Единой системы охраны объектов промышленной собственности необходимо обеспечить единый перечень охраноспособных объектов, единые условия предоставления правовой охраны таким объектам и унификацию процедур регистрации.

В области защиты прав на объекты промышленной собственности необходимо обеспечить равные права владельцев объектов права промышленной собственности на всей территории государств — членов ТС и ЕЭП, способы защиты прав (в рамках гражданских, уголовных, административных, таможенных мер и внесудебного порядка защиты) и их эффективность.

Единая система использования объектов промышленной собственности подразумевает гармонизацию способов использования охраняемых объектов промышленной собственности, правомерный доступ иных лиц, баланс интересов общества и правообладателя, создание действующего механизма передачи технологий, содействие коммерциализации ИС и государственной поддержке использования ИС в рыночных секторах экономики.

Единая система охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности дополнительно подразумевает унификацию правоприменительной практики и прозрачность процедур.

Перечень охраняемых объектов определяется в первую очередь Парижской конвенцией по охране промышленной собственности 1893 г. В соответствии с ее положениями во всех странах Парижского союза должны охраняться изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресекаться недобросовестная конкуренция. Конкретный объем правовой охраны, правомочия владельца объекта промышленной собственности и процедурные вопросы Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. практически полностью относит к национальному законодательству.

В силу того что все государства — члены ТС и ЕЭП являются участниками Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1893 г., перечень объектов промыш-

ленной собственности, охраняемых в обязательном порядке, совпадает.

В части условий охраноспособности объектов промышленной собственности в настоящее время в государствах — членах ТС и ЕЭП различия являются следствием различных формулировок, а не принципиальных отличий в установлении критериев предоставления правовой охраны. В настоящее время один и тот же объект может получить правовую охрану в одном и том же объеме во всех государствах — членах ТС и ЕЭП. Фактически единственное значительное расхождение в определении объема правовой охраны — это промышленные образцы. В Республике Казахстан и Российской Федерации при определении объема правовой охраны учитывается перечень существенных признаков промышленного образца. В законодательстве Республики Беларусь такой документ, как «перечень существенных признаков промышленного образца», отсутствует, и при определении объема правовой охраны во внимание принимаются только изображения промышленного образца.

Процедура регистрации объекта промышленной собственности в зависимости от конкретного объекта может быть как полностью унифицирована, так и кардинально различаться в различных государствах — членах ТС и ЕЭП.

Порядок регистрации товарных знаков, установленный Мадридским соглашением о международной регистрации знаков 1891 г. и Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г., распространяется на все государства — члены ТС и ЕЭП и предоставляет возможность как заявителям этих стран, так и иностранным заявителям получить правовую охрану либо в остальных государствах — членах ТС и ЕЭП (для национальных заявителей), либо во всех государствах — членах ТС и ЕЭП (для иностранных заявителей) по одной процедуре, подав одну заявку. Национальные процедуры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков отличаются незначительно и в це-

лом достаточно унифицированы. Соответствие национальных процедур, среди прочего, обеспечивается применением положений Сингапурского договора о законах по товарным знакам, устанавливающим минимальные стандарты процедуры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков.

На унификацию экспертизы изобретений значительное влияние оказывает Договор о патентной кооперации 1970 г. Работа Всемирной организации ИС по обобщению практики и отражению ее в Инструкции к РСТ помогает сближать национальные процедуры экспертизы изобретений.

Наибольшие различия в процедуре регистрации присутствуют в экспертизе промышленных образцов. Так, в Республике Беларусь экспертиза заявленных промышленных образцов осуществляется только по формальным признакам, без экспертизы промышленного образца по существу, в Республике Казахстан и в Российской Федерации при проведении экспертизы промышленного образца осуществляется проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности.

Таким образом, участие государств — членов ТС и ЕЭП в международных соглашениях и процесс присоединения к ВТО способствуют унификации перечня охраняемых объектов промышленной собственности и требований охраноспособности, предъявляемых к таким объектам, обобщению международной практики и приводят к тому, что на территории государств — членов ТС и ЕЭП создана достаточно единообразная система охраны объектов промышленной собственности.

Система защиты объектов права промышленной собственности в большей мере носит отпечаток самостоятельного развития национальных правовых систем. Независимое развитие таких отраслей права, как гражданское судопроизводство, уголовное право и административное право, в государствах — членах ТС и ЕЭП привело к различным подходам в решении некоторых вопросов. Наиболее ярким примером

является система судебного рассмотрения споров в области права ИС.

В Республике Беларусь в 2000 г. была создана судебная коллегия по патентным делам, действующая в рамках юрисдикции общих судов, возглавляемых Верховным судом Республики Беларусь. Законом Республики Беларусь от 16 июля 2001 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности» установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного суда Республики Беларусь, переименованная в 2006 г. в судебную коллегию по делам ИС Верховного суда Республики Беларусь. В настоящее время все дела, связанные с объектами ИС (как промышленной собственности, так и авторского права) подсудны только указанной судебной коллегии, которая рассматривает в пределах своей компетенции гражданские дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Российской Федерации споры, связанные с ИС, подсудны Суду по интеллектуальным правам, входящему в систему арбитражных судов и созданному Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 №4-ФКЗ. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела в пределах своей компетенции по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. В перспективе намечено объединение Верховного суда и Арбитража.

В Республике Казахстан отсутствует специализированный судебный орган, рассматривающий дела в сфере ИС.

Таким образом, в государствах — членах ТС и ЕЭП сложились разные системы рассмотрения споров в сфере ИС в судебном порядке, отличающиеся как по наличию специализированных судебных органов, так и по возможности обжаловать решение суда в кассационном порядке. Такое различие

отрицательно сказывается на возможности правообладателей защищать свои права в судебном порядке.

Таможенное законодательство, наоборот, представляет собой сферу, в которой унификация и гармонизация достигли максимального эффекта. Это стало возможно посредством принятия Таможенного кодекса ТС, имеющего большую юридическую силу, чем национальное таможенное законодательство его государств-членов. Создание единого таможенного реестра объектов ИС государств — членов ТС и ЕЭП позволило создать единую систему, предотвращающую ввоз контрафактной продукции на территорию ТС.

Функционирование ТС и ЕЭП и оборот продукции, изготовленной с использованием объектов ИС, потребуют в дальнейшем унификации не только таможенного, но также административного и уголовного законодательства. Создание Единой системы охраны, защиты и использования ИС требует единых составов административных правонарушений и уголовных преступлений и мер ответственности.

Однако единообразное нормативное регулирование не позволит создать действительно единую систему правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности без единообразной судебной защиты. Возможность применения одной и той же правовой нормы судами разных государств по-разному, в том числе взаимоисключаяще, приведет к значительным негативным последствиям.

Единообразие нормативного регулирования, не подкрепленное единообразием судебной практики, создает дополнительные непредсказуемые риски как для правообладателей, так и для заинтересованных лиц. Одно и то же действие в одном государстве в соответствии с решением национальных судов может оказаться правомерным, а в другом — противозаконным, несмотря на сходство и единообразие правовых норм.

Таким образом, для создания действительно единой системы правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности необходимо следующее:

— унификация как состава административных правонарушений и уголовных преступлений, так и ответственности за их совершение во всех государствах — членах ТС и ЕЭП;

— обеспечение свободного доступа к решениям национальных судов государств — членов ТС и ЕЭП для ознакомления с национальной практикой и предсказуемости результата совершения тех или иных действий в рамках национальных юрисдикций;

— создание наднационального судебного органа, выступающего в роли органа, обеспечивающего единообразное применение законодательства на территории всего ТС и ЕЭП.

2.3. КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

В условиях роста конкуренции на мировых рынках и перехода к очередному, 6-му технологическому этапу инновационное развитие мировой экономики в ближайшие годы обусловлено динамикой рынка ИС. В связи с тем что Всемирная сеть является сегодня не только ключевым источником получения и передачи информации, но также и средством совершения противоправных действий, система охраны, защиты и использования ИС в сети Интернет должна быть эффективной и постоянно совершенствоваться.

В настоящее время остается открытым вопрос о готовности современного общества к легальной информации. По информации Фонда общественного мнения, проводившего опрос в июне 2013 г., 62% пользователей не в состоянии однозначно определить законность распространяемой информации, и лишь каждый четвертый пользователь готов оплачивать легальное получение информации в Сети.

В рамках выработки предложений для создания Единой системы в области совершенствования правовых норм защиты ИС в цифровой сфере выделим следующее. Исходя из

тенденций, складывающихся в мировой практике, правообладатели все чаще сталкиваются с противоречиями действующего законодательства с новыми возникающими обстоятельствами. В первую очередь вопросы возникают в связи с обобщенными формулировками применительно к охране ИС в Сети (полномочия автора, исполнителя, производителя фонограммы).

Отметим необходимость указания ссылок на временное воспроизведение или хранение в электронном виде (не только указание охвата постоянных и временных копий, но и того факта, что хранение произведений и объектов смежных прав также считается воспроизведением). Также предполагается необходимым исключение ряда действий по временному копированию из концепции воспроизведения с целью обеспечить отсутствие исключений в каждом конкретном случае. Помимо этого упоминается необходимость указания ссылок на фонограммы «в материальной форме» как элемента концепции «воспроизведения», различных концепций воспроизведения в отношении авторского права и смежных прав.

В настоящее время в цифровой среде можно наблюдать различные виды исключений и ограничений авторского права и смежных прав. В тексте Бернской конвенции (ст. 9 (2); [15] и в Соглашении ТРИПС (ст. 13) указано, что любое ограничение или исключение может быть предусмотрено в следующих пунктах так называемого «трехступенчатого теста» [16]:

- в особом случае;
- если не наносится ущерб использованию произведений, исполнений и фонограмм;
- необоснованно не ущемляет законные интересы правообладателей.

Таким образом, перенос ограничений и исключений на цифровую среду не может быть выполнен автоматически, а лишь после применения данного теста. На практике включение всех пунктов теста при вынесении законодательных

решений встречается редко, ограничиваясь в основном двумя. На территории государств — членов ТС и ЕЭП, и в первую очередь Российской Федерации, существенным и в недостаточной степени проработанным остается вопрос применения так называемых свободных лицензий (creative commons). К основным мерам, необходимым к реализации в данном случае, можно отнести:

- указание четкого субъектного состава договорного обязательства со стороны правообладателя и контрагентов;
- проработка четко оговоренного предмета договора (исключение проблемы идентификации переработанных произведений);
- необходимость признания договоров заключенными в письменной форме;
- решение вопроса возможного безвозмездного характера подобных договоров;
- решение вопроса языка свободных лицензий;
- четкое обозначение территории и срока действия лицензии;
- указание суммы авторского вознаграждения или указание на безвозмездный характер лицензионного договора;
- устранение противоречия механизма лицензий на свободное ПО положениям п. 2 ст. 428 ГК РФ, п. 4 ст. 1233 ГК РФ и п. 4. ст. 1260 ГК РФ [17, 18, 19].

В целях определения необходимых мер для обеспечения коммерциализации РИД в цифровой сфере представляется необходимым предусмотреть в Единой системе в качестве обязательных этапов цифрового лицензирования:

- разработку технологических методов добавления информации об авторах и условиях предоставления лицензии;
- создание баз данных контента и автоматического информационного обмена;
- автоматическое получение лицензий;
- универсальность характера подобной схемы к применению;

— упрощение схемы обнаружения в Сети легального контента.

Стоит отметить, что, например, в Великобритании по данному вопросу существует позитивный пример работы Цифровой биржи авторских прав (Digital Copyright Exchange), позволяющей вести базы данных онлайн и заключать лицензионные договора дистанционно, что также следует учесть при разработке Единой системы. Эксперты сходятся во мнении, что внедрение так называемого «расширенного коллективного лицензирования» (Extended Collective Licensing) было бы продуктивным шагом, т.к. в таком случае интересы авторов, не заключивших специальных соглашений, могут быть представлены организациями по коллективному управлению правами. Подобная практика доказала свою эффективность, действуя на территории скандинавских стран уже не одно десятилетие.

Представляют интерес произведения, владельцев которых установить невозможно (например, в Европейском союзе они составляют до 40% всей базы); [20]. В данном случае было бы целесообразно обеспечить:

- оцифровку таких произведений;
- возможность доступа на различных условиях (например, при проведении предварительного поиска в базах данных и оплате сбора).

Также предполагается целесообразным и эффективным ввести ограничения исключительных прав в следующем:

- ввод полнотекстового поиска в базах данных при проведении некоммерческих исследований;
- свободное копирование произведений в личных целях (в настоящее время с потребителей взимается компенсация, входящая в стоимость устройств, что не всегда бывает правомерно);
- возможность преобразования формата контента (например, при записи с CD-диска на жесткий диск);
- возможность проведения архивации и оцифровки произведений библиотеками.

В законодательстве необходимо обеспечение регулирования правоотношений, связанных с созданием мобильного контента как регулирования использования объектов авторского права и смежных прав в такой информационно-коммуникационной среде, какой является сотовая связь. Представляется необходимым дополнить законодательство положением о том, что в качестве предмета договора о передаче права пользования имущественных прав могут выступать способы использования объектов авторского права и смежных прав, в отношении которых можно определить вознаграждение правообладателя, не входящие в список правомочий правообладателей объектов авторского права и смежных прав.

Также следует составить открытый перечень правомочий в отношении объектов смежных прав, выделив в данном случае возможность «осуществлять иные действия, не противоречащие законодательным актам РК». В отношении использования мобильного контента можно дополнить перечень имущественных прав автора и правообладателя смежных прав «правом на доведение объекта смежных прав до всеобщего сведения по сети сотовой связи».

Для создания эффективной системы охраны, защиты и использования прав ИС в цифровой среде на территории государств — членов ТС и ЕЭП также необходима консолидация усилий в рамках работы специализированных судов (на примере Суда по интеллектуальным правам РФ в г. Москве), выделение направления по работе в цифровой среде, а также регулярное проведение специальной переподготовки судей в данной области. Необходимо, в свою очередь, провести работу по созданию единого информационного ресурса (включая базу данных судебных постановлений в области ИС) и системы по противодействию нарушениям в области защиты ИС, сертификации и обеспечению обмена данными в Сети на уровне государственных и межгосударственных органов.

Вступление в ВТО требует соблюдения международного законодательства и соотнесения национального законодательства с международными договорами, а также приведения нормативных документов в соответствие с международными стандартами и формирования механизма адаптации, распространения и соблюдения стандартов книжной отрасли. Для эффективного включения в хозяйственный и гражданско-правовой оборот ИС необходимо предусмотреть в том числе создание в системе правоохранительных органов специальных подразделений по охране, защите и использованию прав ИС в цифровой среде.

Приведенные меры позволят поддерживать как национальные системы, так и Единую систему государств — членов ТС и ЕЭП в области охраны, защиты и использования прав ИС.

Необходимо отметить, что на территории Республики Беларусь и Республики Казахстан организация защиты прав ИС (в том числе в информационно-коммуникационных сетях) построена не так масштабно, как на территории Российской Федерации. В этой связи была создана рабочая группа при Объединенной коллегии таможенных служб для разработки программы по унификации правоприменительной практики в данной области. Несмотря на то что на территории ЕврАзЭС много лет успешно осуществляет деятельность Евразийская патентная организация, в соответствии с полученным статусом она является межправительственной и, соответственно, имеет ограничения по своим компетенциям. Представляется логичным самым эффективным образом обеспечивать правовую охрану при участии наднационального патентного ведомства, исключив тем самым дублирование работы национальных и регионального ведомств, а также существенно облегчив поиск высококвалифицированных специалистов для работы в одном ведомстве. В отличие от опыта Евросоюза, где рабочих языков больше одного, на территории государств — членов ТС и ЕЭП работа ведется на русском языке.

Помимо этого, работая в условиях самофинансирования, наднациональное ведомство будет иметь больше возможностей для развития и снимет нагрузку с бюджетов государств-членов. Для эффективной работы системы защиты прав ИС представляется целесообразным подчеркнуть необходимость выделения интеллектуальных ресурсов как ведущего инструмента модернизации экономики, в том числе в отношении актуальных вопросов в рамках цифровой среды. Необходимо не только введение объектов авторских и смежных прав в хозяйственный оборот, но и формирование так называемой «цифровой экономики» (коммерциализации в цифровой среде).

2.4. ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Основным принципом, на котором до недавнего прошлого было основано авторское право, являлся территориальный принцип предоставления правовой охраны произведений.

Сфера действия норм части IV ГК РФ о правах на РИД и на средства индивидуализации в пространстве определена в ст. 1231 (и основанных на ее положениях иных статьях ГК). На территориальном характере интеллектуальных прав основано определение сферы действия норм ГК об исключительных правах, требующих, чтобы объекты интеллектуальных прав были или созданы авторами — гражданами Российской Федерации независимо от места обнародования или нахождения произведения, или были обнародованы, или находились на территории РФ независимо от гражданства автора.

Однако принцип территориального действия законодательства об интеллектуальных правах и средствах индивидуализации постепенно ослабляется. Международные договоры предопределяют содержание соответствующего национального законодательства договаривающихся государств,

что обуславливает введение норм упомянутых договоров во внутригосударственное законодательство.

Принцип исчерпания права закреплен в законодательстве большинства стран мира, но в условиях глобальной экономики также становится спорным, и его действие все чаще ограничивается определенной территорией.

В связи с присоединением РФ к Всемирной торговой организации в 2012 г. можно утверждать, что базовое соглашение ВТО в сфере ИС (Соглашение ТРИПС, Марракеш, 1994 г.), включающее в себя нормы четырех международных договоров (Парижской конвенции, Бернской конвенции, Римской конвенции, Договора об интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем), налагает на РФ обязательство обеспечивать предоставление национального режима, определенного в упомянутых международных договорах, с возможностью предоставления более высокого уровня правовой охраны. Соглашение ТРИПС также содержит материальные нормы, уточняющие, применительно к торговым аспектам, положения названных международных договоров.

Соглашение ТРИПС обеспечивает формирование мирового рынка авторских и смежных прав, имеющего общую правовую основу в виде норм материального права, а также регламентацию процессуальных, таможенных, административных и судебных процедур.

За прошедшие годы выяснилось, что на мировом рынке наличествует жесточайшая конкуренция, в которой использование внерыночных (административных и силовых) методов является задачей государства, а «свобода рынков» трактуется исключительно как способ обеспечения интересов транснациональных корпораций на извлечение прибыли.

Обращаясь к рынку интеллектуальных прав, можно констатировать, что ИС становится инструментом отсекающего большого количества людей, в первую очередь молодежи, от образования и национальной культуры.

В последние годы на волне кризиса 2008 г., затронувшего в первую очередь финансы, раздаются здравые голоса о необходимости регулирования рынков, их ограничении и подчинении интересам общества.

В русле этого тренда постепенно изменяется и позиция международных организаций, работающих на рынке ИС. В частности, позиция, направленная на изменение ситуации с подавлением правообладателями (в первую очередь США) свободного вне рыночного оборота произведений науки, литературы и искусства, в том числе перешедших в общественное достояние.

Учитывая тот факт, что законодательство Европейского союза, как и законодательство государств — членов ТС и ЕЭП, в целом соответствует нормам международного законодательства и требованиям ВТО, насущно необходимо, перед тем как окончательно сформировать консолидированную позицию относительно норм интеллектуальных прав, изучить основные глобальные тенденции.

Следует отметить, что эти тенденции крайне противоречивы.

С одной стороны, разрабатываются международные договоры (такие как АСТА и SOPA), предусматривающие значительное усиление контроля над оборотом интеллектуальных прав и санкций за неправомерный доступ к материалам, защищенным законодательством об интеллектуальных правах.

С другой стороны, на уровне проектов ряда нормативных актов, исследований и заявлений должностных лиц стран Европейского союза и США просматривается необходимость ограничения экспансии «интеллектуальных прав», установление разумного баланса между интересами правообладателей, потребителей и общества.

В 2011 г. появились документы Евросоюза, направленные на вовлечение в культурный оборот так называемых «произведений-сирот» — т.е. не имеющих установленного правообладателя — и доступа к таким произведениям; документы

по использованию «контента, генерируемого пользователями», и т.п. инициативы.

В рамках проводимой политики были приняты рекомендации о доступе к произведениям науки, созданным за счет средств европейского бюджета.

Аналогичным образом США обеспечивают техническую поддержку свободной международной информационной базы научных данных WorldWideScience.org, которую осуществляет Департамент правительства США по энергетике.

Кроме того, вероятно, подвергнется изменениям и патентное право США, которое превратилось в непреодолимый барьер для инноваций, т.к. возможность судебного разбирательства с большой вероятностью приведет к разорению мелкую инновационную фирму, обвиненную в краже ИС.

В рамках ТС и ЕЭП существует ряд вопросов, порождающих неопределенности в принятии решений.

Необходимо налаживание сбора статистической информации по интеллектуальным правам. Данные, которые используются сейчас — недостоверные (действительные данные собираются в основном заинтересованными организациями США), из них делаются неверные выводы, что наносит ущерб интересам государства и общества.

Усиление охраны ИС не способствует развитию инноваций и культуры. Следует изменить общий подход, записывая в совместные документы государств — членом ТС и ЕЭП, что «основной целью является развитие инноваций, сохранение культуры, гарантии доступа к культурному наследию на основе достижения баланса между создателями, пользователями и распространителями интеллектуальной собственности».

Необходимо поставить вопрос об исключении из норм уголовного права статей, приравнивающих неправомерное использование произведений ИС к тяжким преступлениям; вместо этих статей (ст. 146, 147 УК РФ и аналогичных статей УК РБ и РК) исключить главу 28 «Преступления в сфере ком-

пьютерной информации» и ввести главу «Промышленный шпионаж», дополнив ее статьями:

— о неправомерном доступе к информации, которой присвоены режимы «ноу-хау» и «коммерческая тайна» (Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ст. 9, п. 4: «Федеральными законами устанавливаются условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение»; Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О коммерческой тайне»);

— о неправомерном доступе к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ и аналогичные статьи РБ и РК);

— о нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ и аналогичные статьи РБ и РК).

Построение системы управления авторскими и смежными правами

Система управления авторскими и смежными правами базируется на следующих основных нормативных положениях:

- закрытый перечень объектов ИС;
- отсутствие государственной и иной регистрации объектов ИС;
- переход произведений по истечению срока охраны в общественное достояние.

Наличие оценочных понятий, таких как творческий вклад, новизна, оригинальность и т.п., характеризующих именно творческий характер РИД человека, серьезно затрудняет идентификацию объектов интеллектуальных прав.

Данные положения позволяют сделать вывод о том, что фактически необходимо построить систему, которая содержит три группы объектов.

Первая группа — охраняемые произведения:

- произведения авторского права (объекты), охраняемые, содержащие исключительные (имущественные) права;
- произведения публикатора, содержащие исключительные (имущественные) права.

Вторая группа — неохраняемые произведения:

- произведения (объекты), перешедшие в общественное достояние, в которых охраняются только личные неимущественные права авторов (право на имя, право на неприкосновенность произведения и т.д.);
- анонимные произведения;
- произведения, не охранявшиеся авторским правом (т.е. обнародованные до введения законодательства об ИС или на территориях, не признававших правовую охрану произведений — по терминологии ЕС, «сиротские произведения»);
- произведения, созданные гетеронимами (литературными поденщиками), которые не могут быть объектами авторского права в соответствии с п. 1. ст. 1228 ГК РФ и аналогичных норм РК и РБ: «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат».

Не признаются авторами РИД граждане, «не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ».

Третья группа — нематериальные ресурсы, т.е. информация и данные, не попадающие в две первые группы, однако на которые может распространяться действие интеллектуальных прав при соответствующем оформлении таковых.

Например, данные о физическом параметре окружающей среды — температуре воздуха. Сами по себе температуры яв-

ляются продуктом измерений, однако, сведенные в таблицы, сгруппированные особым образом и опубликованные, эти данные уже могут являться объектом авторского права.

Таким образом, суммируя перечисленные выше характеристики объектов, необходимы следующие уровни регулирования авторских и смежных прав в государствах — членах ТС и ЕЭП.

Первый уровень

Наднациональный орган, в который входит отдельное ведомство (агентство, служба и т.п.), ведающее объектами ИС в сфере авторских и смежных прав и нематериальных ресурсов.

Основные цели:

- выработка единой политики в регулируемой сфере;
- международные связи и переговоры;
- ведение реестров объектов, перешедших в общественное достояние;
- контроль за деятельностью обществ по управлению имущественными правами;
- формирование реестра произведений, переданных в свободное пользование по так называемым «свободным лицензиям», в первую очередь в сфере программного обеспечения;
- ведение реестра лицензий и лицензионных договоров.

Второй уровень

Общества по коллективному управлению имущественными правами.

Основные цели:

- формирование реестра охраняемых произведений в соответствии с договорами, заключаемыми с авторами произведений;
- контроль за использованием объектов ИС;
- формирование системы расчетов с правообладателями и авторами;

- передача в реестр общественного достояния произведений, выбывших из ведения правообладателей в связи с истечением срока охраны;

- возможность добровольной передачи произведений в общественное достояние (так называемому «государственному управляющему»).

Третий уровень, включающий в себя экспертное сообщество, объединения производителей и потребителей, общественные организации.

Основная цель — формирование баланса интересов авторов, правообладателей и общества.

Основные принципы функционирования данной системы:

- объектный, адресный принцип охраны, что означает охрану зарегистрированного в системе объекта либо относящегося к ведению конкретного автора, депонирующего свое произведение в депозитарии или в обществе по коллективному управлению; при этом исключается внедоговорная охрана произведений, осуществляется охрана только зарегистрированных произведений, с которых уплачивается пошлина (аналогично патентному праву);

- платность депонирования произведений;

- срочность депонирования произведений, т.е. по аналогии с патентным правом устанавливается обязанность автора или общества уплачивать взнос за единицу срока хранения;

- произведения, перешедшие в общественное достояние, охраняются государством при осуществлении государственного контроля за целостностью произведений и соблюдением неимущественных авторских прав;

- использование цифровой подписи, депонирование электронного оригинала произведения (т.е. заверенного ЦП автора и т.п.).

Экспертная составляющая

В целях обеспечения судопроизводства в государствах — членах ТС и ЕЭП (включая третейский суд) необходима не-

зависимая экспертная служба. Решение проблемы беспристрастности экспертов состоит в восстановлении в государствах — членах ТС и ЕЭП доверия к экспертизе.

Одним из вариантов является создание надгосударственной экспертной службы и комиссионное проведение экспертиз, что обеспечивает более качественную, компетентную и независимую работу, однако существенно удорожает стоимость экспертных исследований.

В рамках предполагаемого создания наднационального органа необходимо организовать работу по выделению из числа объектов, охраняемых авторским правом, нематериальных ресурсов.

2.5. СТИМУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РИД В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Основной задачей стимулирования и поддержки коммерциализации и использования РИД является создание условий, способствующих использованию объектов ИС в производстве новых продуктов, и повышение на этой основе конкурентоспособности товаров.

Любое предприятие стремится создать новый товар, способный конкурировать на рынке с товарами конкурентов. Использование ИС — один из наиболее эффективных рычагов обеспечения такой конкурентоспособности. Создание товара с новыми характеристиками и запрет конкурентам на использование технологий, примененных в продукте, позволяют современным производителям предложить покупателям наиболее привлекательный товар.

В этом направлении задача государства — создание условий для самостоятельного использования правообладателем объектов ИС и обеспечение эффективного приобретения им прав на использование объектов, права на которые принадлежат иным лицам.

Стимулирование использования объектов ИС возможно различными способами: оказание финансовой поддержки со стороны государства или иных заинтересованных лиц; создание налоговых льгот для предприятий и предпринимателей, использующих объекты ИС; предоставление кредитов для организации производств.

Главной проблемой при выделении финансовых средств на поддержку производства с использованием объектов ИС является, с одной стороны, высокая, как правило, стоимость организации производства ввиду его новизны и использования неизвестных ранее технологий, а с другой — невозможность заранее достоверно предсказать реакцию рынка на новый продукт. Даже высокоэффективная разработка может быть негативно воспринята рынком по разным причинам — неготовность существующих технологий к использованию новой, недоверие потребителей к новому продукту, высокая себестоимость новой продукции при незначительном улучшении качественных характеристик.

Высокая скорость обновления техники и быстрая смена поколений используемых технологий приводят к тому, что принципиально новые разработки внедряются в производство намного быстрее, чем 50 или 100 лет назад. Однако они так же быстро перестают использоваться.

Такие особенности использования новых технологий демонстрирует мобильная связь. Широкое внедрение в краткие сроки данной технологии было невозможно, поскольку требовало создания значительной инфраструктуры, обеспечивающей функционирование технологии мобильной связи. Создание такой инфраструктуры требовало значительных финансовых вложений, что изначально ограничивало число возможных участников рынка, исключая мелкие и средние предприятия, неспособные аккумулировать достаточные денежные средства. Дальнейшее развитие инфраструктуры привело к лавинообразному расширению рынка. Развитие технологий повлекло неоднократное измене-

ние технологий передачи сигнала на протяжении двух десятилетий, и каждое такое изменение требовало соответствующей реакции со стороны участников рынка. Резкий рост спроса на мобильные телефоны привел к настолько серьезной конкуренции среди производителей, что предсказать состояние рынка и состав производителей даже на 2–3 года вперед практически невозможно. Так, Nokia, являвшаяся на протяжении многих лет одним из мировых лидеров в производстве мобильных телефонов, не сумев выстоять в конкурентной борьбе, фактически вынуждена отказаться от производства телефонов.

Значительные капиталовложения и быстро меняющиеся технологии делают весьма затруднительным вхождение на рынок малых и средних предприятий, составляющих основную массу среди общего числа производителей. Именно на поддержку малых и средних предприятий должны быть направлены основные усилия со стороны государства.

Одним из наиболее действенных способов поддержки малых и средних предприятий в получении правовой охраны объектов промышленной собственности является предоставление льгот по уплате патентных пошлин за патентование. Снижение расходов на патентование позволяет малым и средним предприятиям увеличить свой «портфель патентов», тем самым повысить свою конкурентоспособность и закрепиться на рынке. С другой стороны, это позволит обществу получить дополнительные технологии.

Малые и средние предприятия часто сталкиваются с проблемой привлечения заемных средств, поэтому предоставление им финансовой помощи со стороны государства позволит привлекать дополнительные ресурсы для организации производств с использованием объектов ИС. Такая помощь возможна как на безвозмездной, так и на возмездной основе.

Налоговые льготы, предоставляемые предприятиям, использующим объекты ИС в своем производстве, позволяют таким предприятиям дополнительно направлять осво-

бождаемые средства на развитие инновационной составляющей. Такие льготы предусматриваются в послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 12.12.2013 г.

Как в случае выделения финансовых средств, так и в случае предоставления льгот важным является вопрос недопущения злоупотребления правом на получение таких средств и льгот. Необходимо надлежащее обеспечение контроля за использованием предоставленной помощи, ведь предприятие может осуществлять регистрацию объекта промышленной собственности исключительно для целей получения финансовой помощи, без использования объекта в производстве. В этом случае нецелевое использование средств и уменьшение налогооблагаемой базы может скорее нанести государству вред, чем обеспечить выгоду от инновационного производства.

С учетом ограниченных финансовых ресурсов как государства, так и производителей, направляемых на создание новых объектов ИС, необходимо четко ограничивать сферы деятельности, в которых такие новые объекты могут быть созданы за счет самостоятельных национальных ресурсов, а в каких сферах инвестирование в разработку является нецелесообразным из-за недостаточного уровня развития отечественных технологий. В таких сферах должно быть государственное стимулирование для приобретения и использования зарубежных разработок, что иногда выгоднее инвестирования в национальные разработки. Для этого следует четко определить направления, в которых зарубежные технологии представляют интерес для национальной экономики, и стимулировать налоговыми льготами их использование, отдавая в то же время приоритет отечественным объектам ИС.

Для эффективного государственного стимулирования создания, коммерциализации и использования объектов ИС необходимо следующее:

А) Предоставление льгот малым и средним предприятиям при уплате патентных пошлин, направленных на упрощение патентования новых объектов промышленной собственности.

Б) Предоставление налоговых льгот при условии, что освобождаемые предприятиями средства направляются на разработку новых объектов ИС и внедрение их в производство.

В) Предоставление налоговых льгот, направленных на приобретение зарубежных технологий в сферах, которые представляют наибольший интерес для национальной экономики при невозможности обеспечить их развитие за счет отечественных разработок.

Г) Выделение финансовых средств малым и средним предприятиям для создания и использования объектов ИС. При этом возмездная основа является приоритетной, поскольку обеспечивает осознанность получения такой помощи предприятиями и желание использовать полученные средства наиболее эффективным способом.

Д) Создание эффективных механизмов контроля за использованием полученных финансовых средств и налоговых льгот.

Вместе с тем существует обширная сфера, где разработка и использование РИД полностью или частично выполняются за счет бюджетных средств. К ней относятся:

— создание и использование ИС для нужд обороны, безопасности и государственного управления на основе государственного заказа;

— создание и использование (или приобретение за рубежом) объектов ИС, направленных на модернизацию и развитие социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры, социального обеспечения, а также науки и крупных экологических проектов);

— поддержка на принципах государственно-частного партнерства разработки и освоения принципиально новой

техники, имеющей ключевое значение для повышения конкурентоспособности экономики, расширения экспорта и импортозамещения.

Большое значение имеет также стимулирование авторов используемых изобретений и других видов ИС за счет выплаты гонораров. Активные меры в этом направлении предпринимаются в Республике Беларусь.

В СССР четко регламентировался порядок выплаты вознаграждений изобретателям и авторам научных открытий, существовало Всесоюзное агентство по авторским правам (ВААП), которое контролировало издание советских произведений за рубежом и обеспечивало выплату гонораров их авторам. В настоящее время эта работа свернута, и нередко авторам научных статей и книг приходится платить за публикацию их произведений журналам и издательствам. Целесообразно создать в рамках Единой системы специализированный орган, который будет осуществлять функции регулирования и стимулирования авторов научных и художественных произведений, в том числе в цифровой среде.

3. Обоснование создания наднационального института по регулированию сферы ИС

3.1. НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Создание евразийского единого наднационального института по регулированию ИС диктуется следующими обстоятельствами.

Во-первых, необходимостью более активного использования ИС для повышения технологического уровня и конкурентоспособности экономик государств — членов ТС и ЕЭП на основе крупномасштабного использования ИС для освоения достижений НТР-21 и становления ТУ-6. Только на этой основе можно повысить конкурентоспособность экономики государств — членов ТС и ЕЭП в условиях обострения конкурентной борьбы на мировых рынках, освоения авангардными странами ТУ-6 и присоединения государств — членов ТС и ЕЭП к ВТО.

Во-вторых, потребностью объединять усилия для противодействия захвату ТНК национальных рынков ИС, повышения доли государств — членов ТС и ЕЭП в мировых доходах от внешней торговли ИС и в экспорте высокотехнологичной продукции, сокращения отрицательного сальдо во внешней торговле.

В-третьих, отсутствием необходимого количества квалифицированных кадров в этой сфере в государствах — членах ТС и ЕЭП и целесообразностью создания высококвалифицированного аппарата для повышения эффективности регулирования этой сферы.

3.2. ПРИНЦИПЫ СОЗДАНИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА И ЕГО ФУНКЦИИ

Создание наднационального института вовсе не означает передачи всех функций государств — членов ТС и ЕЭП наднациональному органу и свертывание этой деятельности в интегрирующихся странах. При формировании наднационального института необходимо исходить из следующих принципов.

Во-первых, сохранение суверенных прав государств — членов ТС и ЕЭП в области регулирования ИС и национальных институтов, осуществляющих эту функцию. На наднациональный уровень передаются только те функции, которые могут более эффективно осуществляться на интеграционном уровне для формирования общего рынка. Поэтому необходимо определить оптимальный баланс в распределении прав охраны, защиты и использования ИС между национальными и наднациональными институтами.

Во-вторых, наднациональный институт должен носить комплексный, системный характер, охватывая все звенья системы ИС и механизма их регулирования в Единой системе охраны, защиты и использования ИС.

В-третьих, наднациональный институт должен выступать в качестве самостоятельного сильного игрока на мировом рынке ИС, представляя и защищая интересы государств — членов ТС и ЕЭП и оптимально сочетая их с требованиями и ограничениями ВОИС и ВТО, а также эффективно противостоять доминированию ТНК на этом рынке и перекачиванию интеллектуальной квазиренты в страны «золотого миллиарда», прежде всего в США.

В связи с этим представляется целесообразным возложить на наднациональный институт следующие функции.

Во-первых, охрана, защита и использование промышленной собственности, прежде всего изобретений, лежащих в основе инновационного прорыва, формирования но-

вых поколений техники и технологий 6-го технологического уклада (ТУ-6), который будет определять конкурентоспособность товаров и услуг на мировых рынках с 2020-х гг. Для этого потребуются решить вопрос о взаимодействии с Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) и Евразийской патентной организацией (ЕАПО), которая осуществляет регистрацию изобретений восьми государств СНГ (в том числе государств — членов ТС и ЕЭП). Нецелесообразно создавать параллельную организацию по регистрации промышленной собственности для трех стран. Возможно ограничиться созданием агентства по промышленной собственности, которое будет осуществлять отбор наиболее эффективных патентов, способствовать их использованию, а также содействовать гармонизации и унификации законодательства и правоприменительной практики в области промышленной собственности по приоритетным направлениям инновационно-технологического развития. Для этого необходимо на основе долгосрочного прогноза с учетом мировых тенденций определить перечень общих стратегических приоритетов, исходя из структуры НТР-21 и ТУ-6 и с учетом специфических особенностей и структуры экономики государств — членов ТС и ЕЭП. При этом особое внимание должно быть обращено на внедрение и отбор патентов на изобретения с рекомендациями по их коммерциализации и использованию, с тем чтобы повысить их долю на едином рынке ИС.

В 2012 г. патентных заявок от резидентов в Российской Федерации поступило 26,5 тыс., в Республике Беларусь — 1,7 тыс., в Республике Казахстан — 0,3 тыс.; всего по ТС и ЕЭП — 28,5 тыс., или 2,3% от числа заявок по миру; число патентных заявок от нерезидентов составило соответственно 14,9 тыс., 0,1 тыс., 0,3 тыс. и 15,3 тыс. всего, или 2,2% от числа заявок от нерезидентов по миру. Для сравнения приведем данные по Китаю: 415,8 тыс. заявок от резидентов и 110,6 тыс. от нерезидентов [8]. Понятно, что доля государств — членов ТС и ЕЭП на мировом патентном рынке первоначально будет

незначительной, ее нужно наращивать и повышать эффективность внешней торговли ИС (напомним, в 2011 г. отрицательное сальдо в этой сфере превысило 7 млрд долл.).

Во-вторых, введение единой регистрации товарных знаков с их признанием на всей территории ТС и ЕЭП. Соглашение по этому вопросу уже подготовлено. Это облегчит оборот товаров на общем рынке и обеспечит единый подход к регистрации товарных знаков. Товарные знаки занимают в 2010 г. 0,2% в экспорте технологий Российской Федерации и 27,8% — в импорте. Однако доля государств — членов ТС и ЕЭП в мировой регистрации товарных знаков незначительна. В 2012 г. подано заявок на регистрацию товарных знаков 59,3 тыс. в Российской Федерации, 8,9 тыс. в Республике Казахстан и 11,0 тыс. в Республике Беларусь — всего 79,2 тыс., или 2,1% от общего объема заявок на регистрацию товарных знаков по миру. В Китае — 1 млн 388,4 тыс. заявок, или 16,2% от мира [8].

Для реализации этой функции потребуется создать в рамках ТС и ЕЭП специальную организацию по регистрации товарных знаков, отладить ее взаимодействие с национальными патентными ведомствами и решить вопрос об унификации принципа исчерпания прав ИС на товарные знаки в рамках ТС и ЕЭП. Это будет способствовать усилению борьбы таможенных органов с контрафактом.

В-третьих, учитывая растущее значение проблем авторских и смежных прав, особенно в цифровой среде, было бы целесообразно на базе наднационального института выработать общие позиции по защите таких прав в международной торговле. Речь не идет о введении единой регистрации авторских и смежных прав — это была бы чрезмерно трудоемкая, затратная для авторов и дорогостоящая операция. Компетенцией создаваемого в ведении Евразийского комитета по ИС агентства по авторским и смежным правам могла бы быть выработка общей позиции и стратегии государств — членов ТС и ЕЭП в этой области, подготовка необходимых международ-

но-правовых соглашений и контроль за их полюсами, а также защита интересов правообладателей субъектов авторских и смежных прав в торговле с третьими странами.

В-четвертых, для расширения коммерциализации и использования ИС целесообразно создать в составе наднационального института инновационный и венчурный фонды. Это позволит многократно увеличить число используемых объектов ИС и доходов от их реализации.

В-пятых, ключевое значение для реализации единой стратегии государств — членов ТС и ЕЭП и достижений НТР-21 имеет активизация научного потенциала. Сейчас государства — члены ТС и ЕЭП занимают крайне слабые позиции в этой области: при наличии значительного числа исследователей (их число на 1 млн населения в Российской Федерации в 2,43 раза превышает среднемировой уровень), доля затрат на НИОКР в ВВП составляет в Российской Федерации — 1,16%, в Республике Беларусь — 0,64%, в Республике Казахстан — 0,23% против 2,21% в среднем по миру. Важным инструментом повышения эффективности использования научного потенциала государств — членов ТС и ЕЭП могло бы стать введение евразийской регистрации научных открытий. Международная правовая база для этого есть: научные открытия были признаны договором о создании ВОИС 1967 г. объектом ИС. В 1978 г. было подписано Женевское соглашение о международной регистрации научных открытий (но оно не было ратифицировано и не вступило в силу). Опыт государственной регистрации научных открытий имелся в СССР с 1953 по 1991 г. Регистрацию продолжают Российская академия естественных наук и Международная академия авторов научных открытий и изобретений. Речь идет не о признании исключительных прав и коммерциализации научных открытий, а об их экспертизе и регистрации, что будет способствовать формированию кластеров изобретений на базе открытий и осуществлению базисных инноваций в ключевых направлениях НТР-21.

В-шестых, важной функцией наднационального института станет научно-образовательная функция, обеспечивающая повышение роли науки в деятельности ТС и ЕЭП, расширение подготовки квалифицированных кадров для этой сферы и организацию изучения основ ИС во всех профессиональных учебных заведениях (по примеру Республики Беларусь). Определенный шаг в этом направлении сделан в ООН в октябре 2013 г. — создан Научно-консультативный совет при Генеральном секретаре ООН, куда вошли 26 ученых из разных стран. Научная база необходима для разработки долгосрочных прогнозов развития ТС и ЕЭП с учетом мировых тенденций, обоснования приоритетов и стратегий, экспертизы проектов стратегических решений и заявок на научные открытия. Требуется в сжатые сроки преодолеть острый дефицит квалифицированных кадров для деятельности в сфере ИС и организовать обучение по этим вопросам в системе профессионального образования на основе учебников, отражающих современные подходы к охране, защите и использованию прав ИС.

Таким образом, наднациональный институт будет выполнять важнейшие функции, необходимые не только для формирования общего рынка, но и для повышения технологического уровня и конкурентоспособности интегрированных стран в условиях НТР-21 и присоединения к ВТО.

3.3. СТРУКТУРА НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Структура наднационального института определяется его функциями и включает в себя три контура (*рис. 3*):

Управленческий контур, определяющий стратегию и нормативно-правовую базу функционирования наднационального института и осуществляющий руководство и координацию этой деятельности в рамках ТС и ЕЭП.

Функциональный контур, практически осуществляющий выполнение возложенных на наднациональный инсти-

тут функций по охране, защите и использованию важнейших видов ИС.

Обеспечивающий контур (инфраструктура), создающий научно-образовательные, информационные, финансовые и иные условия для функционирования института.

Управленческий контур включает в себя: Высший евразийский совет (глав государств — членов ТС и ЕЭП), Евразийскую экономическую комиссию, которая наделена необходимыми полномочиями в сфере ИС; Евразийский комитет по

Рисунок 3. Структура наднационального института



регулированию ИС (создаваемый на базе Консультативного комитета по ИС с расширением его компетенций), работающий как межведомственный орган в составе ЕЭК, осуществляющий практическое выполнение всех функций в области ИС, возложенных на институт. Орган, осуществляющий законодательную функцию в рамках ТС и ЕПЭ, пока не предусмотрен.

Решение принципиальных вопросов законодательного характера остается за Высшим экономическим советом и ЕЭК, наделенными для этого необходимыми полномочиями. В то же время потребуются существенно расширить компетенцию ныне существующего координационного совета по ИС, возглавляемого министром экономики и финансовой политики ЕЭК. При этом возможны два пути. Во-первых, можно создать департамент по ИС в составе министерства с соответствующими компетенциями. Во-вторых, создать при Министерстве экономики и финансовой политики межведомственный комитет по ИС с собственным аппаратом на правах департамента ЕЭК. Второй вариант был использован в СССР в 1960–1970-е гг. при формировании органа по регулированию цен: было создано Бюро цен при Госплане СССР, на его основе — Государственный комитет цен Совета Министров СССР, включавший в себя, наряду с руководством Комитета и директором НИИ цен, заместителей председателей Госплана СССР, ЦСУ СССР, Госкомтруда СССР, ВЦСПС, заместителей министров финансов и торговли. Это позволяло непосредственно на заседании Комитета устранять межведомственные противоречия.

При выборе второго варианта (он представляется предпочтительным) в состав КРИС могут быть включены: министр экономики и финансовой политики в качестве председателя, руководящие работники департамента по ИС, других департаментов министерства, министерств ЕЭК, руководители патентных ведомств государств — членов ТС и ЕЭП. Это помогло бы формировать и проводить единую политику и правоприменительную практику в области ИС в ТС и ЕЭП, минуя

длительную процедуру межведомственных и межгосударственных согласований.

В составе департамента по интеллектуальной собственности (ДИС) могут быть выделены подразделения, отвечающие за регулирование ИС:

— прогнозно-аналитическое подразделение, ответственное за разработку с участием ученых проектов развития рынка ИС, обеспечение стратегических приоритетов в сфере охраны, защиты и использования ИС, регулирование рынка ИС; разработку совместно с другими странами — участницами СНГ системы статистических показателей по динамике рынка ИС (сейчас таких показателей в статистических публикациях по СНГ крайне мало); организацию мониторинга в этой сфере; нормативно-правовое обеспечение ЕСИС, подготовку проектов межгосударственных соглашений и других нормативных актов; координацию сближения и гармонизации национального законодательства в сфере ИС с учетом требований ВТО (ВОИС);

— подразделение координации деятельности по разным видам ИС (промышленной собственности, авторским и смежным правам, в том числе в цифровой сфере); регистрации товарных знаков; экспертизе и регистрации научных открытий;

— подразделение по организации использования ИС в целях повышения конкурентоспособности и сокращения отрицательного сальдо во внешней торговле ИС, формирования общего рынка ИС; по борьбе с контрафактом;

— научно-экспертный совет по подготовке и экспертизе проектов стратегических и нормативных документов, развитию научных исследований в области ИС, организации научных и правовых консультаций, общей и специальной образовательной деятельности, по подготовке, дополнительному профессиональному образованию и повышению квалификации кадров в области ИС (со сдачи экзаменов при занятии должности и аттестации).

Функциональный контур включает в себя следующие органы, отвечающие за выполнение конкретных функций наднационального института:

— агентство по промышленной собственности, осуществляющее координацию деятельности в области охраны, защиты и использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов и организующее деятельность по использованию изобретений для повышения технологического уровня и конкурентоспособности экономик государств — членов ТС и ЕЭП;

— организацию по регистрации товарных знаков, действующих в едином таможенном пространстве государств — членов ТС и ЕЭП;

— агентство по авторским и смежным правам, обеспечивающее сближение и гармонизацию правовых норм и правоприменительной практики в области авторских и смежных прав (особенно в цифровой среде) государств — членов ТС и ЕЭП;

— агентство по координации действий в борьбе с контрафактом;

— судебный орган по ИС, разрешающий споры и обеспечивающий единство правоприменительной практики в сфере ИС;

— научно-экспертный совет, осуществляющий разработку прогнозов и обоснование стратегий развития сферы ИС и регистрацию научных открытий и выполняющий научно-образовательную функцию наднационального института.

Обеспечивающий контур (инфраструктура) включает в себя:

— евразийскую патентную биржу, которая проводит оценку, отбор и организует аукционы патентов на изобретения и принципиально новой техники и технологий, основанных на изобретениях;

— евразийский информационный центр по ИС, включающий в себя нормативные и иные документы, патенты, то-

варные знаки, научные открытия, научную и образовательную литературу и другую информацию, необходимую для деятельности наднационального института;

— инновационный и венчурный фонды, призванные оказывать поддержку совместным проектам по освоению изобретений приоритетных направлений инновационной деятельности государств — членов ТС и ЕЭП, а также коммерциализацию ИС через малые инновационные предприятия;

— евразийский научный центр, осуществляющий разработку долгосрочных и среднесрочных прогнозов развития рынков ИС государств — членов ТС и ЕЭП с учетом мировых тенденций, подготовку и экспертизу проектов стратегических документов, нормативных актов, правовое консультирование и научное обслуживание деятельности института во взаимодействии с Научно-экспертным советом;

— евразийский образовательный центр, осуществляющий подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов в области управления ИС, подготовку учебников, учебных пособий и координацию деятельности по включению преподавания вопросов ИС в систему высшего профессионального образования (по примеру Республики Беларусь и Китая).

Формирование наднационального института потребует создания адекватной договорно-правовой базы, включающей в себя:

— внесение дополнений в действующие Договоры о ТС и ЕЭП, предусматривающие создание Единой системы охраны, защиты и использования ИС и компетенцию наднационального института;

— разработку и подписание международных соглашений по основным функциональным направлениям деятельности Единой системы (в сферах промышленной собственности, товарных знаков, научных открытий, создание общего суда по ИС, инновационного и венчурного фондов и др.);

— приведение национальных систем охраны, защиты и использования ИС в соответствие с нормами деятельности Единой системы с учетом требований ВТО (ТРИПС).

3.4. КОМПЕТЕНЦИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Создание Наднационального института регулирования ИС (НИРИС) возможно для решения общих стратегических вопросов в сфере ИС и координации национальных политик в этой сфере в государствах — членах ТС и ЕЭП. В соответствии со ст. 3 Договора о Евразийской экономической комиссии комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных договором, международными договорами, формирующими договорно-правовую базу ТС и ЕЭП, а также решениями Высшего евразийского экономического совета в сфере охраны и защиты РИД и средств индивидуализации товаров, работ и услуг. Комиссия в пределах своих полномочий вправе принимать решения, имеющие обязательный характер для сторон. Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время уже существует наднациональный орган, способный как принимать принципиальные решения по вопросам ИС, так и координировать в этой сфере действия национальных органов.

Наднациональные органы создаются для решения конкретной задачи в сфере ИС как дополняющие национальные органы государств — членов ТС и ЕЭП или как заменяющие соответствующие национальные органы в пределах установленной компетенции.

Сферы, в которых возможно создание таких наднациональных органов, различны. К примеру, организация, дублирующая либо заменяющая национальные патентные ведомства, национальные организации по коллективному управлению имущественными правами авторов и иных правообладателей, наднациональный судебный орган и т.д.

В этой сфере существует определенный опыт, который можно учесть при оценке целесообразности создания таких наднациональных органов.

В сфере правовой охраны изобретений в 1995 г. была создана Евразийская патентная организация, которая выдает патенты, действующие на территории 8 стран (Азербайджанская Республика, Республика Кыргызстан, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан, Российская Федерация, Туркменистан); часть из ранее выданных патентов распространяет свое действие и на Молдову. В данную организацию входят все государства — члены ТС и ЕЭП, поэтому для заявителей как из этих стран, так и из стран, не входящих в ТС и ЕЭП, подав только одну заявку, возможно получение правовой охраны изобретения одновременно на территории всего ТС и ЕЭП. На 31 декабря 2012 г. на территории государств — участников Евразийской патентной конвенции и Республики Молдова действовало 10 633 евразийских патента.

Статистика подачи заявок на получение евразийского патента в соответствии с Евразийской патентной конвенцией свидетельствует (Годовой отчет Евразийского патентного ведомства за 2012 г.), что их количество ежегодно возрастает (2801 заявка в 2009 г., 3329 — в 2010 г., 3560 — в 2011 г. и 3964 заявки — в 2012 г.). Наиболее активно используют данную процедуру заявители из Соединенных Штатов Америки (в 2012 г. была подана 801 заявка, или 20,3% от всех поданных заявок), Российской Федерации (473 заявки, или 11,9% от всех поданных заявок, количество заявок увеличилось на 24% за год) и Федеративной Республики Германия (466 заявок, или 11,7% от всех поданных заявок). Таким образом, заявители только из этих трех стран подали 43,9% от всех поданных заявок.

В 2012 г. заявителями из Республики Беларусь было подано 112 заявок (2,8% от всех поданных заявок, количество заявок увеличилось на 86% за год), заявителями из Респуб-

лики Казахстан — 58 заявок (1,5% от всех поданных заявок). Соответственно, заявителями государств — членов ТС и ЕЭП всего в 2012 г. было подано 643 заявки, или 16,2% от всех поданных заявок.

В соответствии с информацией Евразийского патентного ведомства, размещенной в Годовом отчете за 2012 г., повторяемость указаний государств — членов ТС и ЕЭП к общему количеству патентов, по которым была уплачена годовая пошлина в 2012 г., составила для Российской Федерации 97,54%, Республики Казахстан — 54,72%, Республики Беларусь — 49,71%. Таким образом, правообладатели евразийских патентов заинтересованы в получении и поддержании патента на территории в первую очередь Российской Федерации, заинтересованность в территории Республики Казахстан и Республики Беларусь примерно в два раза меньше.

Следовательно, учитывая общее количество заявок, поданных заявителями государств — членов ТС и ЕЭП, и количество поддерживаемых на территории этих странах евразийских патентов, можно сделать следующие выводы:

- основными пользователями системы, созданной Евразийской патентной конвенцией, являются заявители из стран, не входящих в ТС и ЕЭП (около 85% от всех поданных заявок);

- правообладатели заинтересованы в основном в поддержании евразийских патентов на территории Российской Федерации, заинтересованность в остальных государствах — членах ТС и ЕЭП практически в два раза меньше;

- евразийский патент предоставляет очень удобную возможность для заявителей: подав одну заявку, получить правовую охрану на территории всех государств — членов ТС и ЕЭП.

Создание еще одного наднационального органа, осуществляющего экспертизу и регистрацию патентов на изобретение, представляется нецелесообразным, поскольку существующая система полностью удовлетворяет потребности госу-

дарств — членов ТС и ЕЭП, а создание конкурирующего наднационального органа негативно скажется как на уже существующей системе, так и на становлении нового наднационального органа.

В сфере получения правовой охраны на товарные знаки следует учитывать следующее.

Существует Мадридская система на основе Мадридского соглашения о международной регистрации знаков 1891 г. и Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г. Администрированием данной системы занимается ВОИС.

Мадридская система, существующая более 100 лет, в настоящее время предоставляет возможность, подав одну заявку, получить регистрацию товарного знака, распространяющую свое действие более чем на 90 стран (включая все государства — члены ТС и ЕЭП). Данная система зарекомендовала себя как удобная, недорогая и эффективная. Она позволяет заявителю выбирать именно те страны, в которых необходима правовая охрана товарного знака, и именно такой выбор определяет стоимость подачи заявки. Подача вместо нескольких заявок только одной и на одном языке и ведение Международным бюро ВОИС единого реестра позволяют максимально упростить как подачу заявки, так и поддержание регистрации в силе.

Создать систему, которая была бы способна конкурировать с Мадридской системой, весьма затруднительно. При большом количестве стран, в которых необходимо подать заявку, Мадридская система является самым эффективным с экономической точки зрения решением. Она позволяет испрашивать правовую охрану во всех странах, являющихся основными экономическими партнерами государств — членов ТС и ЕЭП. К данной процедуре прибегают даже заявители из государств — членов ТС и ЕЭП для получения правовой охраны товарных знаков в иных государствах — членах ТС и ЕЭП. Например, в 2012 г. заявителями из Российской Федерации

было подано на регистрацию товарного знака в Республике Беларусь непосредственно в национальное патентное ведомство 275 заявок, по процедуре Мадридского соглашения — 1013 заявок, заявителями из Республики Казахстан непосредственно в национальное патентное ведомство — 3 заявки, по процедуре Мадридского соглашения — 41 заявка.

Разрабатываемый под эгидой ЕЭК Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства упростит и удешевит для заявителей подачу заявки одновременно во всех государствах — членах ТС и ЕЭП, однако такая процедура все равно не сможет конкурировать с процедурой Мадридского соглашения.

Создание наднационального органа, выполняющего функции единого ведомства по товарным знакам для всех государств — членов ТС и ЕЭП, может повысить привлекательность регистрации товарного знака именно через такой орган. Однако следует учесть следующие проблемы, связанные с созданием такого единого ведомства по товарным знакам:

А) Установление пошлины за подачу и регистрацию товарного знака в таком наднациональном органе на низком уровне приведет к значительным негативным последствиям для национальных патентных ведомств.

Б) Низкие по сравнению с национальными пошлины приведут к резкому оттоку подаваемых заявок от национальных патентных ведомств к наднациональному органу. Такой отток заявок лишит национальные ведомства основного источника финансирования, каковым являются пошлины по заявкам и регистрациям по товарным знакам. Это сделает практически невозможным функционирование таких небольших национальных патентных ведомств, как ведомства Республики Беларусь и Республики Казахстан.

В) В условиях самофинансирования патентного ведомства или экспертной организации (например, в Республи-

ке Казахстан) и отсутствия дополнительного финансирования из бюджета такое падение поступающих пошлин вынужденно приведет к повышению размеров национальных патентных пошлин, что, в свою очередь, сделает национальную процедуру еще менее привлекательной и дополнительно увеличит отток заявок. Таким образом, низкая пошлина в наднациональном органе приведет к увеличению размера пошлины в небольших национальных ведомствах.

Г) Сокращение количества поступающих заявок приведет к уменьшению количества экспертов в небольших национальных патентных ведомствах, что еще более усугубит проблему подбора и обучения молодых специалистов, поскольку произойдет уменьшение количества опытных экспертов, которые занимаются обучением новых экспертов. Потребность в квалифицированных кадрах в патентных ведомствах будет возрастать одновременно с увеличением числа зарегистрированных товарных знаков, поскольку будет увеличиваться количество столкновений знаков, что потребует участия в разбирательстве сотрудников патентного органа.

Д) В случае резкого уменьшения поступающих пошлин и количества опытных экспертов небольшие патентные ведомства могут оказаться перед реальной угрозой прекращения своей деятельности.

Е) Установление пошлины за подачу и регистрацию товарного знака в таком наднациональном органе на излишне низком уровне приведет к значительным негативным последствиям для заявителей из государств — членов ТС и ЕЭП.

В силу того что защитой товарных знаков за рубежом, как правило, занимаются крупные производители, а на национальном рынке значительную долю правообладателей составляют мелкие и средние производители, имеющие значительно меньшие ресурсы, именно иностранные заявители могут позволить себе оплату пошлины в большем размере, а изменение размера пошлины для них не так чувствительно.

Небольшие и средние производители зачастую не заинтересованы в иностранных рынках, если они, например, оказывают услуги в конкретном населенном пункте и не имеют возможности расширения бизнеса (парикмахерские, кафе и т.д.), а следовательно, нуждаются в регистрации товарного знака исключительно на территории своего государства, но не всегда — на территории всего ТС и ЕЭП. Такую регистрацию может предоставить им только национальное патентное ведомство. Увеличение размера национальных патентных пошлин отрицательно скажется на их возможности защищать свои права.

Регистрация с большей территорией действия подразумевает большую вероятность аннулирования в силу несоответствия одному из национальных законодательств и наличия большего количества регистраций, полученных иными лицами до даты подачи заявки. Это, в свою очередь, делает регистрацию в наднациональном органе для мелких и средних производителей менее надежной по сравнению с национальной регистрацией.

Создание единого наднационального органа по регистрации товарных знаков потребует выбора процедуры регистрации товарных знаков — проведение экспертизы с учетом ранее поданных заявок или проведение экспертизы в явочном порядке по формальным признакам.

Проведение полной экспертизы с учетом ранее поданных заявок будет означать более надежную регистрацию товарного знака для правообладателя и уменьшение вероятности нарушения новой регистрацией прав третьих лиц. В свою очередь, это потребует больших усилий для экспертизы, более длительного срока экспертизы, ведения и поддержания в актуальном состоянии баз данных, включающих в себя сведения по заявкам, поданным в национальные патентные ведомства. При этом такая процедура будет дополнительно негативно влиять на деятельность небольших национальных патентных ведомств.

Регистрация товарных знаков без осуществления полной экспертизы упростит проведение экспертизы заявки, сократит ее срок. Однако при этом резко возрастут риски регистрации товарных знаков, которые могут нарушить права третьих лиц.

В любом случае даже создание наднационального органа в сфере регистрации товарных знаков не позволит ему функционировать полноценно без присоединения к Мадридской системе в качестве одного из членов.

Таким образом, создание наднационального органа в сфере регистрации товарных знаков является более предпочтительным, чем процедура, которая будет введена Договором о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств — членом Таможенного союза и Единого экономического пространства. Но в любом случае более предпочтительным как для национальных заявителей государств — членом ТС и ЕЭП, так и иностранных заявителей будет процедура Мадридского соглашения, предоставляющая значительно большие возможности при оптимальной стоимости.

В сфере авторского права есть возможность создания единого наднационального органа, осуществляющего коллективное управление имущественными правами авторов и иных правообладателей.

Такой наднациональный орган позволил бы авторам и иным правообладателям более эффективно осуществлять контроль за использованием своих произведений. Создание такого органа привело бы к унификации условий коллективного управления во всех государствах — членах ТС и ЕЭП и большему охвату пользователей.

Однако следует отметить следующее обстоятельство, затрудняющее создание такого наднационального органа в настоящее время.

Национальные системы коллективного управления имущественными правами авторов и иных правообладателей

фактически возникли в государствах — членах ТС и ЕЭП только в последние 20 лет. С учетом существенно различающихся условий функционирования трудно говорить о какой-то единой образной практике либо об унифицированных подходах национальных законодательств в данной сфере. Такое расхождение в подходах и практике не позволит создать единый наднациональный орган, который бы соответствовал требованиям всех государств — членов ТС и ЕЭП.

Создание ЕЭП требует применения единообразных нормативных норм на всей территории ЕЭП. Кроме создания наднационального органа, который бы осуществлял непосредственную деятельность в той или иной области, важным является **создание наднационального судебного органа**, который бы способствовал унификации правоприменительной практики в государствах — членах ТС и ЕЭП.

Функционирование наднационального судебного органа позволило бы достичь следующих результатов:

А) Единообразие правоприменительной практики

Единообразие должно быть не только в нормативном регулировании сферы ИС, но и в правоприменительной практике таких норм. С учетом наличия нескольких национальных органов (в том числе и судебных) весьма затруднительно достичь единообразия в правоприменительной практике без введения дополнительного наднационального органа, который бы сумел свести расхождения, имеющие национальные корни, к минимуму.

Б) Ясность, однозначность и предсказуемость результата

Важным для правообладателей и лиц, приобретающих права либо отстаивающих свои законные интересы, является возможность заранее оценить результат того или иного действия. Это позволит свести излишние расходы и потерю времени к минимуму при приобретении прав, реализации и защите. Четкое понимание результата возможно только при условии, что во всех государствах — членах ТС и ЕЭП все нормы

применяются и понимаются единообразно. Этого возможно достичь путем создания единообразной судебной практики.

В) Возможность справедливой защиты

При реализации своих прав на объекты ИС для правообладателя является принципиальной возможность защиты приобретаемых прав, без чего такие права утрачивают смысл. Для третьих лиц требуется адекватная защита от злоупотреблений правообладателями на основе своего монопольного положения. Различное толкование и применение норм права различными судами ставит участников отношений в неравноправное положение. Особенно опасным для формирования ЕЭП будет взаимоисключающее трактование судами одной и той же нормы. Значение наднационального судебного органа в этом плане трудно переоценить.

Г) Оперативное устранение пробелов в законодательстве и правоприменительной практике

Невозможно создание международного договора, который бы не содержал в той или иной мере неурегулированные моменты, порождающие практические проблемы для правоприменительных национальных и наднациональных органов. Существование наднационального органа, решение которого является окончательным, позволит определять возможность применения вместо отсутствующих норм иных норм по принципу аналогии права. При этом участники отношений были бы уверены в том, что в дальнейшем такое применение будет признано законным и будет поддержано в судебном порядке.

3.5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЗДАНИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Создание Наднационального института регулирования ИС (НИРИС) потребует дополнительных затрат на увеличение числа занятых в нем работников, их содержание, проведение научных исследований и выполнение образовательных программ,

организацию работы судебного органа по ИС. Объем этих затрат можно будет определить при обосновании бюджета ЕЭК на 2015 г. и последующие годы с учетом создания ЕАЭС.

Однако эти затраты окупятся за счет следующих факторов:

- сокращения отрицательного сальдо во внешней торговле ИС; применительно к 2011 г. сокращение отрицательного сальдо в 7 млрд долл. на 10% даст эффект в 700 млн долл., что многократно превысит дополнительные затраты на содержание НИРИС;

- осуществление ряда функций на началах самооплачиваемости за счет платежей при регистрации товарных знаков, за участие в аукционах промышленной собственности, увеличение таможенных пошлин при сокращении контрафакта и т.п.

Повышение технологического уровня и конкурентоспособности на базе использования ИС приведет к увеличению экспорта и сокращению импорта высокотехнологичной продукции, освоению и распространению 6-го технологического уклада (ТУ-6). Значительный эффект будет достигнут при сокращении контрафакта. Следует принять во внимание интегральный эффект — увеличение числа изобретений, повышение эффективности интегральных объединений на евразийском пространстве — ТС, ЕЭП и ЕАЭС. Поэтому формирование ЕСИС и НИРИС является важной и необходимой мерой в дальнейшем развитии и расширении евразийской интеграции и возрождении евразийской цивилизации в новом формате.

3.6. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО НАДНАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

ТС и ЕАЭС вписываются в плотную сеть интегральных объединений, таможенных союзов и международных организаций, регулирующих мировой рынок ИС. Причем доля в доходах на

этом рынке весьма скромная — всего 0,3% в мировом экспорте ИС с огромным и быстро растущим отрицательным сальдо. Поэтому важнейшей целью создания ЕСИС и НИРИС является занятие достойного места на этом рынке, с соблюдением баланса национальных и общих интересов государств — членов ТС и ЕЭП (а в дальнейшем — ЕАЭС) и учетом требований ВОИС и ВТО, которые руководствуются прежде всего интересами стран «золотого миллиарда» и ТНК. Это должно стать главной задачей создания в структуре ЕКИС — подразделения по внешним связям (международному сотрудничеству). Стратегические цели этого подразделения состоят в следующем.

Во-первых, расширение и укрепление интеграционных связей со странами ЕвразЭС (которые, возможно, в перспективе все войдут в ЕАЭС) и в виде перспективы дальнейшего расширения состава ТС, ЕЭП и ЕАЭС в рамках нового этапа возрождения евразийской цивилизации в новом формате. Здесь должна проявляться четкая политика «открытых дверей», которая допускает к участию в ряде направлений деятельности НИРИС и его органов заинтересованные государства — участники СНГ, не входящие в состав ТС и ЕЭП. Это относится не только к кандидатам на вступление в ТС (Армения, Кыргызстан), но также к другим странам СНГ, а в перспективе — к Грузии, Вьетнаму, Монголии.

Во-вторых, необходимо активно развивать связи с Китаем — как на двухсторонней основе, так и в рамках ШОС, соблюдая баланс взаимных интересов. Китай активно осваивает рынки ТС, не всегда учитывая их собственные интересы. В то же время нужно учитывать опыт Китая по использованию прав ИС и одновременно распространять долю ИС государств — членов ТС и ЕЭП на огромном китайском рынке. Предпосылки для этого есть. Необходима также активизация сотрудничества с Китаем при формировании таможенного союза в рамках АТЭС на приемлемых условиях.

В-третьих, требуется расширить взаимодействие с Евро-союзом, не только используя его опыт в формировании над-

национального института регулирования ИС, но и объединив усилия по совместному использованию ИС, в том числе в рамках программы Евросоюза «Горизонт-2020».

В-четвертых, следует содействовать укреплению интегральных связей в рамках БРИКС для учета позиций на латиноамериканском и африканском рынках ИС.

Наконец, *в-пятых*, во взаимоотношениях с ВОИС и ВТО следует проявлять больше энергии и самостоятельности в отстаивании национальных и общих интересов государств — членов ТС и ЕЭП, не поддаваться давлению ТНК и их агентов.

Заключение

Выполненное в 2013 г. ИНЭС совместно с МИСК по договору с Евразийской экономической комиссией исследование на тему «Концепция развития системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве» позволяет сделать следующие выводы:

А) РИД, выступающие в форме ИС, являются главным ресурсом развития, источником научно-технологического и социально-экономического прогресса, становления ноосферы, важнейшей составной частью национального богатства.

Б) Рынок ИС развивается опережающими темпами (коэффициент опережения в 2001–2011 гг. по сравнению с темпами роста ВВП составил 1,64), особенно в периоды смены кондратьевских циклов и выхода из кризисов. Волна научных открытий и технических изобретений служит основой для волны базисных инноваций, на основе которых преодолевается экономический кризис. Начало XXI в. характеризуется глубоким энергоэкологическим, технологическим и экономическим кризисом, однако наблюдается оживление в сфере науки и изобретений; начинает разворачиваться научно-технологическая революция XXI века (НТР-21), становление 6-го технологического уклада (ТУ-6), который будет определять конкурентоспособность на мировом рынке

с 2020-х гг. Происходит смена мировых лидеров: лидерство переходит к Китаю.

В) Мировой рынок ИС является наиболее глобализированным и супермонополизированным. Страны с высокими доходами при стагнации изобретательской активности присваивают 98,3% доходов от внешней торговли ИС (в том числе США — 51%). Права ИС, нормы ВТО (ТРИПС) используются для перекачивания ТНК интеллектуальной квазирененты в страны с высокими доходами.

Г) Евразийский рынок ИС находится в состоянии затяжного кризиса. Приватизация ИС в начале 1990-х гг. позволила перейти на международно признанные нормы охраны и защиты ИС, но государства и бизнес перестали заниматься коммерциализацией и использованием РИД. В результате Российская Федерация при 5% в мировой численности исследователей и 2,1% в числе заявок на патенты от резидентов получает всего 0,27% доходов от ИС (на душу населения — в 84 раза меньше, чем в США) и занимает лишь 0,33% в высокотехнологичном экспорте; отрицательное сальдо по внешней торговле ИС в 2011 г. выросло на 2,5 млн долл. и достигло 7 млрд долл.

Д) Важнейшей стратегической задачей государств — членов ТС и ЕЭП является преодоление этих опасных тенденций, формирование общего эффективного рынка ИС для повышения технологического уровня и конкурентоспособности экономики и эффективности внешней торговли ИС в условиях присоединения к ВТО.

Для этого потребуется:

1. Выработать общую долгосрочную стратегию развития и использования ИС, обеспечивающую повышение технологического уровня эффективности и конкурентоспособности экономики государств — членов ТС и ЕЭП.

2. Сформировать Единую систему охраны, защиты и использования ИС с учетом норм и правил ВОИС и ВТО (ТРИПС) и национальных интересов государств — членов ТС и ЕЭП.

3. Выработать общие позиции по сферам интеграционной деятельности в области промышленной собственности, авторских и смежных прав, регистрации научных открытий, коммерциализации и использования РИД.

4. Сформировать Наднациональный институт регулирования ИС (НИРИС), определить его компетенцию и формы взаимодействия с национальными институтами.

5. Выработать эффективные механизмы охраны, защиты и использования ИС на уровне ТС и ЕЭП.

6. Сформировать договорно-правовую базу Единой системы, обеспечивающую оптимальный баланс между национальными и интеграционными интересами к требованиям ВОИС и ВТО (ТРИПС).

7. Обеспечить необходимую научно-образовательную, финансовую и информационную среду для эффективного функционирования Единой системы.

8. При выработке общей стратегии следует исходить из того, что в мире разворачивается НТР-21 и осуществляется становление ТУ-6, поэтому стратегия должна быть нацелена на отбор, защиту и использование объектов ИС, обеспечивающих реализацию стратегических приоритетов повышения технологического уровня, конкурентоспособности и эффективности государств — членов ТС и ЕЭП, и сокращение отрицательного сальдо во внешней торговле ИС.

9. Наднациональный институт регулирования ИС может включать в себя три контура: управленческий, функциональный и общую инфраструктуру.

10. Договорно-правовая база создания Единой системы должна включать в себя:

— международно-правовые договоры государств — членов ТС и ЕЭП по созданию Единой системы и наднационального института;

— сближение и гармонизацию нормативно-правовой базы в области ИС государств — членов ТС и ЕЭП.

11. Представляется необходимым, чтобы:

— концепция создания Единой системы была рассмотрена в ЕЭК и после доработки и принята в качестве стратегического документа развития ТС и ЕЭП;

— была осуществлена разработка долгосрочной стратегии государств — членов ТС и ЕЭП в сфере охраны, защиты и использования ИС в целях повышения технологического уровня, конкурентоспособности и эффективности их экономик и интеграционного объединения в целом;

— были предприняты шаги по улучшению научно-образовательной базы ТС и ЕЭП — создание научно-экспертного совета и научно-образовательного центра по ИС.

Институт экономических стратегий, Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева и Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности в инициативном порядке создали такой центр. Важно обеспечить его полноценную работу.

Список использованных источников

1. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М: Экономика, 2011.
2. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
3. *Shumpeter Joseph Business Cycles*. Vol. 1, 2. N. Y., 1939.
4. *Mensch G. Das Technologischl Patt: Innovationen uberwinden die Depression*. Frankfurt-am-Main, 1975.
5. 2030 Чжунго: маньсян гунтун фуюй (Китай-2030: вперед к всеобщей зажиточности). Центр изучения положения в стране Университета «Цинхуа»/Ред. Ху Аньган, Янь Илун, Вэй Син. Пекин: Китайский народный университет, 2011, с. 95.
6. Там же, с. 96.
7. 2003 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2003. Table 5.12.
8. 2013 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2013. Table 5.13.
9. Российский статистический ежегодник 2012. М.: Росстат, 2012.
10. Intellectual property rights intensive industries: contribution to economic performance and employment in the European Union. Industry-Level Analysis Report, September 2013. A joint project between the European Patent Office and the Office for Harmonization in the Internal Market.
11. Доклад о вовлечении стран в мировую торговлю 2012. Май 2012 г. URL:www.weforum.org
12. Меморандум (касательно параллельного импорта). Москва, Ассоциация европейского бизнеса, октябрь 2012 г.
13. Там же.

14. URL:http://www.wipo.int/sme/ru/ip_business/export/international_exhaustion.htm

15. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. URL:<http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html>

16. Меры по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности // Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Заключено в г. Марракеше 15.04.1994.

17. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia428>

18. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1233>

19. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1260>

20. Отчет Харгривса И. (I. Hargreaves) Цифровые перспективы: независимый обзор интеллектуальной собственности и развития (Digital Opportunity/A Review of Intellectual Property and Growth). URL:<http://lexdigital.ru/2012/030/>

Концепция создания Единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве

Научный доклад под редакцией д.э.н.,
профессора Ю.В. Яковца

Ответственный за выпуск *О.П. Ермилина*
Дизайн, верстка *Б.Д. Шульгин*
Редактор, корректор *В.М. Фрадкина*

Институт экономических стратегий
Издательский центр: +7 (495) 234-4697
E-mail: ines@inesnet.ru
www.inesnet.ru

Международный институт Питирима
Сорокина — Николая Кондратьева
Телефон: +7 (495) 234-4693
E-mail: misk@inesnet.ru
misk.inesnet.ru

РПП ИНЭС Р1418

Тираж 500 экз.