



О программе инновационной модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса на базе новой «зеленой революции», органического земледелия, поддержки семейных хозяйств и кооперации

Научный доклад

Яковец Юрий Владимирович —
академик РАН, президент
Международного института
Питирима Сорокина —
Николая Кондратьева,
д.э.н., профессор

Введение

Подписание Президентами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации 29 мая 2014 г. Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) создает новые условия и источники развития евразийского агропродовольственного комплекса, предполагает разработку согласованной (скоординированной) агропромышленной политики и меры государственной поддержки развития сельского хозяйства для обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, наращивания экспорта сельхозпродукции и продовольствия, научного и инновационного развития агропромышленного комплекса. В договоре отмечено, что при проведении агропромышленной политики следует учитывать особый характер деятельности в этой сфере, структурные и природно-климатические различия между ре-

гионами и территориями государств — членов ЕАЭС. Намечена подготовка совместных прогнозов и программ развития агропромышленного комплекса, осуществление мониторинга и анализа конкурентоспособности сельхозпродукции, проведение совместной научно-инновационной деятельности в рамках реализации межгосударственных программ (статьи 94–95 договора).

В выступлении Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в МГУ им. М.В. Ломоносова 28 апреля 2014 г. определены стратегические приоритеты развития ЕАЭС на ближайшие 15–20 лет, поставлены задачи формирования базовых условий для ускоренного научно-технологического прорыва национальных экономик и всего пространства евразийской интеграции, разработки и принятия программы евразийского инновационно-технологического взаимодействия на период до 2025 г., создания научно-инновационных кластеров и промышленных консорциумов для реализации приоритетных направлений такого прорыва. Предложено учредить Евразийскую аграрную академию, которая объединит научно-производственный потенциал и даст толчок экспорту продовольствия.

Для реализации указанных стратегических задач в условиях ЕАЭС представляется необходимым разработать и принять долгосрочную программу модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса, которая обеспечит преодоление затяжного аграрного кризиса и выведение на современный конкурентоспособный уровень евразийского агропродовольственного комплекса.

1. Евразийский аграрный кризис

Аграрный сектор является фундаментом евразийской цивилизации — не только источником продовольствия и сельхозсырья, но и занятости и здоровья населения, передачи от поколения к поколению системы цивилизационных ценностей.

В начале XX в. сельское хозяйство России переживало период расцвета. В результате столыпинской реформы объем сельскохозяйственного производства увеличился с 1900 по 1913 г. на 37%, его доля в мировой сельхозпродукции выросла с 8,2 до 11,1% (табл. 1). Основой производства было крестьянское хозяйство, быстро развивалась кооперация. Россия являлась крупнейшим экспортером сельхозпродукции.

Гражданская война подорвала аграрный сектор, но в период НЭПа он быстро возродился, и в 1929 г. объем сельхозпродукции на 16% превысил уровень 1913 г. Коллективизация 1929–1933 гг. разрушила значительную часть аграрного сектора, объем производства упал почти на треть. Кризис был преодолен, но производство развивалось медленными темпами. Доля СССР в мировом объеме сельхозпродукции снизилась с 9,8% в 1950 г. до 6,9% в 1970 г. и 5,9% в 1990 г.

В 1990-е гг. разразился новый аграрный кризис. Он был обусловлен неолиберальным характером рыночных реформ. К 2000 г. объем производства сельхозпродукции снизился на 17%, а доля в мировой сельхозпродукции упала с 5,9 до 4% (России — с 3 до 2%).

Сельское хозяйство активно вытеснялось из экономики. Его доля в ВВП за 20 лет (с 1990 по 2010 г.) в России снизи-

Таблица 1. Динамика сельскохозяйственного производства в СССР и России (в ценах и по ППС 2000 г.)

Годы	СССР		Россия	
	млрд долларов	% к миру	млрд долларов	% к миру
1900	37,0	8,92	20,5	4,94
1913	50,5	11,10	28,5	6,26
1929	58,5	10,09	32,5	5,60
1938	63,0	9,77	36,0	5,58
1950	75,0	9,80	40,0	5,23
1960	81,5	8,58	41,5	4,37
1970	87,5	6,89	44,0	3,46
1980	98,0	6,20	50,0	3,16
1990	120,0	5,90	60,0	2,95
2000	100,0	4,04	50,0	2,02
1950 к 1900	170	110	170	113
1990 к 1950	160	60	150	56
2000 к 1990	83	68	83	68

Источник: Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. М.: Экономистъ, 2003. С. 590.

лась с 17 до 4%, Украине — с 26 до 8%, Казахстане — с 27 до 5%, Беларуси — с 24 до 9%. Сокращается сеть сельских образовательных и медицинских учреждений. Сельское население быстро стареет, разрушается основа евразийской цивилизации.

На продовольственном рынке господствуют ТНК, растет поток фальсифицированных и генно-модифицированных продуктов, что подрывает здоровье населения.

Евразийские страны обладают значительным аграрным потенциалом, но в последние два десятилетия он существенно сократился (табл. 2).

Какие выводы можно сделать из данных, приведенных в табл. 2?

Во-первых, доля сельского населения в евразийских странах существенно выше, чем в странах с высокими доходами и во многих странах значительно

превышает среднемировой уровень. За годы аграрного кризиса доля сельского населения в целом по евразийской цивилизации выросла, тогда как в целом по миру она сократилась на 10%. Это создает необходимые демографические предпосылки для реализации стратегии возрождения евразийского агропродовольственного комплекса.

Во-вторых, обеспеченность населения обрабатываемой землей в целом по евразийским странам существенно выше среднемировой, особенно в Казахстане, России, Украине и Беларуси. Однако за годы кризиса площадь обрабатываемой земли в ряде стран сократилась, особенно в Казахстане. Тем не менее, евразийская цивилизация имеет значительные земельные ресурсы не только для обеспечения населения собственным продовольствием, но и для значительных поставок его на мировой рынок.

В-третьих, за годы кризиса наблюдается тенденция технологической деградации сельскохозяйственного производства, многократного сокращения использования тракторов и минеральных удобрений. В результате уровень производительности труда значительно отстает от развитых стран.

В-четвертых, как видно из данных табл. 3, объем сельскохозяйственного производства, особенно в России, Казахстане, Молдове и на Украине, суще-

ственно снизился. Значительная часть продовольственного рынка заполнена импортными товарами. В то же время в некоторых евразийских странах (в Армении, Узбекистане, Азербайджане и Туркменистане) отмечается значительный рост производства сельхозпродукции.

В начале XXI в. наметились признаки преодоления аграрного кризиса, но доля сельского хозяйства в ВВП продолжает падать (табл. 3).

Таблица 2. Динамика аграрного потенциала евразийских стран

Страны	Доля сельского населения, %			Обрабатываемая земля на 100 человек, га			Тракторов на 100 га обрабатываемых земель			Потребление минеральных удобрений на га, кг
	1990	2010	% роста	1990	2010	% роста	1990	2009	% роста	2009
Россия	27	27	100	88,8	85,8	97	97,8	27,1	28	15,6
Беларусь	24	26	109	59,6	58,3	98	206,9	86,8	42	281,1
Казахстан	44	42	95	213,2	145,4	68	62,0	24,2	39	32,4
Украина	33	32	97	64,0	70,5	110	153,3	102,7	67	29,7
Молдова	53	59	111	46,8	51,0	109	80,3	40,0	50	9,4
Армения	33	36	109	12,2	14,8	120	345,5	291,6	84	29,3
Азербайджан	46	48	104	23,1	20,9	90	194,8	148,2	76	13,6
Грузия	45	47	104	1,3	10,2	63	295,6	216,9	73	43,0
Узбекистан	60	63	105	40,5	56,2	139	...	...	...	193,3
Кыргызстан	62	63	102	29,0	24,0	83	189,4	188,1	99	21,0
Таджикистан	61	64	109	15,0	10,9	73	415,4	310,2	75	47,2
Туркменистан	55	51	93	34,8	37,2	107	...	...	...	96,5
Мир	57	49	86	22,7	20,4	90	202,4	...	...	122,1
Страны с высокими доходами	27	22	81	42,5	33,2	78	472,1	...	...	104,3
Страны со средними доходами	62	51	82	18,8	17,6	95	84,1	109,4	130	142,2

Источник: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank. P. 138–144.

Таблица 3. Темпы роста сельскохозяйственного производства и его доля в ВВП, %

Страны	Темпы прироста производства		Доля сельского хозяйства в ВВП			Индекс производства с/х продукции 2009 к 1990
	1990–2000	2000–2010	1990	2000	2010	
Россия	–4,9	1,5	17	6	4	91
Беларусь	–1,6	8,0	24	14	9	109
Казахстан	–8,0	3,8	27	9	5	89
Украина	–5,0	2,9	26	17	8	83
Молдова	–11,2	–0,9	51	29	14	65
Армения	0,5	6,0	17	26	20	177
Азербайджан	–1,7	4,7	...	17	6	140
Грузия	–11,0	0,0	32	22	8	69
Узбекистан	0,5	6,4	33	34	20	162
Кыргызстан	1,5	0,0	34	37	21	137
Таджикистан	–6,8	7,4	33	27	21	119
Туркменистан	–4,7	12,3	32	24	12	222
Мир	2,0	2,5	5,0	4,0	3,0	176
Страны с высокими доходами	1,5	0,7	3,0	2,0	1,0	118
Страны со средними доходами	2,4	3,5	14,0	11,0	10,0	190

Источники: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012. P. 214. 2003 World Development Indicators. Washington. The World Bank, 2003. P. 190–192.

Наиболее глубоким аграрный кризис оказался в Молдове (среднегодовые темпы падения сельхозпроизводства в 1991–2000 гг. — 11,3%), в Грузии (11%), Казахстане (8%). В меньшей мере кризис затронул Армению и Узбекистан.

Наиболее высокие темпы роста сельхозпроизводства в 2000–2010 гг. наблюдались в Туркменистане (12,3%), Беларуси (8%), Таджикистане (7,4%), Узбекистане (6,4%). В Молдове продолжилось падение производства (0,9% среднегодовых), в Кыргызстане и Грузии нулевой рост, незначительный рост в России (1,5%).

Наиболее значительно упала доля сельского хозяйства в ВВП за 20 лет в Ка-

захстане (с 27 до 5%), России (с 17 до 4%), Грузии (с 32 до 8%), Украине (с 26 до 8%), Молдове (с 51 до 14%). В Армении его доля выросла с 17 до 20%.

2. Стратегия преодоления аграрного кризиса

Хотя в начале XXI в. объем сельскохозяйственного производства 1990 г. был достигнут, а затем превышен, аграрный кризис до конца не преодолен, падение доли сельского хозяйства в экономике продолжается. Присоединение к ВТО, а также применение экономических

санкций к России создают новые угрозы продовольственной безопасности.

Необходима выработка долгосрочной стратегии модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса, чтобы обеспечить преодоление последствий кризиса и выход на траекторию устойчивого развития на основе освоения достижений новой «зеленой революции» и многократного повышения производительности труда.

Уровень производительности труда в сельском хозяйстве в большинстве евразийских стран существенно вырос: в Беларуси в 2,8 раза, в Азербайджане в 2,9 раза, Казахстан остался на том же уровне (табл. 4).

Наиболее высокий уровень производительности труда в сельском хозяйстве достигнут в Беларуси (в 5,8 раза

выше среднемирового), в Азербайджане (в 4,8 раза), в Узбекистане (в 2,8 раза), в Кыргызстане — на среднемировом уровне, а в Таджикистане на 42% ниже.

При формировании стратегии и направленной на ее реализацию агропродовольственной программы ЕАЭС нужны принципиально новые подходы к реформированию и возрождению аграрного сектора России и других евразийских стран, учитывая его основные особенности.

Во-первых, нужно учитывать многоукладность аграрного сектора. Примерно половину сельхозпродукции (а фактически больше половины) производят семейные хозяйства — приусадебные хозяйства сельских жителей, дачные участки, фермерские хозяйства. Причем производят они продукцию (кроме фермеров) в основном для собственного по-

Таблица 4. Уровень и динамика производительности труда в сельском хозяйстве евразийских стран

Страны	1990, долларов	2010		
		долларов	% к миру	% к 1990 г.
Россия	1915	2731	275	142
Беларусь	2012	5720	577	280
Казахстан	1781	1782	180	100
Украина	1231	2500	252	203
Молдова	2250	3302	333	147
Армения	1607	4723	476	294
Азербайджан	1000,001	1817	183	77
Грузия	2359			
Узбекистан	1427	2782	280	195
Кыргызстан	685	996	100	145
Таджикистан	370	577	58	156
Туркмения	1275	...	...	...
Мир	782	992	100	127

Источник: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012. P. 146–148.

требления, с большими затратами труда, но экологически чистую, при минимальных потерях. Семейные хозяйства являются важнейшим дополнительным источником питания и доходов семей, а в период кризисов — основой их выживания. Кроме того, с детства воспитывается бережное отношение к природе, к окружающей среде.

Во-вторых, в аграрном секторе действуют, экологические и экономические ограничения для научно-технологического прогресса и повышения производительности труда. Существенны медицинские ограничения — влияние качества сельхозпродукции на здоровье населения. Нужно поддерживать плодородие почвы и избегать чрезмерного использования опасных средств повышения урожайности. Семейное хозяйство маломасштабно, здесь невозможно применять многие современные высокопроизводительные машины, сохраняется и будет сохраняться ручной труд. Все это предъявляет особые требования к средствам труда и технологиям.

В-третьих, сезонная неравномерность труда и полученных результатов, особенно в приарктических широтах России; необходимо осуществлять большой объем работ (посевная, уборочная) в сжатые сроки, строго соблюдать заданные природой ритмы.

В-четвертых, преобладание натурально-патриархального уклада в семейных хозяйствах, их низкая товарность порождает необходимость в развитии кооперации.

Семейное хозяйство отгорожено от рынка невозможностью больших затрат труда на самостоятельную реализацию продукции, значительная ее часть

(особенно фруктов) погибает или нерационально используется. Отрицательно сказывается территориальная разобщенность семейных хозяйств и высокие транспортные издержки.

В-пятых, перечисленные особенности стратегии требуют для ее разработки и эффективного осуществления развитой научно-образовательной базы на междисциплинарной основе, сочетающей фундаментальные, прикладные, селекционные и инновационно-производственные работы с креативным экологически ориентированным образованием, увязанным с практической деятельностью. Это предполагает создание сети наукоградов по основным направлениям и зонам, инновационных университетов, базовых предприятий и опытных станций при авангардной роли Евразийской аграрной академии, развивающей идеи Н.И. Вавилова, А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, А.А. Никонова и других ярких представителей российской аграрной научной школы.

3. Основное содержание программы

Указанные выше особенности должны быть учтены при определении содержания евразийской агропродовольственной программы. Программа должна строиться при сочетании использования достижений новой «зеленой революции», реализации стратегии инновационно-технологического прорыва и повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса на внутреннем и внешнем рынках, развития органического земледелия, поддержки семейных хозяйств и кооперации.

3.1. ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НА БАЗЕ НОВОЙ «ЗЕЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Преодоление евразийского аграрного кризиса и обеспечение конкурентоспособности агропродовольственного комплекса невозможно без использования достижений научно-технологической революции XXI в. (НТР-21) и ее проявления в аграрной сфере в виде новой «зеленой революции», которая развернется в авангардных странах в 2020–2030-е гг. и позволит решить проблемы искоренения голода и обеспечения продовольственной безопасности и оптимального уровня питания на планете.

Инновационная модернизация агропродовольственного комплекса является одним из основных направлений реализации предложенной Н.А. Назарбаевым стратегии формирования базовых условий для ускоренного инновационно-технологического прорыва национальных экономик и всего пространства евразийской интеграции. Для этого потребуются создать научную базу для исследования путей трансформации агропродовольственного комплекса на основе учреждения евразийской аграрной академии, сформировать условия для поддержки изобретений и их использования как основы базовых инноваций в агропродовольственном комплексе, обеспечить финансовые условия для создания научно-исследовательских кластеров и инновационных консорциумов в агропродовольственном секторе, с тем чтобы обеспечить полное удовлетворение потребностей населения в качественном продовольствии,

осуществить политику импортозамещения и значительно расширить экспортный потенциал государств — членов ЕАЭС.

Евразийская аграрная академия должна выступить как научно-образовательное учреждение нового типа, интегрирующее фундаментальные, поисковые, прикладные исследования, опытно-конструкторские и селекционные работы, образовательную и информационную деятельность; строить свою работу на базе кооперации ученых разных специальностей из разных стран для проведения междисциплинарных исследований; опираться на сеть ведущих исследовательских институтов и университетов евразийских стран, координируя и объединяя их деятельность для решения проблем и выполнения совместных проектов евразийских стран; опираться в исследовательской и образовательной работе на сеть наукоградов, базовых предприятий и опорных пунктов, с тем чтобы ускорить освоение новейших достижений в массовом производстве.

Следует учитывать, что реализация агропродовольственной программы осуществляется в условиях научно-технологической деградации евразийских стран в последнюю четверть века: сокращения числа исследователей, незначительной доли затрат на науку в ВВП, крайне низкой доли в доходах от интеллектуальной деятельности (0,3%) и в экспорте высокотехнологичной продукции (0,6%). Поэтому необходимо предусмотреть меры по существенному повышению роли и эффективности использования научного, изобретательского и инновационного потенциалов евразийских государств в увязке с про-

граммой научно-инновационного взаимодействия государств — членов ЕАЭС на период до 2025 г.

3.2. ОРГАНИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ

В развитых зарубежных странах все более широкое распространение получает органическое земледелие — как реакция на опасные для здоровья людей генно-модифицированные продукты и продукты, получаемые с применением минеральных удобрений и химикатов. Хотя продукты органического земледелия стоят дороже, но они пользуются повышенным спросом.

Страны СНГ располагают значительным количеством обрабатываемых земель: при среднем по миру уровне в 2009 г. 20,4 га на 100 человек (на 14% меньше, чем в 1990 г.) в Казахстане этот показатель составляет 145,4 га (на 32% меньше), в России — 85,8 га, в Беларуси — 58,3 га, в Узбекистане — 56,2 га, на Украине — 37,2 га, в Молдове — 51 га (в Китае — 8,1 га, в Индии — 13,1 га, Великобритании — 9,8 га, США — 53,1 га).

Евразийские страны отстают от развитых стран по применению генных технологий, химикатов, минеральных удобрений. Но это отставание может быть превращено в конкурентное преимущество при условии ускорения развития и поставок на внутренний и внешний рынок продуктов органического земледелия.

Евразийские страны могли бы в 2–3 раза увеличить экспорт продовольствия и сельхозсырья, который в 2012 г. по России составил всего 16,7 млрд долларов (3,2% экспорта) и в то же время уменьшить их импорт (который в России достиг 40,4 млрд долларов — 12,9% импорта; отрицательное сальдо по этой

статье составило в 2012 г. 23,7 млрд долларов — на 84% больше, чем в 2005 г.).

Цель программы состоит в том, чтобы перейти от отрицательного к положительному сальдо во внешней торговле продукцией сельского хозяйства не только России, но и ТС и ЕАЭС, обеспечить насыщение внутреннего продовольственного рынка и улучшение качества питания населения за счет собственного производства и взаимных поставок экологически чистого продовольствия на базе органического земледелия.

3.3. ПОДДЕРЖКА СЕМЕЙНОГО ХОЗЯЙСТВА

М.И. Туган-Барановский [5] и А.В. Чаянов [6] отмечали преимущество семейного хозяйства в аграрной экономике, призывали поддерживать его и развивать для этого кооперацию.

Несмотря на все доводы либеральных и марксистских экономистов о преимуществах крупного капиталистического сельскохозяйственного производства и неизбежной гибели крестьянского хозяйства и тем более натурального, патриархального семейного хозяйства эти и другие формы хозяйствования не только сохранились, но и получили дальнейшее развитие. В кризисных ситуациях, подобных евразийскому цивилизационному кризису 1990-х, они получают новый импульс для развития, становятся средством выживания для миллионов семей. Об этом убедительно свидетельствует динамика структуры сельскохозяйственного производства в России в период с 1970 по 2012 г. (табл. 5).

Несмотря на активную поддержку государством крупных хозяйств (колхо-

Таблица 5. Динамика структуры продукции сельского хозяйства России по категориям хозяйств [12, с. 396, 13, с. 93] (в текущих ценах), % к итогу

Показатели	1970	1980	1990	1995	1998	2000	2005	2010	2012
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Сельхоз предприятия	68,6	71,0	73,7	50,2	39,2	45,2	44,6	44,5	47,9
Хозяйства населения	31,4	29,0	26,3	47,9	58,6	51,6	49,3	48,3	43,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	...	...	...	1,9	2,2	3,2	6,1	7,2	8,9

зов и совхозов) доля семейных хозяйств оставалась значительной, хотя и снизилась с 31,4% в 1970 г. до 26,3% в 1990 г. Аграрный кризис и приватизация привели к повышению доли личных хозяйств населения до 47,9% в 1995 г. и 58,6% в 1998 г. (в год дефолта). В период выхода из кризиса доля хозяйств населения стала снижаться — до 43,2% в 2012 г. Но одновременно росла доля фермерских хозяйств, которые также в большинстве своем являются семейными — до 8,9%. Таким образом, сейчас более половины (52,1%) продукции сельского хозяйства в России производится семейными хозяйствами. И если в производстве зерновых и технических культур их доля незначительна (в 2012 г. по зерну и сахарной свекле она составляла 1%, семенам подсолнечника — 0,53%); то в производстве картофеля их доля составляет 78,9%, скота и птицы на убой — 69,1%, молока — 30,2%, яиц — 48,35, меда — 93,3%.

В чем особенности и преимущества семейных хозяйств, почему они оказались столь живучими даже в условиях рыночной экономики?

Во-первых, они обладают высокой эффективностью использования земли и материальных ресурсов — не за счет механизации (как раз здесь она минимальна), а за счет добросовестного, за-

интересованного труда. В 2012 г. хозяйства населения производили на 1 га посевных площадей в 14,6 раза больше продукции, чем сельхозпредприятия, и в 14,9 раза больше, чем фермерские хозяйства, хотя никакой поддержки государства не получали.

Во-вторых, хозяйства населения обладают низкой товарностью: 17% — по картофелю, 45,3% — по скоту и птице, 31,8% — по молоку, 19,4% — по яйцам. Их основное назначение — производство качественного продовольствия для своих нужд. Однако их продуктивность и товарность можно значительно повысить.

Поддержка семейных хозяйств может стать важнейшим фактором повышения качества питания населения, укрепления его здоровья и сокращения темпов депопуляции.

В-третьих, семейные хозяйства служат важным фактором повышения занятости населения — не только работающих, но и безработных, пенсионеров, подростков. Участие в сельском труде служит фактором укрепления здоровья населения, приобщения к природе, трудового и экологического воспитания подрастающего поколения.

Поэтому развитие и поддержка семейных хозяйств — одно из фундаментальных направлений стратегии воз-

рождения не только евразийского аграрного сектора, но и евразийской цивилизации на гуманистически-ноосферных началах, сохранения и передачи следующим поколениям ее цивилизационного кода, наследственного ядра.

Это отвечает глобальной тенденции, отмеченной американским футурологом Элвином Тоффлером: конец эпохи создания и доминирования всемирного рынка. На смену идет новая цивилизация, в которой все большее значение будет приобретать «труд для себя», то есть труд в семейном хозяйстве. Господство рынка завершается. Растущее значение приобретает нерыночный сектор экономики, включая домашние и семейные хозяйства.

Особого внимания заслуживают меры по сохранению традиционных методов ведения хозяйства коренных народов арктических регионов России.

3.4. РАЗВИТИЕ КООПЕРАЦИИ

Семейные хозяйства отделены от рынка. Не только потому, что они носят в основном натуральный характер. У них нет времени и средств для продажи своей продукции на рынке, поэтому часть их продукции скупается по заниженным ценам посредниками, вздувающими розничные цены и присваивающими львиную долю прибыли и земельной ренты.

Важную роль в повышении конкурентоспособности семейных хозяйств может сыграть учение М.И. Туган-Барановского, А.И. Чаянова, Н.Д. Кондратьева: построенные на добровольных, взаимовыгодных и демократических началах объединения производителей — кооперативы, снабжающие по умеренным ценам семейные хозяйства

необходимыми средствами производства и другими товарами и берущие на себя заботу о заготовке, переработке и продаже на рынках товарной части продукции семейных хозяйств. Кооперативы и кооперативные союзы районов, регионов и стран должны взять на себя заботу о закупке и контроле качества продукции семейных хозяйств, ее переработке, развитии агросервиса и продаже по прямым связям с потребителями товарной части продукции семейных хозяйств. Это позволит значительно повысить их товарность, роль в снабжении населения и поставки на экспорт качественного продовольствия.

3.5. СОЦИАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Программа должна содействовать решению назревших социальных проблем развития аграрной сферы. Это прежде всего проблема занятости в ряде регионов России (Северный Кавказ, некоторые регионы Поволжья) и в республиках Средней Азии. Нужно заключать договоры на поставку сельхозпродукции через кооперацию, минуя посредников, непосредственно потребителям, чтобы повысить занятость и уровень жизни и ослабить стимулы к миграции в таких регионах. Создавать сеть малых предприятий агросервиса и предприятий по переработке сельхозпродукции, обеспечивая дополнительные рабочие места.

Необходимо расширить и модернизировать социальную инфраструктуру на селе, сеть учреждений здравоохранения, культуры, образования, отказаться от сокращения их численности

под предлогом «оптимизации затрат», что ведет к ухудшению качества жизни сельского населения.

В программе следует также предусмотреть строительство дорожной сети в сельской местности, что будет способствовать расширению сбыта сельхозпродукции и улучшению качества жизни на селе.

Программа может также предусмотреть меры по поддержке переселения семей из трудоизбыточных в трудодефицитные страны и регионы с созданием максимально благоприятных условий для переселенцев.

4. Структура программы

Программа должна строиться на принципах матричной структуры, которая бы позволила обеспечить комплексное выполнение ее целей и возложенных на нее функций. Она может включать пять контуров.

Первый контур — *функциональные подпрограммы*:

- инновационной модернизации АПК;
- развития органического земледелия;
- поддержки семейных хозяйств;
- развития сельхозкооперативов и агросервиса;
- развития и модернизации социальной инфраструктуры;

Второй контур — *отраслевые подпрограммы*:

- растениеводство;
- садоводство;
- животноводство;
- сельхозмашиностроение;
- поставки сельхозпродукции на рынки;

Третий контур — *территориальные подпрограммы*:

- национальные экономики;
- макрорегионы;
- регионы;

Четвертый контур — *обеспечивающие подпрограммы*:

- нормативно-правовое обеспечение;
- финансовое обеспечение;
- научно-образовательное обеспечение (включая Евразийскую аграрную академию);
- информационное обеспечение;

Пятый контур — *система управления реализацией программы*, включая:

- высшие органы управления ЕАЭС (Высший экономический совет, Межправительственный совет, Евразийская экономическая комиссия — ЕЭК);

- Министерство промышленности и агропромышленного комплекса ЕЭК — генеральный заказчик программы;

- научно-экспертный совет программы;

- исполнительный орган программы;

- подразделение по прогнозированию и стратегическому планированию, финансово-кредитному обеспечению, мониторингу и анализу выполнения программы, кадровому обеспечению и др.;

- подразделение по координации деятельности подпрограмм;

- подразделение по внешней торговле и внешним связям.

Управление реализацией программы должно строиться по принципу «тройки» — скоординированных действий заказчиков, научных руководителей и исполнителей на всех уровнях от головного до подпрограмм и крупных проектов.

5. Организация работы по подготовке и выполнению программы

Договор о ЕАЭС, подписанный 29 мая 2014 г., создает необходимую базу для разработки программы и образования Евразийской аграрной академии. Следует создать международную инициативную группу по разработке концепции программы и академии и при поддержке ЕЭК.

Если предложения ученых будут приняты, необходимо осуществить подготовку проекта программы на основе договора ЕЭК с базовой организацией с привлечением ученых и специалистов России, Беларуси, Казахстана, Армении, Кыргызстана и других заинтересованных стран. Проект программы и устава академии мог бы быть подготовлен и рассмотрен ЕЭК и Высшим экономическим советом ЕАЭС в 2015 г., с тем чтобы они вступили в силу с 2016 г.

При разработке проекта программы необходимо определить состав проектов I очереди (2016–2020), условия формирования и порядок финансирования проектов, включая предложения о создании Евразийского агропродовольственного фонда.

Итоги выполнения программы и проектов I очереди подводятся в 2020 г. и одновременно определяется состав проектов II очереди (2021–2025), а горизонт программы продляется до 2030 г.

Организуется система мониторинга выполнения программы по основным ее индикаторам и оценивается достижение поставленных целей. Проводится международный аудит по оценке эффективности выполнения программы и использования выделенных на нее ре-

сурсов. Итоги выполнения программы и проектов представляются в Интернете и обсуждаются на научно-практических конференциях, на заседании Координационного совета по программе и на Коллегии ЕЭК.

6. Эффективность выполнения программы

Выполнение программы позволит получить следующие результаты:

- *социальный эффект* — повышение занятости, доходов, уровня и качества жизни сельского населения, улучшение питания и здоровья населения, модернизация социальной инфраструктуры на селе, удовлетворение потребности населения в качественном продовольствии за счет отечественного производства и расширения взаимной торговли стран ЕАЭС;

- *научно-технический эффект* — инновационная модернизация отраслей АПК и значительное повышение производительности труда на основе освоения достижений новой «зеленой революции», укрепление научной базы развития АПК;

- *экономический эффект* — преодоление аграрного кризиса, повышение доли сельского хозяйства в структуре ВВП и доли продовольствия в структуре экспорта, сокращение отрицательного сальдо во внешней торговле продовольствием, повышение товарности семейных хозяйств и удешевление продовольствия для населения;

- *интеграционный эффект* — будет доказана эффективность создания и деятельности ЕАЭС, повысится привлекательность ЕАЭС для других стран СНГ.

Количественная оценка затрат на реализацию программы и получение соответствующих результатов будет сделана при подготовке проекта программы.

Литература

1. Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития. М.: МИСК, 2013.
2. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.
3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
4. Крылатых Э.Н. Многофункциональность агропродовольственной сферы: методология исследований для разработки стратегии развития. М.: Энциклопедия российских деревень, 2012.
5. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М., 1989.
6. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. М., 1989.
7. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. М., 1925.
8. Кондратьев Н.Д. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
9. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.
10. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2013.
11. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство России 2013. Статсборник. М.: Росстат, 2013.
12. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет. М.: Экономистъ, 2003.
13. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2006.
14. 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012.
15. 2003 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2003.