

## ГЛАВА 10

# БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ: СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

### 10.1. Ключевая роль Большой Евразии в геоцивилизационном пространстве XXI в.

Понятие Большой Евразии, или Большого евразийского партнерства, выдвинуто Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на Петербургском экономическом форуме в июне 2016 г. как конкретное выражение сформулированной им на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2015 г. идеи «интеграции интеграций». Эта идея получила дальнейшее развитие в выступлении В.В. Путина на Дальневосточном экономическом форуме в сентябре 2016 г. и в Президентском послании от 1 декабря 2016 г. Эта инициатива получила поддержку многих лидеров стран Большой Евразии.

В данной работе Большому евразийскому партнерству придается цивилизационное наполнение, а Большая Евразия рассматривается как пространство взаимодействия цивилизаций, основа становления устойчивого многополярного мироустройства. Большая Евразия рассматривается как сочетание Европы и Азии, а также Северной Африки (*рис. 10.1*).

В таком понимании Большая Евразия выступает как пространство взаимодействия восьми локальных цивилизаций пятого по-

коления — западноевропейской, восточноевропейской, евразийской, китайской, индийской, японской, буддийской и мусульманской (включая Северную Африку), а также девяти межгосударственных объединений разного типа — Евросоюз, СНГ, ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества и Объединение средиземноморских стран, созданное по инициативе Франции. На пространстве Большой Евразии проживает более  $\frac{3}{4}$  населения Земли и производится более  $\frac{2}{3}$  мирового валового внутреннего продукта (*рис. 10.2*).

В перспективе число локальных цивилизаций Большой Евразии может увеличиться до 12, если мусульманская цивилизация дифференцируется на арабскую, персидскую, турецкую, индо-мусульманскую и тихоокеанско-мусульманскую [27, с. 53].

Цивилизации весьма разнородны как по своим историческим корням, так и по уровню экономического и социального развития и стадиям жизненного цикла, а также по численности населения и доли в мировом ВВП.

Одни из них носят сравнительно однородный характер (японская, западноевропейская и восточноевропейская цивилизации), другие — смешанный характер, включая представителей разных цивилизаций (евразийская, индийская, мусульманская, буддийская цивилизации). Исторические корни западноевропейской и восточноевропейской цивилизаций восходят к римской цивилизации и кельтской протоцивилизации; евразийской цивилизации — к древнегреческой и византийской цивилизации; мусульманской цивилизации — к древнеегипетской, финикийской и шумерской цивилизациям первого поколения, персидской и индийской цивилизациям второго поколения; китайской цивилизации — к древнекитайской цивилизации.

Различаются цивилизации и по своему социокультурному строю. Если в западноевропейской и восточноевропейской цивилизациях преобладает чувственный социокультурный строй, то

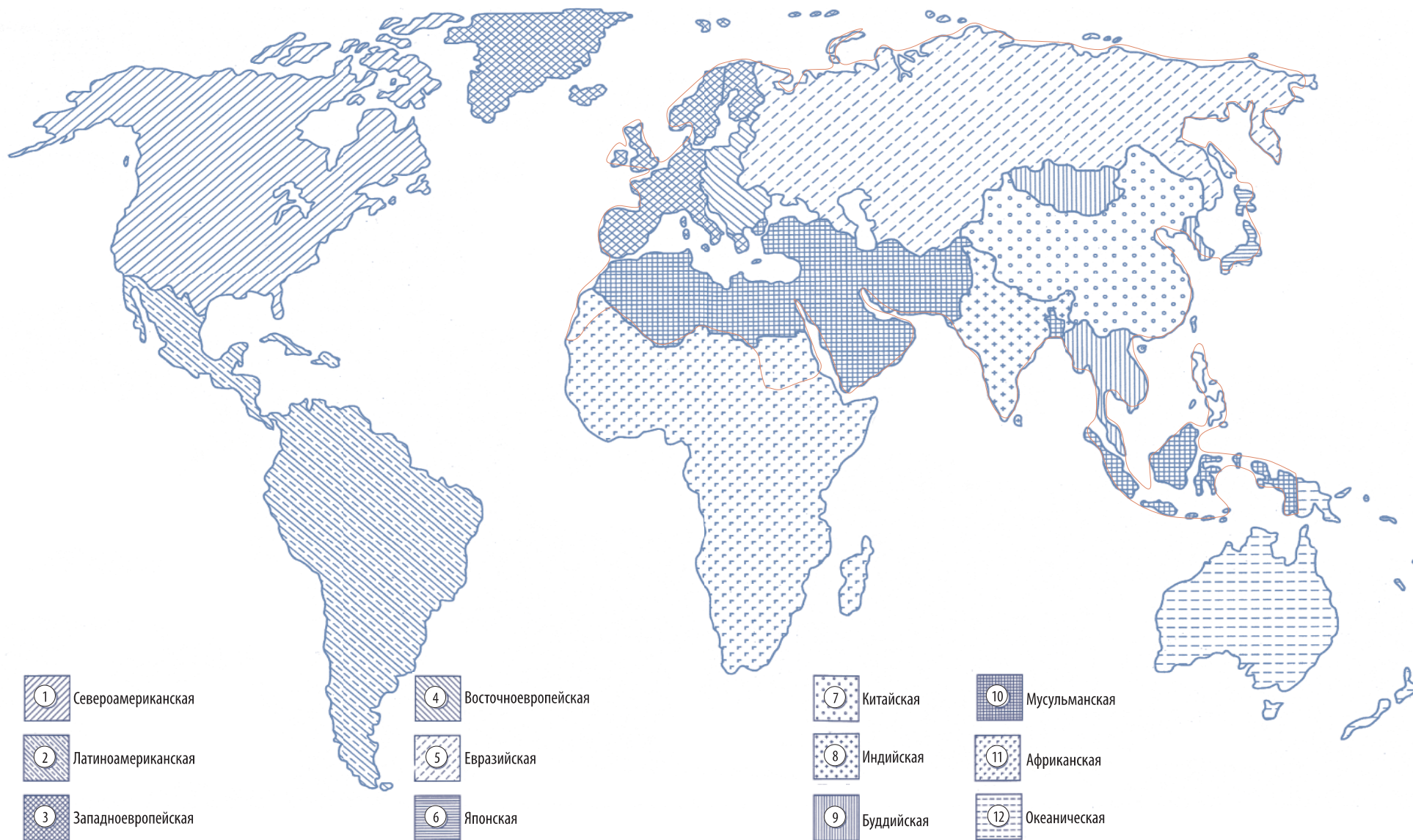


Рис. 10.1. Пространство Большой Евразии

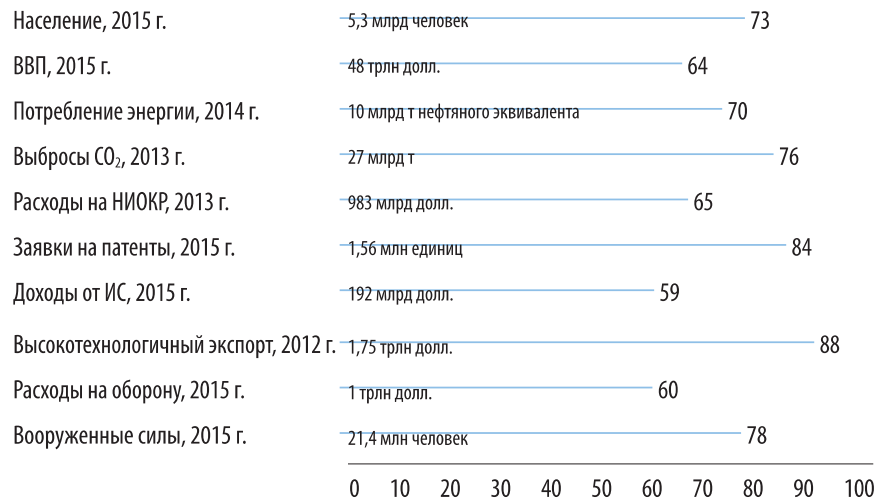


Рисунок 10.2. Основные показатели Большой Евразии, % к миру [74]

в мусульманской, буддийской и индийской цивилизациях — идеациональный строй, а евразийская, китайская и японская цивилизации ближе к интегральному социокультурному строю.

Цивилизации Большой Евразии находятся на разных фазах своего жизненного цикла. Китайская и индийская цивилизации, наиболее древние по своему происхождению, переживают период подъема в своем новом большом цивилизационном цикле и являются восходящими цивилизациями. К числу восходящих цивилизаций можно отнести также буддийскую и мусульманскую цивилизации, в то же время западноевропейская, восточноевропейская, евразийская и японская цивилизации находятся в фазе зрелости и цивилизационного кризиса.

По уровню экономического развития, доходам производства и ВВП на душу населения западноевропейская, японская и восточноевропейская цивилизации входят в состав стран с высоким уровнем доходов на душу населения, большая часть евразийской,

китайская, часть буддийской (Республика Корея) и часть мусульманской цивилизации относятся к группе стран с доходами выше среднего, индийская, большая часть мусульманской и буддийской цивилизаций — к группе стран с доходами ниже среднего. Немалое число стран Азии относится к странам с низкими доходами.

При всем своем разнообразии цивилизации Большой Евразии имеют общий исторический опыт взаимодействия, перед ними стоят общие грозные вызовы XXI в., что предопределяет единство их коренных интересов и заинтересованность в конструктивном диалоге и партнерстве в ответ на эти вызовы.

Большая Евразия является колыбелью цивилизации, именно здесь, в узкой полосе к северу от экватора около 10 тысячелетий назад развернулась неолитическая революция и возникла неолитическая мировая цивилизация. С конца IV тыс. до н.э. на пространстве Большой Евразии возникло первое поколение локальных цивилизаций — шумерская, древнеегипетская, финикийская, минойская, индская (арабская), китайская. На этом же пространстве развивались все более тесные связи и взаимодействие между цивилизациями в различных формах, на разных ступенях исторического прогресса при смене мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций. Особенно усилились эти взаимосвязи в новое время, в последние пять столетий. Как видно из *табл. 10.1*, на территории Большой Евразии проживало подавляющее большинство населения Земли. Максимальное число было достигнуто в 1820 г., когда эта доля составила 92% (с учетом Северной Африки). Однако в дальнейшем произошло значительное увеличение доли населения Европы, и доля Большой Евразии снизилась до  $\frac{3}{4}$  населения планеты к началу XXI в.

По оценке А. Мэддисона (*табл. 10.1*), население Земли за период 1500–1820 гг. увеличилось почти в 2,4 раза, а за период с 1820 по 2003 г. выросло еще шестикратно. Среднегодовые темпы прироста достигли максимального значения в период 1950–1973 гг. (1,93% в год). При этом динамика по различным цивилизациям



Таблица 10.1. Численность населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., млн человек

Регион / Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	439	1042	1272	1791	2526	3916	6279	2,37	6,03
1. Западная Европа	57,3	133	188	261	305	359	395	2,32	2,97
2. Восточная Европа	13,5	36,5	53,6	79,5	87,6	110	121	2,70	3,32
3. Бывший СССР	17,0	54,8	88,7	156	180	250	288	3,22	5,26
1–3. Цивилизации Европы	87,8	224	330	497	573	719	804	2,55	3,58
% к миру	20,0	21,5	26,0	27,7	22,7	18,4	12,8	–	–
4. Китай	103	381	358	437	547	882	1288	3,70	3,38
5. Индия	110	209	253	304	359	580	1050	1,90	5,02
6. Япония	15,4	31,0	34,4	51,7	83,8	109	127	2,01	4,10
7. Остальная Азия	55,4	89,4	120	185	393	678	1269	1,61	14,19
4–7. Цивилизации Азии	284	710	765	978	1383	2249	3734	2,50	5,26
% к миру	64,6	68,2	60,2	54,6	54,7	57,4	59,5	–	–
1–7. Большая Евразия (без Северной Африки)	372	935	1096	1474	1955	2968	4538	2,52	4,86
% к миру	84,6	89,7	86,1	82,3	77,4	75,8	72,3	–	–
8. США	2,0	10,0	40,2	97,6	152	212	290	5,00	29,00
9. Латинская Америка	17,5	21,6	40,4	81	166	308	541	1,23	25,05
10. Остальные офшоры	0,8	1,25	5,85	13,8	24,2	38,9	55,9	1,56	44,72

Таблица 10.1. Численность населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., млн человек (продолжение)

Регион / Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
8–10. Америка и Океания	20,3	32,9	86,5	192	342	559	887	1,62	27,00
% к миру	4,6	3,2	6,8	10,7	13,5	14,3	14,1	–	–
11. Африка	46,6	74,2	90,5	125	228	390	853	1,59	11,50
% к миру	10,6	7,1	7,1	7,0	9,0	10,0	13,6	–	–

Источники: 1) [40, table A.1]. 2) Расчеты авторов.

значительно отличается: в цивилизациях Европы за период 1820–2003 гг. рост в 3,58 раза; в цивилизациях Азии — в 5,26 раза, Америки и Океании — в 27 раз, в Африке — в 11,5 раза.

По уровню экономического развития Большая Евразия в начале нового времени превосходила среднемировой уровень (табл. 10.2). Однако в результате промышленной революции эпицентр цивилизационного прогресса переместился из Китая, который в 1820 г. производил треть мирового ВВП, в Западную Европу, а во второй половине XX в. — в Северную Америку, в результате чего доля Большой Евразии снизилась, особенно азиатских стран — Китая и Индии, при повышении доли Японии. В настоящее время разрыв в уровне экономического развития по цивилизациям Большой Евразии резко возрос, значительная часть стран, особенно с низкими доходами, отстает в десятки раз по уровню ВВП на душу населения от стран с высокими доходами.

После Второй мировой войны наиболее высокими темпами развивались Япония, Западная Европа и СССР. Однако к концу XX в. японская и западноевропейская цивилизации оказались в состоянии стагнации, а евразийская и восточноевропейская цивилизации — в состоянии острого кризиса, тогда как китайская, индийская, часть буддийской и мусульманской вырвались вперед,

**Таблица 10.2.** ВВП цивилизаций Большой Евразии, млрд долл. в ценах 1990 г. (% к миру)

Регион / Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	248	695	1111	2733	5332	16 023	40 913	2,8	58,9
1. Западная Европа	44	160	367	902	1396	4097	7857	3,6	49,1
2. Восточная Европа	6,7	24,9	50	135	185	551	786	3,7	31,6
3. Бывший СССР	8,5	37,7	84	232	510	1513	1552	4,4	41,2
1–3. Цивилизации Европы	59	223	501	1269	2091	6161	10 195	3,8	45,8
% к миру	23,9	32,0	45,1	46,4	39,2	38,5	24,9	–	–
4. Китай	62	229	190	241	245	739	6188	3,7	27,0
5. Индия	61	111	135	204	222	495	2267	1,8	20,4
6. Япония	7,7	20,7	25,4	72	161	1243	2699	2,7	130,4
7. Остальная Азия	31,3	52	76	163	363	1387	5400	1,7	103,8
4–7. Цивилизации Азии	162	413	426	680	991	3864	16 554	2,5	40,1
% к миру	65,3	59,4	38,4	24,9	18,6	24,1	40,5	–	–
1–7 Большая Евразия	221	635	927	1949	3082	10 025	26 749	2,9	42,1
% к миру	89,2	91,4	83,5	71,3	57,8	62,6	65,4	–	–
8. США	0,8	12,5	98	517	1456	3537	8431	15,6	674,5
9. Латинская Америка	7,3	14,9	27,3	121	415	1389	3132	2,0	210,2
10. Остальные офшоры	0,32	0,95	13,1	66	180	522	1277	3,0	1344,2
8–10. Америка и Океания	8,4	28,4	138	704	2051	5448	12 840	3,4	452,9

**Таблица 10.2.** ВВП цивилизаций Большой Евразии, млрд долл. в ценах 1990 г. (% к миру) (продолжение)

Регион / Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
% к миру	3,4	4,1	12,5	25,8	38,5	34,0	31,4	–	–
11. Африка	19,4	31,3	45,2	79	203	550	1322	1,6	42,2
% к миру	7,8	4,5	4,1	2,9	3,8	3,4	3,2	–	–

Источники: 1) [40, table A.4]. 2) Расчеты авторов.

обеспечивая высокие темпы экономического роста и повышения уровня жизни населения.

Большая Евразия стала пространством острых геополитических противоречий и войн.

В течение тысячелетий Большая Евразия является пространством взаимодействия цивилизаций в различных формах — от противостояний, войн и столкновений до диалога и партнерства.

На этом пространстве возникали кровопролитные сражения между цивилизациями, войны, которые заканчивались гибелью и разорением государств и целых цивилизаций. Здесь возникли Наполеоновские войны, Первая и Вторая мировые войны, которые унесли десятки миллионов человеческих жизней.

Во второй половине XX в. холодная война здесь сопровождалась локальными столкновениями цивилизаций (Корея, Вьетнам, Афганистан, Ближний и Средний Восток).

Однако одновременно на этом пространстве развивались разносторонние экономические, технологические, культурные связи между ведущими державами и цивилизациями, прокладывались существовавшие столетиями великие торговые пути — Великий шелковый путь, Великий волжский путь, путь «из варяг в греки» и другие. По этим путям достижения цивилизаций распространялись по пространству Большой Евразии.

Здесь возникали великие мировые империи, объединявшие народы разных цивилизаций. Это Персидская империя, империя Александра Великого, Римская империя в период античности; священная Римская империя, империя Византийская, Китайская, Монгольская в эпоху Средневековья; Испанская, Португальская, Британская, Французская, Российская, Османская империи в Новое время.

Со второй половины XX в. на этом пространстве развивается сеть интеграционных объединений различных форм и с разной теснотой связи. Наиболее тесные связи сложились в Евросоюзе, где, по сути дела, сформировалась конфедерация государств Западной и Восточной Европы с передачей значительной части функций от государств к надгосударственным органам. Здесь существуют более мягкие формы интеграции в виде ЕАЭС, СНГ, ШОС, АСЕАН, Лиги арабских государств и более слабо интегрированные объединения типа Организации исламского сотрудничества, Организации черноморского экономического сотрудничества, Организации средиземноморского сотрудничества и, наконец, периодически собираемый Саммит цивилизаций Азии и Африки. Таким образом, на пространстве Большой Евразии накоплен огромный исторический опыт конструктивного взаимодействия цивилизаций и государств, который возможно использовать в качестве опытного поля для формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

## 10.2. Стратегические цели Большого евразийского партнерства

В основе Большого евразийского партнерства лежит необходимость объединения усилий цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии для эффективного ответа на грозные вызовы XXI века, с тем чтобы преодолеть кластер кризисов, обрушившихся на них в начале XXI в. — энергоэкологического, демографического, технологического, экономического, социо-

культурного и геополитического. Только на этой основе можно создать прочную базу для выхода на траекторию устойчивого развития и многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и партнерства цивилизаций.

Рассмотрим каждый из этих вызовов и возможные ответы на них.

### *Энергоэкологическое партнерство*

Как видно из *табл. 10.3*, Европа в целом достаточно обеспечена энергетическими ресурсами, особенно мусульманская и евразийская цивилизации. Однако распределение этих ресурсов по цивилизациям крайне неравномерно, и, только объединившись, они могут обеспечить удовлетворение потребностей и энергетическую безопасность суперконтинента. В то же время уровень загрязнения окружающей среды, выбросов парниковых газов быстро растет и является одним из факторов негативных климатических изменений. В долгосрочной перспективе ожидается быстрое исчерпание запасов основного источника энергии, полезных ископаемых и существенное ухудшение экологических условий в целом по Большой Евразии. Ответить на этот вызов возможно только на основе комплексного освоения нефтегазовых ресурсов Арктики при сохранении экологического равновесия в этой сфере и своевременной реакции на изменения природно-экологических условий в этом регионе, где наблюдается ускоренное таяние арктических льдов. Такого рода меры разработаны российскими учеными в международной энергоэкологической программе «Энергия Арктики», которая в 2011–2012 гг. представлялась в штаб-квартире ООН и на Международной конференции по устойчивому развитию РИО+20.

Укрепление экономики и социальный рост Большой Евразии в течение последних десятилетий базировались на вовлечении в воспроизводство и на эксплуатации богатых природных ресурсов без учета экологических последствий.

Таблица 10.3. Энергоэкологическая динамика цивилизаций и государств Большой Евразии

Группа стран / Показатель	Потребление энергии в нефтяном эквиваленте				Чистый экспорт энергии, % к потреблению		Выбросы CO <sub>2</sub>				Альтернативная и ядерная энергия, % к общему потреблению энергии		Рента природных ресурсов, % к ВВП	
	млн т		т на душу населения				млрд т		т на душу населения					
	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2014 г.
МИР	10 024	13 594	1,64	1,89	2,6	3,3	24,7	35,8	4,0	5,0	9,8	8,6	2,8	3,9
ЕВРОПА														
Евросоюз	1692	1626	3,47	3,20	-44	-51	3,9	3,4	8,0	6,7	16,8	18,3	0,8	0,4
% к миру	17	12	212	169	-	-	16	10	198	134	-	-	-	-
Россия	619	731	4,22	5,09	58	83	1,6	1,8	10,6	12,5	7,8	8,4	43,5	16,2
% к миру	6,2	5,4	258	269	-	-	6,3	5,0	263	250	-	-	-	-
Германия	337	318	4,09	3,87	-60	-62	0,83	0,76	10,1	9,2	14,0	11,1	0,2	0,1
Великобритания	223	191	3,79	2,98	22	-42	0,54	0,46	9,2	7,1	10,2	11,3	2,1	0,7
АЗИЯ														
Китай	1161	3022	0,92	2,23	-2,7	-13,5	3,4	10,2	2,7	7,6	2,3	4,8	3,0	4,0
% к миру	12	22	56	118	-	-	14	29	67	151	-	-	-	-
Индия	441	775	0,42	0,61	-20	-33	1,0	2,0	1,0	1,6	2,5	3,2	3,7	4,9
% к миру	4,4	5,7	26	32	-	-	4,2	5,7	24	32	-	-	-	-
Япония	519	455	4,09	3,57	-80	-94	1,2	1,2	9,6	9,8	18,4	3,0	0,0	0,0
Вьетнам	29	60	0,37	0,67	39	15,6	0,05	0,15	0,69	1,7	4,4	8,2	10,6	7,6
% к миру	-	-	23	35	-	-	-	-	17	34	-	-	-	-
Индонезия	156	214	0,74	0,85	53	115	0,26	0,48	1,2	1,9	5,9	8,3	14,6	6,3
СЕВЕРНАЯ АФРИКА														
Египет	41	78	0,59	0,88	31	6,8	0,14	0,21	2,1	2,4	2,9	1,6	8,9	8,5
% к миру	-	-	36	47	-	-	-	-	51	49	-	-	-	-
Алжир	27	48	0,87	1,25	427	189	0,09	0,13	2,8	3,5	0,0	0,1	38,8	23,1

Таблица 10.3. Энергоэкологическая динамика цивилизаций и государств Большой Евразии (продолжение)

Группа стран / Показатель	Потребление энергии в нефтяном эквиваленте				Чистый экспорт энергии, % к потреблению		Выбросы CO <sub>2</sub>				Альтернативная и ядерная энергия, % к общему потреблению энергии		Рента природных ресурсов, % к ВВП	
	млн т		т на душу населения				млрд т		т на душу населения					
	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2013 г.	2000 г.	2014 г.
АМЕРИКА И ОКЕАНИЯ														
США	2273	2188	8,06	6,92	-27	-14,0	5,7	5,2	20,2	16,4	10,8	12,0	1,0	1,1
% к миру	23	16	492	365	-	-	23	14	501	328	-	-	-	-
Латинская Америка и Карибы	596	850	1,13	1,37	42	22,0	1,3	1,9	2,5	3,0	9,8	8,9	5,5	6,4
АФРИКА ЮЖНЕЕ САХАРЫ	432	636	0,65	0,67	62	49	0,57	0,78	0,85	0,83	2,5	2,7	13,3	12,8
% к миру	4,3	4,7	39	35	-	-	2,3	2,2	21	17	-	-	-	-

Источники: 1) [46]. 2) Расчеты авторов.

**Во-первых,** Большая Евразия в целом лучше оснащена энергоресурсами, чем другие цивилизации, и выступает их экспортером. Однако положение цивилизаций неоднозначно: если мусульманская и евразийская цивилизации обладают богатыми запасами природных ресурсов и являются их экспортерами, то японская, западноевропейская, восточноевропейская, индийская и китайская цивилизации нуждаются в растущем импорте минерального топлива и сырья. Поэтому энергообеспечение евразийских цивилизаций может быть достигнуто только в рамках общего взаимодействия энергетического рынка, а также освоения богатых энергоресурсов Арктики при минимальном ущербе ранимым экологическим системам.

**Во-вторых,** энергообеспечение сейчас достигается более чем на 80% за счет ископаемого топлива, ресурсы которого невозобновляемы и исчерпаемы — сначала по нефти, затем по природному газу. Поэтому насущной задачей является освоение и использование возобновляемых источников энергии и экологически чис-

тых энергоресурсов. Хорошим примером является западноевропейская цивилизация, особенно Великобритания и Германия, где с 1990 по 2013 г. потребление энергии снизилось на 17 и 13% соответственно. Евросоюз в целом сократил потребление на 1,3% за тот же период, а на душу населения потребление сократилось на 7% [41, table 3.6]. В США, несмотря на рост потребления на 14%, на душу населения, оно все же сократилось на 10%. Соответственно сократилось и количество выбросов CO<sub>2</sub> в атмосферу. В остальных государствах (кроме Японии, где уровень не изменился) потребление энергии и, соответственно, выбросы углекислого газа выросли. Однако если вести сравнение по абсолютным показателям за последний опубликованный Всемирным банком год (2013), то уровень потребления энергии на душу населения в США в 3,7 раза выше среднемирового и в 10–11 раз превосходит Индию, Египет или Африку южнее Сахары. По показателю «выбросы CO<sub>2</sub>» положение в сравнении абсолютных величин похожее.



На пространстве Большой Евразии еще более ощутимы нарушения экологического равновесия из-за опережающего роста выброса парниковых газов, накопления промышленных и бытовых отходов и растущего числа природных и техногенных катастроф. Негативные изменения климата и ускоренное таяние ледников в Арктике угрожают затоплениями прибрежных промышленных и культурно-исторических центров евразийских стран. Ответ на критическую ситуацию в области экологии становится первоочередным экологическим императивом для цивилизаций Большой Евразии.

*В-третьих*, цивилизации и государства Большой Евразии обладают высоким потенциалом внедрения альтернативных источников энергии (ядерные, гидро-, геотермальные, солнечные и др.), которые не связаны с горением углерода и выбросами его оксида. По этому показателю высокий уровень достигнут в Евросоюзе в целом (18,3% к общему потреблению в 2013 г.), США (12%), Германии и Великобритании (более 11%). Немного ниже уровень в России (8,4%), Вьетнаме (8,2%) и Индонезии (8,3%). Низкий уровень в Китае (4,8%), где мировая доля общего потребления энергии составляет 11%. Таким образом, потенциал использования «чистой» энергии в Большой Евразии остается достаточно высоким для развития.

Первоочередной стратегической задачей, которую предстоит решить в долгосрочной перспективе на основе партнерства цивилизаций Большой Евразии, является сбалансированное обеспечение растущих энергетических потребностей государств Большой Евразии с учетом интересов экспортеров и импортеров энергии, уменьшение уровня энергопотребления в странах с высокими и низкими доходами и обеспечение энергетической безопасности в условиях растущего загрязнения окружающей среды и все более ощутимых негативных климатических изменений.

Для этого Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Евразийской центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования и Евразийский центр высоких технологий предлагают совместно с за-

интересованными организациями стран Большой Евразии разработать и реализовать Евразийскую энергоэкологическую высокотехнологичную программу на период до 2030 г. Эта программа может включать в себя следующие основные проекты:

- разработку долгосрочного, на период до 2050 г., прогноза энергоэкологического развития Большой Евразии с использованием методологии энергоэкологического баланса и становления в перспективе ноосферного энергоэкологического способа производства и потребления;
- разработку и крупномасштабное внедрение энергосберегающих технологий шестого уклада, обеспечивающих существенное снижение расхода энергии в производстве, на транспорте, в жилищно-коммунальном и домашнем хозяйстве (с учетом необходимости повышения уровня энергопотребления в странах с низкими доходами для повышения производительности труда и искоренения нищеты);
- обеспечение сбережения ископаемого топлива, являющегося основным источником энергопотребления, за счет повышения нефтеотдачи пластов, утилизации попутного нефтяного газа, вовлечения в производство природного газа, законсервированных низкодебитных скважин, комплексной переработки топлива, приближенного к местам его добычи, а также вовлечения в разработку нефтегазовых месторождений Арктики при жестком соблюдении экологических норм и стандартов;
- значительное увеличение доли энергопотребления возобновляемых и альтернативных источников энергии с широким использованием источников солнечной, атомной, водородной, ветровой и других видов энергии;
- внедрение эффективных систем контроля за всеми видами вредных выбросов в окружающую среду, введение жестких экономических санкций за причиненный окружающей среде ущерб, внедрение безотходных технологий, использование эффективных технологий шестого уклада для переработки накопившихся запа-

сов природных отходов, очистка рек и водоемов, борьба с лесными пожарами и другие меры, обеспечивающие комплексное оздоровление окружающей природной среды;

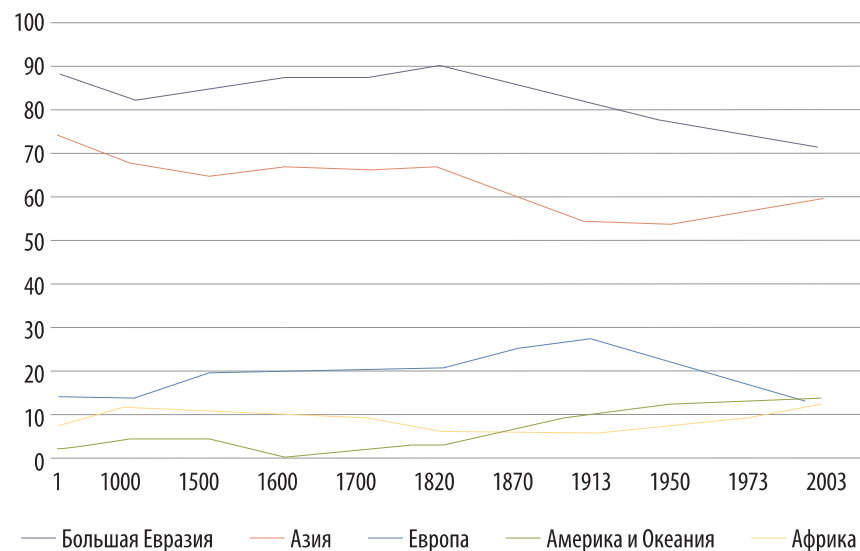
- разработку и внедрение евразийской интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации на базе объединения космических, воздушных, наземных и сейсмических систем наблюдения с вовлечением вооруженных сил в преодоление последствий природных и антропогенных катастроф.

Такого рода программа могла бы быть разработана в ближайшие годы и одобрена на Евразийском энергоэкологическом саммите с созданием специализированного органа по координации действий, направленных на достижение целей программы.

### *Социодемографическое партнерство*

Общей нарастающей угрозой для цивилизаций Большой Евразии является резкое снижение темпов роста населения и распространение депопуляции по государствам и цивилизациям. Процесс депопуляции начался в некоторых странах восточноевропейской цивилизации с конца 1980 г., а в 1990-е гг. распространился на всю евразийскую цивилизацию. С начала XXI в. в состоянии депопуляции переходит Япония, а в дальнейшей перспективе — Китай и западноевропейская цивилизация. Падают темпы прироста населения индийской, мусульманской и буддистской цивилизации, и к концу XXI в., согласно демографическому прогнозу ООН (табл. 10.4), они также вступят в состояние депопуляции (хотя с этим прогнозом можно поспорить, поскольку на повышательной волне нового цивилизационного цикла можно ожидать ускорения темпов прироста населения).

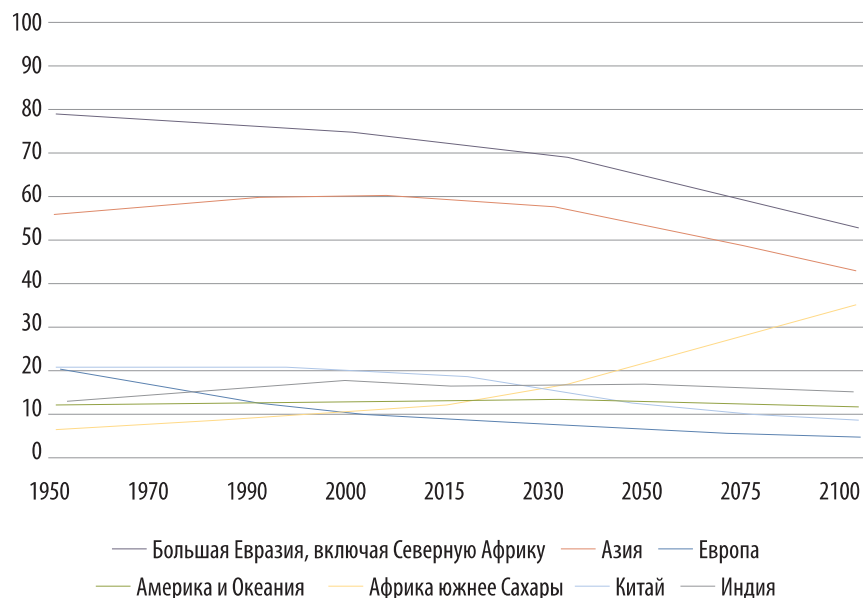
На рис. 10.3 представлен удельный вес крупных регионов в численности мирового населения. Можно отметить неуклонное снижение доли цивилизаций Азии в населении мира, хотя и волнообразное, чередующееся с периодами подъема.



**Рисунок 10.3.** Удельный вес народонаселения крупных регионов в мире (1–2003 гг.) [40, table A.1], % к миру

По данным прогноза ООН (средний вариант прогноза), эта доля продолжит падение и в XXI в. (рис. 10.4).

По данным прогноза ООН *World Population Prospects* [44], динамика народонаселения с конца XX в. перешла в фазу замедления, что академик С.П. Капица назвал «демографическим переходом» [43]. Темпы прироста населения значительно снизились и продолжат снижение: в период 1950–2000 гг. население увеличилось в 2,43 раза, в последующие 50 лет, по среднему варианту прогноза ООН, вырастет в 1,59, и до 2100 г. еще в 1,15 раза. Кроме того, с конца XX — начала XXI в. наблюдается депопуляция в Европе (Германия, Россия), в Азии (Япония), которая по прогнозу ООН продолжится к 2050 и 2100 гг. Китай перейдет в состояние депопуляции примерно с 2030 г. и достигнет 1 млрд к 2100 г., а его доля в мире сократится более чем в 2 раза по сравнению с 2015 г. Ми-



**Рисунок 10.4.** Удельный вес численности населения регионов мира с 1950 до 2100 г. [44], % к миру

ровая доля населения Азии в целом сократится до 43,6% к 2100 г. (по сравнению с 60% в 2015 г.).

Положительная динамика сохранится в Латинской Америке и Индонезии — до 2050 г., США, Индии, Океании и Африке — вплоть до 2100 г. (по данным прогноза ООН). Мировая доля Африки возрастет до 35% к 2100 г. (13% в 2015 г.).

Социодемографический кризис находит выражение в росте пропасти между богатыми и бедными странами на евразийском континенте, что является основой для нарастающего потока миграции из бедных стран в богатые.

Другими проявлениями социодемографического кризиса являются: распространение наркомании и алкоголизма, резкое увеличение численности безработных, особенно среди молодежи. Это

**Таблица 10.4.** Прогноз динамики численности населения регионов мира до 2100 г., млн человек (% к миру)

Регион	2015 г.	2030 г.	2050 г.	2075 г.	2100 г.	2050 г. к 2015 г.	2100 г. к 2050 г.
МИР	7349	8501	9725	10 702	11 213	1,32	1,15
1. Европа	738	734	707	665	646	0,96	0,91
% к миру	10,0	8,6	7,3	6,2	5,8	—	—
Германия	81	79	75	68	63	0,93	0,84
Великобритания	65	70	75	80	82	1,15	1,09
Россия	143	139	129	119	117	0,90	0,91
2. Северная Африка	224	282	354	418	452	1,58	1,28
% к миру	3,0	3,3	3,6	3,9	4,0	—	—
3. Азия	4393	4923	5267	5194	4889	1,20	0,93
% к миру	59,8	57,9	54,2	48,5	43,6	—	—
Китай	1376	1416	1348	1160	1004	0,98	0,74
% к миру	18,7	16,7	13,9	10,8	9,0	—	—
Индия	1311	1528	1705	1748	1660	1,30	0,97
Япония	127	120	107	92	83	0,84	0,78
Индонезия	258	295	322	325	314	1,25	0,98
1–3. Большая Евразия	5355	5939	6328	6277	5987	1,18	0,95
% к миру	72,9	69,9	65,1	58,7	53,4	—	—
4. Северная Америка	358	396	433	472	500	1,21	1,15
% к миру	4,9	4,7	4,5	4,4	4,5	—	—
США	322	356	389	425	450	1,21	1,16

**Таблица 10.4.** Прогноз динамики численности населения регионов мира до 2100 г., млн человек (% к миру; продолжение)

Регион	2015 г.	2030 г.	2050 г.	2075 г.	2100 г.	2050 г. к 2015 г.	2100 г. к 2050 г.
5. Латинская Америка и Карибы	634	721	784	781	721	1,24	0,92
% к миру	8,6	8,5	8,1	7,3	6,4	–	–
Бразилия	208	229	238	225	200	1,14	0,84
6. Океания	39	47	57	66	71	1,46	1,25
% к миру	0,53	0,55	0,59	0,62	0,63	–	–
4–6. Америка и Океания	1031	1164	1274	1319	1292	1,24	1,01
% к миру	14,0	13,7	13,1	12,3	11,5	–	–
7. Африка южнее Сахары	962	1397	2123	3106	3935	2,21	1,85
% к миру	13,1	16,4	21,8	29,0	35,1	–	–

Источники: 1) [44]; 2) Расчеты авторов.

требует выработки общей долгосрочной социодемографической политики, направленной на преодоление критических ситуаций в этой области.

Характер действия демографических процессов и темпов прироста (или убыли) населения в разных цивилизациях Большой Евразии существенно различается. Это требует выработки дифференцированной (селективной) евразийской социодемографической политики, учитывающей это разнообразие. Основными задачами такой политики, определенными на период до 2050 г., могли бы быть:

- разработка программы на базе уточненного социодемографического прогноза ООН, более точно отражающего демографическую динамику с учетом перехода к повышательной волне седьмого цивилизационного цикла и возможности усиления государственного воздействия на социодемографические процессы. Это приведет к корректировке ряда показателей, предусмотренных демографическим прогнозом ООН, и обеспечит целевую направленность социодемографической политики с учетом особенностей отдельных цивилизаций и государств;

- выработка долгосрочных мер, обеспечивающих преодоление депопуляции в тех цивилизациях и странах, в которых она уже развернулась или будет разворачиваться в ближайшие десятилетия, с тем чтобы обеспечить снижение темпов депопуляции и ее преодоление в большинстве государств к середине XXI в.;

- в связи с неизбежным повышением среднего возраста населения потребуется разработка мер по созданию условий для активного участия в процессах воспроизводства старшего поколения и дальнейшего развития и корректировки пенсионных систем, обеспечивающих достойные условия жизни для пенсионеров;

- необходимо объединение усилий евразийских стран для укрепления здоровья населения, преодоления наркомании и алкоголизма, предотвращения опасных эпидемий, улучшения системы медицинского обслуживания с широким использованием методов дистанционного консультирования и образования на основе Интернета и космических систем, а также организация широкой медицинской помощи странам с низкими доходами и высокой заболеваемостью;

- необходимо принятие согласованных мер для оптимизации миграционных потоков и сокращения потоков нелегальных мигрантов из бедных стран в богатые, прежде всего за счет оказания помощи бедным странам в обеспечении занятости и улучшении условий жизни, а также прекращения военных конфликтов, кото-



рые порождают потоки беженцев и перемещенных лиц; потребуется выработка Евразийской конвенции по вопросам миграции, обеспечивающей единый подход к регулированию миграционных потоков и адаптации мигрантов к цивилизационным условиям принимающих стран;

- обеспечение выполнения евразийскими странами поставленной в Целях устойчивого развития ООН на период до 2030 г. задачи искоренения нищеты, что требует конкретных проектов по оказанию содействия странам с низкими доходами и социальным слоям, находящимся за порогом нищеты.

Потребуется объединение ученых, политиков, неправительственных организаций для подготовки проекта долгосрочной евразийской социодемографической политики и Евразийской конвенции по вопросам миграции, с тем чтобы обсудить их на Евразийском саммите по этим проблемам через несколько лет.

По прогнозу ООН, к концу века все цивилизации Большой Евразии (кроме мусульманской) окажутся в состоянии депопуляции, с чем, однако, можно поспорить, поскольку на восходящей волне цивилизационного цикла во второй половине XXI в. можно ожидать улучшения социодемографической ситуации и сохранения умеренного демографического роста во всех цивилизациях.

Представляется необходимым разработать уточненный демографический прогноз по Большой Евразии с учетом тенденций демографической динамики по фазам цивилизационных циклов, подготовить и провести Саммит цивилизаций для выработки общей социодемографической стратегии на период до 2050 г., нацеленной на смягчение или преодоление депопуляции, оптимизацию миграции, миграционных потоков, улучшение использования трудовых ресурсов и преодоление массовой безработицы молодежи, укрепление системы здравоохранения и искоренение голода в ряде стран на основе совместных программ и проектов.

### *Стратегия научно-технологического прорыва на евразийском пространстве*

Важнейшим условием ответа на вызовы XXI в. на пространстве Большой Евразии является выработка и осуществление на принципах взаимовыгодного партнерства стратегии научно-технологического прорыва, ориентированной на крупномасштабное освоение и распространение достижений научно-технологической революции XXI в., базисных инноваций шестого технологического уклада, ускорение на этой основе темпов роста производительности труда и сближение уровня технологического развития развитых и развивающихся государств.

Однако положение с научно-технологическим развитием в большинстве цивилизаций Большой Евразии обстоит неудовлетворительно. Если в Китае мы наблюдаем ускоренное развитие науки, инноваций и высокотехнологичного экспорта, то в остальных цивилизациях Большой Евразии научно-технологическое развитие неутешительное. А в евразийской цивилизации наблюдается научно-технологическая деградация.

Об этом можно судить по данным Всемирного банка, приведенным в *табл. 10.5*. Если Китай находится в авангарде научно-технологического прорыва, где за 14 лет число исследователей увеличилось в 2,2 раза, затраты на науку — в 7,7 раза, их доля в ВВП выросла с 0,9 до 2%, мировая доля в патентной активности — с 3 до 46%, а валовое накопление капитала достигло 46% ВВП; то в то же время доля в мире патентов Западной Европы и ЕАЭС сократилась вдвое, также уменьшилась доля ЕАЭС в числе исследователей в сфере НИОКР. Разрыв между Китаем и Индией по числу исследователей на 1 млн населения увеличился с 5 до 5,7 раз (к 2010 г.), в расходах на НИОКР на 1 млн населения — с 2,7 до 8 раз (к 2011 г.), по числу патентных заявок на изобретения — с 11,5 до 67 раз, по высокотехнологичному экспорту — с 20 до 32 раз.

Поэтому если с освоением НТР-21 и ТУ-6 цивилизации Большой Евразии не добьются перевеса тенденций, то это приведет

к отставанию в экономическом и социальном развитии и углублению геополитических противоречий в большинстве цивилизаций.

**Таблица 10.5.** Мировая динамика научно-технологического потенциала

Страна	Показатель / Годы				
	2000		2014		2014 к 2000
	тыс. человек	% к миру	тыс. человек	% к миру	
<b>1. Исследователей в сфере НИОКР</b>					
МИР	6625	100	8877 <sup>1</sup>	100	1,3
1. Россия	507	7,65	446	5,03	0,9
2. Китай	691	10,43	1519	17,11	2,2
3. Индия	116	1,75	193 <sup>1</sup>	2,17	1,7
4. Япония	653	9,86	685	7,71	1,0
5. Республика Корея	110	1,66	348	3,92	3,2
2–5 (условно Азия)	1571	23,71	2744	30,91	1,7
6. Евросоюз	1107	16,71	1769	19,93	1,6
7. Ближний Восток и Северная Африка	–	–	–	–	–
1–7 (условно Большая Евразия)	3185	48,07	4972	56,01	1,6
США	981	14,80	1262 <sup>3</sup>	14,22	1,3
<b>2. Расходы на НИОКР (в пост. ценах 2010 г.)</b>					
	2000		2013		2013 к 2000
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	1031	100	1508	100	1,5

**Таблица 10.5.** Мировая динамика научно-технологического потенциала (продолжение)

Страна	Показатель / Годы				
1. Россия	10,0	0,97	18,9	1,25	1,9
ЕАЭС	10,3	1,00	19,6	1,30	1,9
2. Китай	20	1,94	155	10,25	7,7
3. Индия	6,2	0,60	15 <sup>2</sup>	0,99	2,4
4. Япония	153	14,83	196	13,01	1,3
5. Республика Корея	15	1,50	50	3,29	3,2
2–5 (условно Азия)	195	18,88	415	27,54	2,1
6. Евросоюз	257	24,94	349	23,12	1,4
7. Ближний Восток и Северная Африка	–	–	–	–	–
1–7. Большая Евразия	462	44,82	783	51,96	1,7
США	333	32,32	430	28,51	1,3
<b>3. Патентные заявки на изобретения от резидентов</b>					
	2000		2014		2014 к 2000
	тыс.	% к миру	тыс.	% к миру	
МИР	824	100	1713	100	2,1
1. Россия	23,4	2,84	24,1	1,41	1,0
ЕАЭС	26,0	3,15	26,7	1,56	1,0
2. Китай	25,3	3,08	801	46,77	31,6
3. Индия	2,2	0,27	12,0	0,70	5,5
4. Япония	384	46,62	266	15,53	0,7
5. Республика Корея	73	8,84	164	9,58	2,3
2–5 (условно Азия)	485	58,80	1243	72,57	2,6

Таблица 10.5. Мировая динамика научно-технологического потенциала (продолжение)

Страна	Показатель / Годы				
	2000	2010	2012	2015	2017
6. Евросоюз	119	14,47	108	6,33	0,9
7. Ближний Восток и Северная Африка	3,2	0,38	16,9	0,99	5,4
1–7. Большая Евразия	633	76,81	1395	81,45	2,2
США	165	20,00	285	16,64	1,7
<b>4. Доходы от использования интеллектуальной собственности</b>					
	2000		2015		2015 к 2000
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	91	100	317	100	3,5
1. Россия	0,0913	0,10	0,7262	0,23	8,0
ЕАЭС	0,0971	0,11	0,7508	0,24	7,7
2. Китай	0,0803	0,09	1,1	0,34	13,5
3. Индия	0,0825	0,09	0,66	0,21	8,0
4. Япония	10,2	11,20	37	11,57	3,6
5. Республика Корея	0,70	0,77	6,2	1,96	8,8
2–5 (условно Азия)	11,1	12,15	44,6	14,08	4,0
6. Евросоюз	22	24,13	121	38,10	5,5
7. Ближний Восток и Северная Африка	0,60	0,65	1,4	0,45	2,4
1–7. Большая Евразия	33,8	37,04	167	52,86	4,9
США	52	56,74	125	39,38	2,4

Таблица 10.5. Мировая динамика научно-технологического потенциала (продолжение)

Страна	Показатель / Годы				
	2000		2014		2014 к 2000
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
<b>5. Высокотехнологичный экспорт</b>					
МИР	1158	100	2147	100	1,9
1. Россия	3,9	0,34	9,8	0,46	2,5
ЕАЭС	4,2	0,36	13,8	0,64	3,3
2. Китай	42	3,6	559	26,0	13,4
3. Индия	2,1	0,18	17,3	0,81	8,4
4. Япония	129	11,1	101	4,7	0,8
5. Республика Корея	54	4,7	133	6,2	2,5
2–5 (усл. Азия)	227	20	810	38	3,6
6. Евросоюз	393	34	690	32	1,8
7. Ближний Восток и Северная Африка	7,4	0,64	14,4	0,67	1,9
1–7. Большая Евразия	631	55	1529	71	2,4
США	197	17	156	7	0,8

1) Данные за 2010 г. 2) Данные за 2011 г. 3) Данные за 2012 г.

Источники: 1) [46]. 2) Расчеты авторов.

Стратегия научно-технологического прорыва становится ключевым фактором во взаимодействии цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии.

На основе разработки долгосрочного научно-технологического прогноза на период до 2050 г. необходимо разработать общую

научно-технологическую стратегию по Большой Евразии, позволяющую обеспечить крупномасштабное освоение и распространение новейших эффективных технологий, значительно повысить уровень производительности труда и сократить разрыв в технологическом уровне развития между авангардными и отстающими странами. В основу большой евразийской стратегии должна лечь координация региональных стратегий в этой сфере, разработанных и осуществляемых интеграционными объединениями.

При этом необходимо обеспечить гуманизацию научно-технологического развития и переориентацию научного и инновационного потенциала с военно-технологических приоритетов, направленных на создание все более мощного оружия массового уничтожения, на производство и распространение технологий гуманитарного направления, прежде всего в области агропродовольственного сектора, социальных услуг, а также на гуманитарное наполнение информационных потоков и решение общих экологических проблем. Другой проблемой является создание новых рабочих мест, особенно для молодежи.

Разработка долгосрочной стратегии ускоренного научно-технологического прорыва может включать в себя следующие основные элементы:

- опережающее развитие науки, повышение доли затрат на НИОКР в целом до 3% ВВП, ориентацию ученых и научных коллективов на научные открытия и значимые изобретения; введение евразийской регистрации научных открытий в соответствии со Стокгольмской конвенцией 1967 г. и Женевским соглашением «О международной регистрации научных открытий» 1978 г. (которая не вступила в силу); предложение о евразийской регистрации научных открытий, которое разработано МИСК и ИНЭС [71];
- ориентацию на поддержку государством и бизнесом значимых изобретений как основы конкурентоспособности продукции, оптимизации изобретательской деятельности, особенно сре-

ди молодежи; демонополизация мирового рынка интеллектуальной собственности;

- объединение усилий евразийских стран для освоения базисных инноваций ТУ-6, повышение их доли в ВВП и в инновационных инвестициях (валовом накоплении капитала), государственно-частное и интеграционное партнерство в освоении и ускоренном распространении новых поколений техники;
- оказание крупномасштабной помощи отстающим странам в освоении новых поколений техники ТУ-6, подготовку и повышение квалификации кадров для их освоения.

Научно-технологическое партнерство должно занять ключевое место в интеграционных объединениях, что позволит обеспечить опережающее развитие отстающих стран и цивилизаций, значительно ускорить темпы повышения производительности труда и экономического роста.

Целесообразно разработать общую евразийскую научно-технологическую стратегию на долгосрочную перспективу и сделать ее предметом обсуждения на одном из саммитов цивилизаций и объединений Большой Евразии.

### *Партнерство в трансформации экономики и внешних связей на пространстве Большой Евразии*

В цивилизациях Большой Евразии наблюдаются противоположные тенденции в развитии системы экономических отношений. В большинстве цивилизаций преобладает рыночно-капиталистический строй на стадии его заката и разложения, господствует экономика «мыльных пузырей», наблюдается резкая поляризация уровня доходов между разными странами и социальными слоями. Отсюда — низкие темпы экономического развития и валового накопления капитала, медленные темпы его инновационного обновления.

В то же время в Китае и в некоторых других развивающихся по его модели восходящих странах наблюдаются высокие устойчивые темпы экономического роста и повышения уровня жизни



населения, преодолеваются последствия монополизации и коррупции, закладываются основы интегрального экономического строя, реализуется модель рыночного социализма, планомерного регулирования основных пропорций развития рыночного хозяйства в условиях многоукладной экономики. Именно такая макроэкономическая модель в ближайшие десятилетия станет преобладающей на пространстве Большой Евразии.

Партнерство цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии должно содействовать реализации этой исторически обусловленной тенденции в цивилизационной динамике и преодолевать диспропорции, возникшие в экономике и во взаимной торговле между государственными объединениями Большой Евразии.

Если в прежней эпохе накопление капитала было главной движущей силой экономического роста и обеспечивало его высокие темпы, то в условиях высокой монополизации капитала и господства транснациональных корпораций наблюдаются тенденции виртуализации капитала, извлечения его из сфер воспроизводства и накопления, биржевые спекуляции на фондовых рынках, резкие колебания мировых и внутренних цен, оторванных от реальных затрат труда и становящихся «кривым зеркалом» при оценке эффективности производства и инвестиций. Капитал превращается в самоубийственную силу национальных и мировой экономик. Стоимость ценных бумаг втрое превышает реальную стоимость мирового ВВП. Рыночная капитализации компаний (рыночная стоимость их акций) к ВВП, которая в некоторой степени характеризует биржевые спекуляции, выросла с 54% в 1990 г. до 115% в 2007 г., затем упала до 56,6% в 2008 г. и снова набирает обороты, к 2015 г. составляя 98% от мирового ВВП.

В результате неолиберальных рыночных реформ 1990-х гг. процесс виртуализации капитала распространился на страны евразийской и восточноевропейской цивилизации.

Другой критической ситуацией в области экономического развития является ослабление государственного и международного регулирования экономических процессов в результате отказа от планового хозяйства и распространения неолиберальных рыночных реформ, открывающих простор для манипуляций экономики и глобализации в интересах извлечения сверхприбыли транснациональными корпорациями и банками (ТНК и ТНБ).

Третьей опасной угрозой является усиление поляризации доходов населения.

В то же время в Китае и других евразийских странах, придерживающихся рыночного социализма, формируются основы интегрального экономического строя, социально и инновационно ориентированного. В перспективе ближайших десятилетий можно ожидать усиления государственного регулирования рыночных процессов в интересах большинства населения и постепенного распространения основ интегрального экономического строя на большинство цивилизаций и государств Большой Евразии. Это создаст предпосылки для ускорения темпов экономического роста и снижения уровня поляризации доходов населения.

Было бы целесообразно разработать долгосрочный прогноз до середины XXI в. на основе методологии интегрального макропрогнозирования, разработанной и успешной реализуемой российскими научными школами, с тем чтобы основать долгосрочную стратегию экономического партнерства цивилизаций Большой Евразии на период до 2030 г. и рассмотреть ее на Саммите цивилизаций и объединений Большой Евразии. Такого рода работу мог бы выполнить созданный в 2016 г. Евразийский центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования с использованием материалов Глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г. [23], который был представлен в штаб-квартире ООН в октябре 2009 г.

Решение перечисленных выше стратегических приоритетов невозможно без преодоления современной экономики «мыль-

ных пузырей» и «кривых зеркал», бесконтрольного господства ТНК и банков на мировых рынках. Это будет означать становление основ интегрального экономического строя, социально, экологически и инновационно ориентированного, обеспечивающего более справедливое распределение доходов между цивилизациями, государствами и социальными слоями.

В настоявшее время в Китае и в следующих его опыту странах разработаны и реализуются основы такого строя. Потребуется немало усилий, чтобы преодолеть сопротивление и транснациональных корпораций, и банков, изменить характер сложившейся ныне нелиберальной модели глобализации и выработать экономические, финансово-кредитные и валютные механизмы, отвечающие реальным интересам народов евразийских стран. Ряд мер в этом направлении предусматривается в перспективных программах партнерства стран БРИКС и ШОС. Потребуется объединение усилий ученых и лидеров бизнеса евразийских стран и цивилизаций, с тем чтобы выработать и осуществить на практике более эффективную и справедливую модель интеграции и экономического сотрудничества на пространстве ЕАЭС. Следует также обеспечить обоснованность, стабильность и предсказуемость мировых цен на базовые энергоносители и другие виды ресурсов, с тем чтобы избежать их резких необоснованных колебаний в результате биржевых и политических игр.

При этом целесообразно ориентироваться на принципы политической экономии цивилизаций, предложенные Андреем Шторхом еще в 1815 г. [6] и развитые в учебнике Ю.В. Яковца «Политическая экономия цивилизаций» (2016 г.) [78].

### *Диалог и партнерство в социокультурной сфере*

Взаимодействие цивилизаций и объединений в социокультурной сфере должно быть направлено на содействие исторически обусловленному процессу становления интегрального социокультурного строя при преодолении кризиса и разложения чувствен-

ного строя западных цивилизаций и идеационального строя в некоторых восточных цивилизациях. Это отвечало бы исторической тенденции, обоснованной Питиримом Сорокиным в его итоговой монографии «Главные тенденции нашего времени», опубликованной еще в 1964 г. [3].

Однако одновременно наблюдаются признаки позитивной моральной и религиозной поляризации, особенно в восходящих цивилизациях и державах, закладывающих основы интегрального социокультурного строя. Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия верх возьмет тенденция становления *интегрального* социокультурного строя.

Это потребует возвышения и опережающего развития науки на основе новой парадигмы, отвечающей реалиям XXI в.; повышения фундаментальности, креативности и непрерывности образования; возрождения и распространения культурного наследия; распространения гуманистически-ноосферной нравственности и укрепления института семьи.

Со второй четверти XXI в. начнется широкое распространение в авангардных, а затем догоняющих странах интегральной цивилизации, которая носит гуманистический ноосферный характер. Это предполагает значительное повышение роли сферы духовного воспроизводства — науки и образования, культуры и нравственности, системы цивилизационных ценностей. Значительно увеличится доля занятых в этих сферах работников, высвобождаемых из сферы материального производства и рыночных услуг. Стратегическим приоритетом партнерства цивилизаций в этих условиях становится выработка согласованной политики, направленной на возвышение сферы духовного воспроизводства и включающей в себя:

- опережающее развитие науки, повышение ее роли в решении стратегических задач развития общества, в системе государственного и международного управления при усилении ответственности ученых за социальные и экологические последствия предлагаемых ими решений;

- повышение фундаментальности, креативности и непрерывности образования, с тем чтобы в полном объеме передавать новому поколению накопленное в течение веков научное и культурное наследие, обеспечивать его активную инновационную деятельность;
- возрождение высокой культуры, преодоление массовой рыночной антикультуры, сохранение культурного многообразия всемирного и национального культурного наследия;
- укрепление нравственных устоев общества и семьи, искоренение наркомании и алкоголизма, сокращение преступности, повышение роли мировых и традиционных религий, укрепление семьи и высокой нравственности. Эта работа должна проводиться совместно с государствами, цивилизационными и интеграционными объединениями, ЮНЕСКО, полномочия которой необходимо расширить. МИСК подготовлены рекомендации о разработке всеобщей декларации ЮНЕСКО о партнерстве цивилизаций в области науки, образования и культуры, а также предложение по развитию цивилизационного туризма как массовой формы диалога цивилизаций и воспитания нового поколения в духе цивилизационных ценностей.

*Содействие становлению устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций на пространстве Большой Евразии.*

Большая Евразия в начале XXI в. вновь стала узлом резко обострившихся геополитических отношений, ряда локальных войн, высокой волны международного терроризма и возрождения холодной войны, особенно в регионах Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, Афганистана и Украины. Именно на этом пространстве должна быть выработана и реализована новая модель геополитических отношений, основанная на диалоге и партнерстве государств и цивилизаций на базе взаимовыгодного партнерства и учета своеобразия цивилизационных цен-

ностей и государственных интересов всех составляющих Большой Евразии.

Усилились межцивилизационные и внутрицивилизационные противоречия и конфликты, волна миграции охватила Западную Европу, порождая ответную реакцию местного населения, волна террористических актов стала проявлением варварства против цивилизаций. Все это обострило геополитическую ситуацию на территории Большой Евразии.

Россия совместно с Китаем и другими дружественными странами выступила за преодоление однополярного мироустройства и укрепление основ многополярного мира на принципах диалога и партнерства. Президент России выступил с инициативами консолидации усилий государств и цивилизаций Большой Евразии («интеграция интеграций») в ответ на вызовы XXI в. Эти инициативы поддержали многие государственные руководители стран Большой Евразии.

Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия тенденции преодоления геополитических противоречий и угрозы расширения международного терроризма и конфликтов между цивилизациями будут преодолены на основе становления многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства государств и цивилизаций. Пионерным проектом в этом направлении может стать усиление взаимодействия между государствами и цивилизационными объединениями Большой Евразии. Этому будут способствовать возможные изменения вектора внешней политики США и Евросоюза.

Необходима выработка долгосрочного научного прогноза взаимодействия государств, цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии с учетом интересов различных социальных групп, и прежде всего нового поколения, которому предстоит в ближайшие три десятилетия осуществить трансформацию системы геополитических отношений, с тем чтобы обсудить этот прогноз и выработать основы долгосрочной геополитичес-



кой стратегии диалога и партнерства объединений Большой Евразии на одном из предстоящих саммитов.

Вместе с тем необходимо создать все условия для предотвращения столкновения цивилизаций на евразийском пространстве — прекращения военных конфликтов и гонки вооружений, ориентации на долгосрочную стратегию демилитаризации экономики и общества.

Следует учитывать, что в резко изменяющихся условиях развития цивилизаций теряет смысл существование военных блоков типа НАТО, нагнетающих международную напряженность и концентрирующих военные базы, направленные против России и Китая, на планетарном пространстве. Такая политика выражает интересы военно-промышленных монополий ТНК и генералитета стран НАТО. Необходимо выработать новую модель военно-политических отношений на основе баланса сил и вооружений и расширения функций вооруженных сил, чтобы возложить на них участие в преодолении последствий природных и антропогенных катастроф. Это потребует значительных усилий со стороны государств, политических и военных деятелей евразийских стран.

Основой долгосрочной геополитической стратегии должна стать ориентация на многополярное мироустройство, основанное на партнерстве с учетом взаимных интересов государств, цивилизаций и объединений Большой Евразии.

На это направлена предложенная МИСК концепция создания устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций (ялтинский мир – 2) [79], которую предлагается обсудить в ООН. Предлагается также провозгласить 2020-е гг. Десятилетием партнерства цивилизаций в ответ на вызовы XXI в. и провести в 2020 г. (в год 75-летия Ялтинской конференции) Саммит цивилизаций для выработки стратегии реализации нового мироустройства. Большая Евразия могла бы стать полигоном для отработки модели устойчивого многополярного мироустройства, основанного на конструктивном диалоге и партнерстве цивилизаций.

Наконец, следует отметить главный закон для партнерства цивилизаций Большой Евразии — это закон смены поколений. В настоящее время заканчивается период преобладания у власти лидеров поколения 1990-х, которое многое истратило из доставшегося им наследия от поколения 1960-х. Происходит переход центра принятия решений на три десятилетия к лидерам поколения 2020-х.

### 10.3. Сопряжение Большого евразийского партнерства, Экономического пояса Шелкового пути и Евразийского экономического союза

Предложенный Россией мегапроект Большого евразийского партнерства может быть успешно реализован лишь в том случае, если он получит надежную экономическую базу и будет сопряжен с предложенным в 2013 г. Китаем мегапроектом «Экономического пояса Шелкового пути», который в 2016 г. сформулирован как евразийская программа «Один пояс — один путь».

Следует учитывать, что Китай в начале XXI в. совершил мощный рывок и стал мировым экономическим и научно-технологическим лидером, что обусловило значительное усиление его геополитического влияния. При доле в населении мира почти 20% его удельный вес в мировом ВВП вырос с 4,5% в 2000 г. до 11,8% в 2015 г. (в постоянных ценах 2010 г.), в численности исследователей — с 10,4 до 13,6% (в 2010 г.), в мировых затратах на науку — с 1,9 до 10,3% (в 2013 г.), в патентных заявках на изобретения от резидентов — с 3,1 до 46,8% (в 2014 г.), в высокотехнологичном экспорте — с 3,6 до 26%, в мировом потреблении энергии — с 11,6 до 18,7% (в 2015 г.) [46].

По этим показателям Китай превзошел прежнего мирового лидера — США. Он обладает крупнейшими в мире валютными резервами и осуществляет активную инвестиционную политику во многих странах Азии, Европы, Африки и Латинской Америки. Фак-



тически под флагом Экономического пояса Шелкового пути складывается евразийское экономическое партнерство при лидерстве Китая. В то же время технологический и экономический прорыв Китая в значительной мере опирается на взаимосвязи с Западной Европой и США, крупные инвестиции и приобретение технологий Западной Европы и США и находится в большой зависимости от их транснациональных корпораций. Российский мегапроект Большого евразийского партнерства значительно шире Экономического пояса Шелкового пути по своей геополитической и цивилизационной направленности и потенциальной возможности конструктивного взаимодействия всех цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии. Однако он значительно слабее по своей экономической и технологичной основе. Взаимное согласование и сопряжение евразийских инициатив России и Китая даст дополнительный синергический эффект и создаст более благоприятные условия для многополярного мироустройства в масштабах Большой Евразии. На это направлены совместные заявления России и Китая о сопряжении строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути от 8 мая 2015 г. и совместные заявления РФ и КНР от 25 июня 2016 г.

Однако следует учитывать, что пока ощутимых результатов по такому сопряжению не достигнуто. Оно тормозится тем, что значительные слои управленческих кадров и лидеров бизнеса тесно связаны с Западом и транснациональными корпорациями, многие из них прошли обучение на Западе и держат там свои капиталы. Поэтому необходима выработка общей стратегии сопряжения Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути, а также устойчивые усилия государств для реализации такой стратегии.