МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ

№ 1–2/2018

Москва

Журнал издается МИСК и ИНЭС на русском и английском языках при содействии МИД РФ с 2012 года

РЕДАКЦИЯ
А.И. Агеев
(главный редактор журнала «Партнерство цивилизаций»)
Чжан Шаохуа
(главный редактор китайского выпуска журнала)
С. Фарах
(зам. главного редактора)
К.К. Колин
(зам. главного редактора)
А.В. Островский
(зам. главного редактора)
О.П. Ермилина
(ответственный секретарь)
Т.Ф. Зарецкая
(литературный редактор)
Ю.В. Доровская
(перевод на английский)
Б.Д. Шульгин
(дизайн, верстка)
В.М. Фрадкина (корректор)
Ю.В. Большакова, И.П. Ершова (отдел подписки)
А.М. Кокуев (интернет-проекты)

Мнения авторов публикуемых материалов не всегда совпадают с точкой зрения научно-редакционного совета и редакции. Редакция оставляет за собой право не вступать в переписку с авторами. Присланные материалы не возвращаются. Любое использование материалов, опубликованных в журнале «Партнерство цивилизаций», допускается только с письменного согласия редакции.

ИЗДАТЕЛИ (УЧРЕДИТЕЛИ):

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева; Институт экономических стратегий; Международная академия глобальных исследований, факультет глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова; Центр партнерства цивилизаций МГИМО(У); Российский университет дружбы народов, Институт Европы РАН; Институт Дальнего Востока РАН; Организация по поддержке глобальной цивилизации (КНР); Ливано-Российский дом; Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству. При информационной поддержке журнала «Международная жизнь» и интернет-портала «Россия — исламский мир».

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА «ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ»

Яковец Юрий Владимирович — председатель Отделения цивилизационных исследований МАГИ, президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, д.э.н., профессор, академик РАЕН (председатель совета)
Акаев Оскар Акаевич — главный научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова, иностранный член РАН (зам. председателя совета)
Фарах Сухейль — президент Открытого университета диалога цивилизаций, президент Ливано-Российского дома, иностранный член РАО, академик МАГИ (зам. председателя совета)
Савойский Александр Геннадьевич — к.полит.н., академик МАГИ (ученый секретарь совета)

Агеев Александр Иванович — генеральный директор Института экономических стратегий д.э.н., профессор, академик РАЕН и МАГИ
Валеев Хусаин Хасенович — член Парламента Республики Казахстан, профессор
Винокурова Ульяна Алексеевна — проректор Российского государственного университета искусств и культуры, профессор, академик РАЕН
Глазьев Сергей Юрьевич — зам. генерального секретаря ЕврАзЭС, академик РАН

Громыко Алексей Анатольевич — директор Института Европы РАН, член-корреспондент РАН
Доброхлеб Валентина Григорьевна — зав. отделом ИСЭПН РАН, д.э.н, академик РАЕН
Ильин Илья Вячеславович — декан факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова, первый вице-президент МАГИ, д.полит.н, профессор
Кузык Борис Николаевич — директор Института экономических стратегий, член-корреспондент РАН
Кирабаев Нур Серикович — первый проректор Российского университета дружбы народов, д.филос.н.
Квинт Владимир Львович — президент Центра стратегических исследований (США), президент Центра стратегических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., профессор, иностранный член РАН
Колин Константин Константинович — зам. директора Ассоциации «Российский дом международного научно-технического сотрудничества», д.т.н., профессор, академик РАЕН и МАГИ
Мэтьюз Робин — профессор Кингстонского университета (Великобритания)
Островский Андрей Владимирович — зам. директора ИДВ РАН, д.э.н., профессор, академик МАГИ
Петросян Валерий Самсонович — вице-президент РАЕН, д.х.н., профессор МГУ им. М.В. Ломоносова
Попов Вениамин Викторович — директор Центра партнерства цивилизаций Института международных исследований МГИМО МИД РФ, профессор
Ремыга Владимир Николаевич — генеральный директор Евразийского центра высоких технологий, д.э.н., академик РАЕН и МАГИ,
Чжан Шихуа — иностранный член РАН, председатель OPGC, Организация по поддержке глобальной цивилизации (Китай)
Чэнь Чжиган — председатель Ассоциации «Один пояс – один путь», к.э.н.
Чистилин Дмитрий Константинович — Международный институт самоорганизации и развития им. Саймона Кузнеца, иностранный член РАН (Украина)
Эмар Морис — председатель Совета по социальным и гуманитарным наукам ЮНЕСКО, профессор Университета Сорбонна (Франция)

По вопросам электронной подписки на журнал «Партнерство цивилизаций» обращаться по тел.: (495) 234 4693; e-mail: ershova@inesnet.ru (в теме указать «Электронная подписка на журнал "Партнерство цивилизаций"»)

Адрес редакции:
Россия, 101000, Москва, Сретенский б-р., д. 6/1, стр. 1, офис 4
Тел./факс: (495) 234 4693

© Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева
Т. 7, № 1–2(20–21)
Периодичность — 4 раза в год
Тираж 1000 экз.
Цена договорная

Издается на русском языке и сокращенные версии на английском, китайском и арабском языках.

Журнал «Партнерство цивилизаций» № 1–2 (20–21) 2018 публикуется при финансовой поддержке Российского Фонда фундаментальных исследований (грант № 18-014-20003)

Пути и ухабы

Вступительное слово главного редактора

О проектах такого масштаба, как Великий шелковый путь, Великий чайный путь, Экономический пояс Шелкового пути, инициатива «Один пояс — один путь», совсем недавно, даже четверть века назад, невозможно было даже думать в практическом плане. Декларирование таких инициатив и начало их проектирования и реализации всегда свидетельствуют, во-первых, о глобальном масштабе целей и возможностей их авторов и, во-вторых, о начале трансформации мировой экономики в целом. Такую роль в истории играло, например, строительство Суэцкого и Панамского каналов, железнодорожных магистралей Берлин — Багдад и Транссиб, больших энергетических колец, логистических хабов и трансконтинентальных трубопроводов.

Не исключение и те события, что происходят в наши дни на евразийском континенте. Два экономических гиганта, Китай и связанная с ним кооперационными связями Азия с одной стороны и Европейский союз — с другой тянутся друг к другу, испытывая узость и ненадежность каналов товарооборота. Россия и все страны, расположенные между этими полюсами, рассчитывают стать не просто транзитными шлюзами, но равноправными участниками этих мегапроектов. При этом и оба полюса объективно заинтересованы в освоении ресурсов России и других стран, оказавшихся в зоне действия «по-

ясов» этих великих путей. Среди ключевых ресурсов растущего стратегического значения — продовольствие, вода и опережающие технологии. Последнее придает проектам «великих путей» особое и дальновидное измерение. Оно в конечном счете приведет к формированию новых мощных проектов цивилизационного партнерства, устремленных к освоению не только околоземного пространства, но и дальнего космоса.

Вне всякого сомнения, это партнерство сможет решить не только острейшие проблемы безопасности развития, создавшие в прошлом и в настоящем серьезные тромбы на целом ряде связующих нитей между Европой и Востоком. Оно затронет и такой чувствительный вопрос, как человеческие качества. Ведь у всех распрей, раздирающих ныне Евразию, есть именно человеческая подоплека. Чтобы устраивать теракты, локальные конфликты, убивать и грабить, требуется контингент тех, кто готов и умеет это делать. Требуется разнообразный и хотя ограниченный, но злобствующий контингент тех, кто извлекает выгоды разного рода из всех этих конфликтов. У «кисти» террора есть «предплечье» заказчиков, «плечо» спонсора, «голова» планировщика. Мощь и влияние этого во многом анонимного контингента зла могут поставить на грань войны и вообще выживания едва ли не все человечество. Эта темная сила стремится овладеть самыми последними технологическими достижениями. По крайней мере, прогресс в кибертехнологиях прочно сопряжен с повседневными киберугрозами. А деградация естественного интеллекта заняла второе место среди современных вызовов, по данным недавно проведенного нами исследования готовности высокотехнологичного комплекса к цифровой трансформации[1]. И данный вывод коррелирует с результатами других исследований этой тематики.

Парировать эту угрозу могут только умная сила, солидарность и конструктивное сотрудничество ведущих стран мира, в первую очередь стран БРИКС, и, самое главное, формирование поколения людей, способных сохранять человечность в условиях любого напряжения мировой обстановки и при решении задач любой степени сложности.

Интеграционные проекты требуют успешного осуществления больших проектов. А большие проекты осуществляются большими людьми.

Примечание

1. См.: К цифре готов? Оценка адаптивности к высокотехнологичного комплекса России к реалиям цифровой экономики. М.: ИНЭС, 2018.

А.И. Агеев, главный редактор журнала «Партнерство цивилизаций», д.э.н., профессор, академик РАЕН

Содержание

А.И. Агеев. Пути и ухабы. Слово главного редактора 4

СТРАТЕГИЯ СОПРЯЖЕНИЯ БОЛЬШОГО ЕВРАЗИЙСКОГО ПАРТНЕРСТВА И ИНИЦИАТИВЫ «ОДИН ПОЯС — ОДИН ПУТЬ»

Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о текущей ситуации в мире и важных международных проблемах от 4 июля 2017 года 11

Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к главам государств — членов Евразийского экономического союза 22

А.В. Островский. Си Цзиньпинь о задачах социально-экономического развития Китая на XIX съезде КПК. 26

Астанинская декларация глав государств — членов Шанхайской организации сотрудничества 38

Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о дальнейшем углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия 48

Ю.В. Яковец. Стратегия сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» 59
А.В. Островский. Направления сопряжения Большого евразийского партнерства и Экономического пояса Шелкового пути 67
И.Н. Панарин. Интеграция Большой Евразии и гибридная война с Евразийским экономическим союзом 72

ЭНЕРГОЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» 84
Ю.В. Яковец. Стратегия становления ноосферного природно-экологического способа производства и потребления. 88
Чэнь Чжиган. Приветствие на открытии Евразийской научно-технологической конференции. 95
И.Ф. Кефели. Геополитические риски и шансы России в процессе становления Большой Евразии 98
В.С. Петросян. Загрязнение атмосферы и изменение климата 102
Кросс-отраслевая мультидисплицинарная платформа виртуальной разработки и испытаний глобально конкурентоспособных продуктов нового поколения 110
Ю.В. Яковец, А.И. Агеев, В.Н. Ремыга. Евразийская энергоэкологическая программа «Энергия Арктики». 136
Ю.В. Яковец. Энергоэкологический мегапроект «Прометей» 143
А.В. Зайцев. План-проспект разработки системного проекта международной системы планетарной защиты «Цитадель» 147

ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ

Приветствие Г.С. Полтавченко участникам и организаторам Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: стратегии, программы, проекты агропродовольственного партнерства» 156

Сопряжение Большого евразийского партнерства
и инициативы «Один пояс — один путь»:
агропродовольственные стратегии,
программы, проекты 158
Ю.В. Яковец, Е.Е. Растворцев. На пути к возрождению
ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации 164
Э.Н. Крылатых, Е.Ю. Фролова. А.А. Никонов:
жизнь и вклад в науку 174
Ю.В. Яковец. О программе инновационной
модернизации и повышения конкурентоспособности
евразийского агропродовольственного комплекса
на базе новой «зеленой» революции,
органического земледелия, поддержки
семейных хозяйств и кооперации 185
В.Н. Ремыга. О создании Евразийского агропарка (ЕАП) . . . 200
Э.Н. Крылатых. Агропродовольственная сфера
и продовольственная безопасность Евразии 203

РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917–1922 ГОДОВ:
ПОВОРОТНЫЙ ПУТЬ В ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Ю.В. Яковец. Русская цивилизационная
революция 1917–1922 годов 213
М.В. Ломоносова. Социология революции
Питирима Сорокина 224
П.А. Сорокин. Русская революция
как гигантский успех или чудовищный провал 246

МНЕНИЕ

Ф.О. Трунов. Особенности развертывания
присутствия НАТО в Восточной Европе 266

НОВЫЕ КНИГИ

П.А. Сорокин. Прачечная человеческих душ:
художественные произведения. 274
П.А. Сорокин. Листки из русского дневника.
Социология революции. 276
Стратегия становления устойчивого многополярного
мироустройства на базе партнерства цивилизаций 280
Ю.В. Яковец, Е.Е. Растворцев. На пути к возрождению
ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации 297
Ю.В. Яковец. О системе долгосрочных целей
устойчивого развития цивилизаций 300

Ю.В. Яковец. Собрание сочинений. Том II и IV 304
Сухейль Фарах. Новый взгляд на цивилизации 311
Ю.В. Яковец. Будущее науки: перспективные
тенденции и стратегические приоритеты 317
Ю.В. Яковец. Новое видение истории, теории
и будущего цивилизаций на территории России 321
Ю.В. Яковец, Сухейль Фарах. Религия и возрождение
цивилизационных ценностей 325
А.Н. Чумаков. Глобальный мир:
столкновение интересов 329

Стратегия сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»

Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о текущей ситуации в мире и важных международных проблемах от 4 июля 2017 года

Китайская Народная Республика и Российская Федерация, далее именуемые Сторонами, основываясь на успешном опыте установления и развития межгосударственных отношений нового типа, на общих концептуальных подходах к международным отношениям и международному праву, единых взглядах на текущую ситуацию в мире и общих позициях по важным вопросам международной повестки дня, руководствуясь логикой поддержания мира, развития сотрудничества и объединения совместных усилий в интересах общего будущего, призывают международное сообщество к укреплению взаимодействия и взаимопонимания, формированию международных отношений на основе солидарности и общности интересов всего человечества, совместному противодействию вызовам и угрозам глобального и регионального характера и заявляют о нижеследующем.

1. Стороны убеждены, что современная международная система эволюционирует в сторону полицентричности. Возрастает роль государств с формирующимися рынками и развивающихся стран, что уже стало необратимой тенденцией исто-

рического процесса. В то же время наблюдается слабый рост мировой экономики, неуклонно накапливаются разнообразные противоречия, вызванные несбалансированностью развития, несправедливым распределением и другими факторами. Процесс экономической глобализации сталкивается с обратными тенденциями. Учащаются региональные конфликты, повсеместно наблюдается рост негативных факторов, влияющих на глобальную стратегическую стабильность. По-прежнему в ходу мышление периода холодной войны и политика силы. Продолжается нарастание таких нетрадиционных угроз безопасности, как терроризм, миграционный кризис, особо опасные инфекционные заболевания, изменение климата.

Несмотря на рост нестабильности и непредсказуемости текущей международной ситуации, приоритетами нашей эпохи остаются мирное сосуществование и устойчивое развитие. Придерживаться коллективных многосторонних подходов в решении актуальных проблем, реагировать на различные угрозы и вызовы посредством совершенствования глобального управления на принципах совместного обсуждения, строительства и использования, продвигать взаимовыгодное сотрудничество в контексте формирования международных отношений, основанных на солидарности и общности интересов всего человечества, — таков неизбежный выбор мирового сообщества.

2. Стороны отмечают, что ООН является наиболее универсальной, представительной и авторитетной международной межправительственной организацией, которая должна продолжать играть центральную роль в глобальной системе управления, нести ответственность за поддержание мира во всем мире, содействовать совместному развитию и международному сотрудничеству. Роль ООН в этой сфере должна не ослабевать, а только укрепляться.

Стороны считают необходимым сохранить главную ответственность Совета Безопасности (СБ) ООН за укрепление международного мира и безопасности, поддерживают проведение необходимой и разумной реформы ООН и ее СБ в целях повышения эффективности их функционирования в соответствии с Уставом ООН. В ходе реформы СБ ООН следует уделять приоритетное внимание расширению представительства и права голоса развивающихся стран, чтобы широкий круг малых и средних государств имел больше возможностей для участия в работе и принятии решений Совета Безопасности на основе принципа ротации. Все заинтересованные стороны должны стремиться путем широких и демократических консультаций найти всеобъемлющий вариант решения, учитывающий интересы и озабоченность всех государств. Стороны выступают против установления искусственных временных ограничений и навязывания незрелых проектов реформы.

3. Стороны подтверждают, что все государства должны всецело соблюдать принципы международного права, нашедшие отражение в Уставе ООН и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 года — в частности, суверенное равенство госу-

дарств, отказ от применения или угрозы применения силы, невмешательство одного государства во внутренние и внешние дела другого государства, мирное разрешение международных конфликтов и другие принципы, критически значимые для стабильности международных отношений; должны уважать историческое наследие и культурные традиции других государств и право народов всех стран на самостоятельный выбор своего будущего. Стороны единодушно выступают против смены режима в любой стране путем незаконного вмешательства извне, а также экстерриториального применения государствами норм национального права в нарушение международного права. Стороны преисполнены решимости продолжать укреплять сотрудничество по вопросам отстаивания и повышения роли международного права, формирования более справедливого и рационального миропорядка.

4. Стороны решительно осуждают терроризм во всех его формах и проявлениях, считают, что международное сообщество должно отказаться от двойных стандартов, объединить политические усилия, сообща бороться как с причинами терроризма, так и с его проявлениями.

Стороны призывают мировое сообщество объединиться в рамках международной антитеррористической коалиции для противодействия глобальному терроризму, чья активность ведет к дестабилизации и нарастанию напряженности в государствах и целых регионах, в том числе на пространстве Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

В данном контексте Стороны высоко оценивают усилия Воздушно-космических сил России, осуществляющих контртеррористическую операцию в Сирийской Арабской Республике по просьбе законного правительства этой страны в целях восстановления ее территориальной целостности и государственного суверенитета.

Стороны высоко оценивают состоявшееся 9 июня в Астане по итогам заседания Совета глав государств — членов ШОС подписание Конвенции ШОС по борьбе с экстремизмом и призывают к скорейшей ратификации и имплементации этого многостороннего соглашения, направленного на эффективное укрепление безопасности государств на пространстве ШОС посредством совершенствования сотрудничества их компетентных органов.

Стороны преисполнены решимости углублять сотрудничество в борьбе с использованием информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, обсуждать в рамках мирового сообщества формы совместного реагирования и конкретные меры в этой области, разработать международную конвенцию по борьбе с использованием информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, которая стала бы подспорьем для предметного многостороннего взаимодействия в правоохранительной сфере.

5. Стороны намерены следовать духу подписанного главами государств Китая и России и опубликованного в июне 2016 года Совместного заявления об укреплении глобальной стратегической стабильности. Руководствуясь базовым принципом ненанесения ущерба безопасности других государств, они призывают всех членов международно-

го сообщества уважать и учитывать интересы безопасности других государств, прекратить приносить их безопасность в жертву интересам безопасности собственного государства или какой-либо группы стран, совместно поддерживать глобальный стратегический баланс и стабильность.

Стороны считают, что особое беспокойство вызывает развитие ситуации в области противоракетной обороны (ПРО). Некоторые страны под предлогом так называемой ракетной опасности в одностороннем порядке развивают и размещают в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе системы ПРО, тем самым нанося серьезный ущерб интересам стратегической безопасности стран региона, в том числе Китая и России, оказывая негативное влияние на международный и региональный стратегический баланс, стабильность и безопасность, подрывая многосторонние политико-дипломатические усилия в борьбе с распространением ракет и ракетных технологий. Китай и Россия решительно выступают против такой политики.

Стороны считают, что нарастает опасность милитаризации космического пространства и превращения космоса в зону военного противостояния. Развитие этой тенденции приведет к подрыву стратегической стабильности и будет угрожать международной безопасности. Учитывая изложенное, важное практическое значение будут иметь запуск переговорного процесса и разработка соответствующих международно-правовых документов на базе китайско-российского проекта Договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов (обновленный проект был представлен 10 июня 2014 года на Конференции по разоружению в Женеве). Важно также продвигать международную инициативу политического обязательства по неразмещению первыми оружия в космосе. Это соответствует целям, декларируемым указанным китайско-российским проектом, и отвечает задаче по недопущению вепонизации космического пространства.

Стороны выступают против распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки и считают, что режим нераспространения связан с международной стратегической стабильностью и безопасностью. Стороны подтверждают готовность совместно отстаивать авторитет и эффективность Договора о нераспространении ядерного оружия как основы международных усилий в сфере ядерного разоружения и краеугольного камня режима ядерного нераспространения. Стороны подчеркивают, что Конференция по разоружению в Женеве обладает особым статусом единственного многостороннего переговорного механизма по вопросам разоружения, выражают поддержку усилиям всех стран, вносящих вклад в работу Конференции.

Стороны, выражая озабоченность нарастающей угрозой попадания оружия массового уничтожения в распоряжение террористических группировок и возможным применением химических и биологических веществ в террористических целях, выступают за выработку международной конвенции о борьбе с актами химического и биологического терроризма.

6. Стороны подчеркивают, что международное сообщество должно придерживаться принципов поддержания мира, безопасности и стабильности, уважения государственного суверенитета, совместного управления, общей выгоды, совместными усилиями формировать мирное, безопасное, открытое, кооперационное, упорядоченное киберпространство. Стороны выступают за уважение культурных традиций и обычаев обществ и государств, права государств на самостоятельный выбор пути развития киберпространства, модели управления киберпространством и государственной политики в сфере управления сетью Интернет. Стороны прилагают усилия для создания в рамках ООН основанного на принципах справедливости и равенства свода международных правил управления сетью Интернет. Стороны выступают против использования информационно-коммуникационных технологий для вмешательства во внутренние дела государств, подрыва общественного порядка, разжигания враждебных настроений на межнациональной, межрасовой или межконфессиональной почве, разрушения системы государственного управления. Стороны выступают против использования информационно-коммуникационных технологий для осуществления враждебных действий и актов агрессии и считают необходимым предотвращать гонку вооружений в сети Интернет. Стороны поддерживают ключевую роль ООН в вопросе безопасности использования информационно-коммуникационных технологий, способствуют выработке в рамках ООН универсальных правил ответственного поведения государств. Стороны наращивают усилия по предотвращению преступной деятельности в информационном пространстве и борьбе с ней, инициативно предлагают изучить возможность создания в рамках ООН механизма сотрудничества в этой сфере, который занимался бы в том числе разработкой глобального международно-правового документа.

7. Стороны продолжат сотрудничество в сфере прав человека. Китай и Россия выступают за то, чтобы международное сообщество в процессе продвижения и защиты прав человека руководствовалось целями и принципами Устава ООН, уважало национальный суверенитет, культурные различия и многообразие, право самостоятельного выбора государствами пути развития прав человека, в равной степени уделяло внимание как гражданским, политическим, так и экономическим, социальным, культурным правам, праву на развитие. Стороны поощряют конструктивный диалог в правочеловеческой сфере, выступают против политизации этой тематики и против использования прав человека в качестве предлога для вмешательства во внутренние дела других государств. Стороны способствуют конструктивному взаимодействию между цивилизациями, обмену опытом, совместному прогрессу и процветанию, стремятся к тому, чтобы межцивилизационные обмены стали движущей силой прогресса человеческого общества.

8. Стороны прилагают усилия для формирования мировой экономики открытого типа, твердо продвигают либерализацию и облегчение условий осуществления глобальной торговли и инвестиций, выступают против протекци-

онизма во всех его формах и проявлениях. Стороны совместно отстаивают ведущее положение Всемирной торговой организации (ВТО) в вопросах содействия либерализации торговли, координации и выработки глобальных торговых правил; поддерживают открытую, транспарентную, инклюзивную и недискриминационную многостороннюю торговую систему с ВТО в роли ее центра; вместе с другими сторонами способствуют продуктивному проведению 11-й министерской конференции.

Стороны полагают, что региональные торговые соглашения должны являться эффективным дополнением многосторонних торговых режимов, а не подменять их, поддерживают повышение транспарентности региональных торговых соглашений, выступают за их открытость, инклюзивность и соответствие правилам ВТО.

Стороны подчеркивают необходимость объединения усилий всех государств в целях обеспечения инклюзивного экономического роста и устойчивого развития, в том числе путем налаживания координации между национальными, региональными и глобальными проектами, направленными на продвижение широкой, открытой и взаимовыгодной кооперации. Стороны подтверждают намерение и далее прилагать усилия для реализации повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, укреплять контакты, координацию и обмен опытом в вопросах ее реализации, совместно поддерживать центральную роль ООН в процессе имплементации повестки, углублять сотрудничество в деле глобального развития, помогать развивающимся странам в достижении совместного процветания и прогресса.

9. Стороны отмечают, что с момента основания ШОС в рамках Организации на практике реализуются принципы «шанхайского духа» — взаимное доверие, взаимная выгода, равенство, консультации, уважение к многообразию культур и стремление к совместному развитию. ШОС — яркий пример межгосударственных отношений нового типа, главными элементами которых являются равноправное сотрудничество и взаимовыгодное партнерство. Организация стала важным созидательным фактором обеспечения надежной безопасности и устойчивого развития в регионе и мире в целом.

В настоящее время ШОС вступает в качественно новый период своего развития. Прием Республики Индии и Исламской Республики Пакистан в члены Организации открывает дополнительные возможности для наращивания многопланового сотрудничества в рамках ШОС.

Российская Сторона приветствует председательство Китайской Народной Республики в ШОС в 2017–2018 годах. Стороны намерены совместно с другими государствами-членами тесно взаимодействовать в целях эффективного раскрытия потенциала ШОС в вопросах обеспечения безопасности, стабильности и устойчивого социально-экономического развития в регионе, создания человеческого сообщества единой судьбы.

10. Стороны приветствуют поступательное развитие механизмов сотрудничества стран БРИКС, устойчивое укрепление влияния «пятерки» на международную политическую и экономиче-

скую повестку дня, весомый вклад объединения в стимулирование роста мировой экономики, совершенствование глобального управления и демократизацию международных отношений. Стороны считают, что страны БРИКС должны в присущем этому объединению духе открытости, терпимости, взаимодействия и взаимной выгоды, равноправия и взаимоуважения продолжать развитие стратегического партнерства и практического сотрудничества в политической, экономической и культурно-гуманитарной сферах. Российская Сторона всемерно поддерживает работу китайского председательства в БРИКС. Стороны будут прикладывать совместные усилия к успешному проведению саммита лидеров стран объединения 3–5 сентября 2017 года в Сямэне, который откроет второе, «золотое десятилетие» сотрудничества стран БРИКС.

Стороны согласились продолжить имплементацию Стратегии экономического партнерства стран БРИКС.

11. Российская Сторона высоко оценивает работу китайского председательства в Совещании по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) по укреплению сотрудничества в рамках данного форума во всех его измерениях. Китай и Россия продолжат совместные усилия по продвижению процесса СВМДА.

Стороны продолжат взаимодействие на региональных площадках, таких как СВМДА, Восточноазиатский саммит, Региональный форум АСЕАН по безопасности, Совещание министров обороны стран АСЕАН с диалоговыми партнерами, форум «Азия — Европа» в целях формирования в Азиатско-Тихоокеанском регионе открытой, всеобъемлющей и транспарентной архитектуры региональной безопасности, основанной на неукоснительном соблюдении норм международного права, принципах общей, комплексной, совместной, устойчивой, равной и неделимой безопасности, выстраиваемой на основе сотрудничества, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой.

12. Стороны будут укреплять сотрудничество и координацию в рамках «Группы двадцати», совместно способствовать повышению ее роли в таких вопросах, как стимулирование мощного, устойчивого, сбалансированного и инклюзивного роста мировой экономики, сохранение международной финансовой стабильности, совершенствование глобального экономического управления, формирование мировой экономики открытого типа. Стороны готовы совместно с председательствующей в «Группе двадцати» в 2017 году Германией и другими членами объединения способствовать результативному проведению саммита в Гамбурге с учетом итогов ханчжоуского саммита.

13. Стороны отмечают важность форума «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» как наиболее представительного и авторитетного экономического форума в Азиатско-Тихоокеанском регионе и платформы для диалога в торгово-инвестиционной сфере, будут и дальше укреплять взаимодействие на этой площадке, добиваться повышения уровня либерализации и улучшению условий осуществления торговли и инвестиций, формирования экономики открытого типа, усиления региональной взаимосвязанно-

сти, продвижения к созданию зоны свободной торговли в этом регионе на основе учета интересов экономик региона и состыковки соответствующих региональных экономических интеграционных инициатив.

14. Сотрудничество в формате «Россия — Индия — Китай» (РИК) играет важную роль в содействии региональному и глобальному миру, стабильности и устойчивому развитию. Китай и Россия высоко оценивают прогресс в диалоге по линии РИК, достигнутый в прошлом году, подтверждают намерение и далее укреплять стратегические контакты между тремя сторонами, усиливать координацию позиций по наиболее важным глобальным и региональным проблемам, уверенно продвигать практическое взаимодействие Китая, России и Индии, последовательно усиливать влияние РИК в международных делах.

15. Стороны стремятся укреплять координацию и сотрудничество в рамках форума «Азия — Европа» и подчеркивают необходимость наращивания на этой площадке практического взаимодействия, ориентированного на содействие повышению комплексной взаимосвязанности и развитию торгово-экономической кооперации в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Сотрудничество Азии и Европы необходимо осуществлять на основе таких базовых принципов, как консенсус, равноправное и взаимовыгодное партнерство, невмешательство во внутренние дела других стран и взаимное уважение. Такое сотрудничество должно соответствовать меняющимся реалиям, отвечать ожиданиям народов Азии и Европы и учитывать интересы всех участников процесса.

16. Стороны приветствуют 50-ю годовщину создания Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и поддерживают растущую роль АСЕАН в восточноазиатском сотрудничестве, международных и региональных делах. Стороны намерены укреплять контакты по вопросам углубления сотрудничества с АСЕАН, поддерживать становление Сообщества АСЕАН, расширять при этом взаимодействие в рамках Восточноазиатского саммита, Регионального форума АСЕАН по безопасности, Совещания министров обороны государств — членов АСЕАН с диалоговыми партнерами и других механизмов, совместно бороться с нетрадиционными вызовами в сфере безопасности, такими как терроризм, трансграничная преступность и стихийные бедствия.

17. Стороны высоко оценивают сложившийся между ними уровень контактов и взаимодействия по проблематике Северо-Восточной Азии и единодушно полагают, что в условиях дальнейшего усугубления взрывоопасной ситуации в этом регионе необходимо как можно скорее создать механизм гарантий региональной безопасности в целях обеспечения мира и стабильности на длительную перспективу. Стороны прилагают к этому активные совместные усилия.

Стороны обеспокоены нарастающими проблемами на Корейском полуострове, включая ядерную, подчеркивают, что все страны должны сохранять максимальное хладнокровие, выдержку и прилагать усилия для достижения разрядки. Будучи членом ООН, Корейская Народно-Демократическая Республика обязана в полной мере выполнять соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН.

Стороны привержены задачам денуклеаризации Корейского полуострова и подчеркивают, что диалог и консультации являются единственным эффективным путем урегулирования проблем этого региона. Стороны призывают другие заинтересованные страны положительно откликнуться на усилия Китая и России по возобновлению диалога и переговоров по проблемам полуострова и играть конструктивную роль в их реальном урегулировании. Китай и Россия поддерживают тесные контакты и взаимодействие, совместно прилагают усилия по созданию в Северо-Восточной Азии всеобъемлющего и эффективного механизма мира и безопасности.

18. Стороны отмечают рост террористической угрозы в Центрально-Азиатском регионе. Стороны готовы прилагать скоординированные усилия в интересах безопасности и развития Центральной Азии, совместно с государствами региона укреплять в Центральной Азии антитеррористическое и правоохранительное взаимодействие, а также сотрудничество в сфере безопасности, поддерживать достижение государствами региона мира, стабильности и экономического развития.

19. Стороны подчеркивают необходимость уважения суверенитета, независимости, единства и территориальной целостности Сирийской Арабской Республики, призывают к разрешению сирийского кризиса политико-дипломатическими средствами через широкий межсирийский диалог без выдвижения предварительных условий и внешнего вмешательства, поиску варианта политического урегулирования, отвечающего сирийской специфике и учитывающего озабоченность всех участников данного конфликта. Китай и Россия поддерживают предпринимаемые при важной координирующей роли ООН совместные усилия по борьбе с международным терроризмом в Сирии. Стороны поддерживают позитивную роль Астанинского процесса для прекращения боевых действий и насилия на всей территории Сирии и приветствуют продвижение ведущихся под эгидой ООН переговоров в Женеве между представителями властей Сирии и сирийской оппозиции.

Стороны подчеркивают, что в вопросах химического оружия в Сирии все стороны при условии соблюдения сирийского суверенитета должны поддерживать усилия Организации по запрещению химического оружия и соответствующих структур ООН в проведении независимого и всестороннего расследования, с тем чтобы получить неопровержимые доказательства, установить подлинные обстоятельства и сделать выводы, способные выдержать проверку фактами и временем. Стороны решительно осуждают любое применение химического оружия где бы то ни было и кем бы то ни было.

20. Стороны уделяют большое внимание ситуации в Исламской Республике Афганистан и считают, что проблемы терроризма, экстремизма, наркотиков, а также беженцев создают угрозу безопасности и стабильности в стране и регионе. Стороны выражают обеспокоенность распространением и активизацией террористических и экстремистских организаций на территории Афганистана, в первую очередь ростом влияния афганского крыла международной террористической организации «Исламское государство».

Стороны призывают правительство Афганистана и международных доноров к активизации усилий, направленных на улучшение социально-экономической ситуации и поддержание безопасности в стране, выражают готовность оказывать посильную помощь в повышении боеспособности Афганских национальных сил безопасности, мирном восстановлении и развитии Афганистана. Стороны полагают, что содействие процессу примирения, «возглавляемому и проводимому афганцами», является реальным способом достижения долгосрочного порядка и стабильности, и призывают все стороны конфликта делать шаги навстречу друг другу, создавая тем самым благоприятные условия для возобновления мирных переговоров. В этом контексте Стороны поддерживают позитивные усилия международного сообщества, в том числе региональных государств, направленные на примирение правительства Афганистана и талибов.

Стороны удовлетворены осуществляемыми контактами и взаимодействием по афганскому вопросу в двустороннем и многостороннем форматах, отмечают позитивную роль существующих разнообразных многосторонних консультаций по афганской проблематике, которые благоприятствуют наращиванию контактов и координации между Сторонами. Стороны выражают желание при условии консенсуса продолжать такие консультации.

Российская Сторона высоко оценивает проводимую в последнее время Китайской Стороной в отношении Афганистана и Пакистана челночную дипломатию, которая содействует улучшению афгано-пакистанских отношений, национальному примирению в Афганистане и уже дала ряд позитивных результатов.

Китайская Сторона, в свою очередь, высоко оценивает запущенный в начале 2017 года Московский формат региональных консультаций по афганской проблематике.

Стороны выражают поддержку идеи возобновления работы контактной группы «ШОС — Афганистан», призванной сыграть конструктивную роль в афганском мирном процессе.

21. Стороны приветствуют успешное выполнение Совместного всеобъемлющего плана действий, которое стало возможным благодаря открытому сотрудничеству между странами «шестерки» международных посредников по иранской ядерной программе и Европейского союза с Исламской Республикой Иран. Имплементация Плана действий способствует укреплению региональной и международной безопасности, а также режима нераспространения ядерного оружия и отвечает общим интересам мирового сообщества. Стороны призывают всех участников Плана действий, а также Международное агентство по атомной энергии, отвечающее за проверочную деятельность, продолжать надлежащим образом исполнять свои обязательства, разрешать разногласия путем переговоров и обеспечить устойчивое, всестороннее и эффективное выполнение Совместного всеобъемлющего плана действий. Стороны намерены продолжить тесное взаимодействие по вопросу реализации Совместного всеобъемлющего плана действий.

22. Стороны проводят регулярные консультации по латиноамериканской

проблематике, разрабатывают возможные формы взаимодействия по вопросам развития сотрудничества со странами Латинской Америки и Карибского бассейна в социальной, экономической и гуманитарной областях в интересах развития региона.

http://russian.news.cn/2017–07/05/c_136419546. htm

Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к главам государств — членов Евразийского экономического союза

Российская Федерация с 1 января 2018 года приняла председательство в органах Евразийского экономического союза: в Высшем Евразийском экономическом совете, Евразийском межправительственном совете и Совете Евразийской экономической комиссии.

Мы относимся к Евразэс как к важнейшему региональному интеграционному объединению, способствующему сближению экономик стран «пятерки» и их устойчивому развитию — в интересах обеспечения роста благосостояния наших народов.

За три года существования Союз доказал свою состоятельность и эффективность. Увеличиваются показатели внутреннего товарооборота и объемы внешней торговли. Поступательно укрепляются позиции наших поставщиков на рынках третьих стран. Улучшается структура экспорта, в котором растет доля товаров с высокой добавленной стоимостью. Создаются новые совместные предприятия, запускаются перспективные инвестиционные проекты, налаживается тесная промышленная кооперация. Расширяется ассортимент производимой на территории Союза продукции, что дает потребителям доступ к более качественным и недорогим товарам и услугам.

Источник: https://kremlinrussia.ru/obrashenie-prezidenta-rossii-k-glavam-gosydarstv-chlenov-evraziiskogo-ekonomicheskogo-souza

Убежден, что нам под силу не только сохранить набранные темпы роста, но и обеспечить дальнейшее развитие Евразэс. Для этого необходимо взглянуть на интеграционный проект шире — ставить перед собой и реализовывать амбициозные интеграционные задачи, осваивать новые направления и сферы сотрудничества. Нужно сделать так, чтобы все граждане наших государств четко понимали и разделяли стоящие перед Союзом цели, активнее подключались к их решению, напрямую увязывали свои перспективы и благополучие с Евразийским экономическим союзом.

Поэтому в период своего председательства Россия намерена наряду с последовательным выполнением ранее достигнутых в рамках Евразэс договоренностей и принятых решений уделять приоритетное внимание насыщению повестки теми инициативами и проектами, интерес к которым проявляют представители деловых, экспертных и научных кругов, деятели культуры, молодежь.

Сохраняя преемственность в работе, важно продолжать вместе с партнерами по интеграции устранять остающиеся барьеры, изъятия и ограничения, мешающие формированию общего экономического пространства. Нам предстоит активизировать усилия по созданию единых рынков товаров и услуг, обеспечить условия для свободного движения капитала и рабочей силы. Стремиться к проведению согласованной политики в промышленности и сельском хозяйстве. Развивать импортозамещение, производственную и технологическую кооперацию. Осуществлять крупные проекты по модернизации транспортной инфраструктуры, выстраиванию эффективных логистических цепочек, повышению транзитного потенциала Союза.

Считаем необходимым ускорить реализацию общей «цифровой повестки» Союза. Координировать действия по развитию «интернет-экономики», формированию общих правил ведения цифровой торговли, единых стандартов обмена информацией и ее защиты. Внедрять высокие технологии в государственное управление, промышленность, системы таможенного регулирования, другие сферы. Запускать совместные конкурентоспособные, инновационные и наукоемкие производства.

Следует активнее подключать к интеграционным инициативам деловые круги — крупный бизнес и, что особенно важно, представителей малого и среднего предпринимательства. Более эффективно задействовать для финансирования межгосударственных проектов, имеющих сильный интеграционный эффект, ресурсы Евразийского банка развития и Евразийского фонда стабилизации и развития.

Важно продолжать курс на сближение валютно-финансовой и денежно-кредитной политики государств — членов Евразэс и создание в перспективе единого финансового рынка. Особое внимание стоит уделить вопросам повышения уровня доверия к банковской системе, защиты интересов граждан и государств от действий, связанных с легализацией преступных доходов и финансированием терроризма.

Хорошие возможности для наращивания связей между странами «пятерки» имеются в таких областях, как атомная энергетика, возобновляемые энергоисточники, экология, медицина, кос-

мос, туризм, спорт. Сейчас эти направления взаимодействия в рамках Евразэс практически не охвачены, но интерес к ним довольно высок — и со стороны бизнеса, и со стороны населения. Поэтому, как представляется, нам стоило бы вплотную заняться данными темами в многостороннем, союзном формате.

Намерены сделать акцент на дальнейшее углубление межрегионального и приграничного сотрудничества государств — членов Евразэс. Тем самым мы придадим дополнительный импульс интеграционным процессам, обеспечим более тесную кооперацию на уровне регионов стран-членов.

Предлагаем больше внимания уделять социально-гуманитарной сфере. Отмечу важность оказания содействия высшим учебным заведениям наших стран в налаживании межвузовских связей, реализации совместных учебных и научных программ, расширении студенческих обменов, повышении академической мобильности.

Ключевое значение для обеспечения развития Евразийского экономического союза имеет поддержание тесного, взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами и интеграционными объединениями. С 2016 года успешно функционирует зона свободной торговли с Вьетнамом. Рассчитываем на позитивные результаты ведущихся сейчас переговоров по созданию ЗСТ с Египтом, Израилем, Индией, Ираном, Сербией и Сингапуром. Большие перспективы видим в подписании соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским союзом и КНР. Убежден — Евразэс и китайская инициатива «Один пояс — один путь» могут эффективно дополнять друг друга.

Полагаем целесообразным изучить возможности более глубокого сопряжения форматов Союза и Содружества Независимых Государств, некоторые страны — участницы которого могли бы стать наблюдателями при Евразэс.

Настроены на продолжение взаимодействия Евразийского союза с ООН и ее специализированными структурами. Считаем важным, чтобы Союз и далее способствовал реализации Целей устойчивого развития ООН и других передовых глобальных инициатив.

Необходимо совместно укреплять позиции Союза в ВТО, вести дело к полноформатному участию Евразэс в работе других международных организаций, в том числе во Всемирной таможенной организации.

Хотел бы отдельно подчеркнуть необходимость внутренней «донастройки» Евразэс, обеспечения всеобъемлющего и безусловного выполнения всеми государствами-членами союзных норм и взятых на себя обязательств — даже если это предполагает корректировку национальных законодательств. Только через унификацию нормативно-правовых баз мы сможем добиться правильного и эффективного функционирования единых рынков, гарантировать свободу передвижения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

Россия выступает за последовательное укрепление наднационального потенциала Союза, в частности за расширение в этом контексте компетенций Евразийской экономической комиссии. Ведь тем самым мы стимулируем дальнейшее сближение экономик стран Со-

юза и максимально задействуем их возможности для решения общих интеграционных задач.

Рассчитываю на сотрудничество и содействие со стороны государств — членов Евразэс в практической реализации инициатив российского председательства в 2018 году. Убежден, что дальнейшее углубление евразийской интеграции позволит повысить благосостояние наших граждан, будет способствовать сохранению культурной, исторической и социальной общности народов стран Союза.

В. Путин

Си Цзиньпинь о задачах социально-экономического развития Китая на XIX съезде КПК

Островский Андрей Владимирович — *заместитель директора Института Дальнего Востока РАН, доктор экономических наук, профессор*

Для достижения к 2020 году цели построения в Китае общества малого благоденствия и обеспечения устойчивого развития при снижении темпов прироста ВВП КПК Китая необходимо решить немало проблем как стратегического, так и тактического характера. На XIX съезде КПК (октябрь 2017 года) был заслушан Отчетный доклад Генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина, который состоял из 13 разделов:

1. Работа и исторические преобразования за истекшее пятилетие.

2. Историческая миссия кпк в новую эпоху.

3. Идеи о социализме с китайской спецификой новой эпохи и основная стратегия их реализации.

4. Одержать решающую победу в полном построении общества «СЯОКАН» (малого благоденствия), начать новый поход к всестороннему построению модернизированного социалистического государства.

5. Претворять в жизнь новую концепцию развития, создавать модернизированную экономическую систему.

6. Совершенствовать институциональную систему, обеспечивающую положение народа как хозяина страны, развивать политический строй социалистической демократии.

7. Укреплять уверенность в собственной культуре, стимулировать расцвет и процветание социалистической культуры.

8. Повышать уровень обеспечения и улучшать благосостояние населения, усиливать и обновлять социальное управление.

9. Форсировать реформу системы экологической цивилизации, построить «прекрасный Китай».

10. Неуклонно идти по пути укрепления армии с китайской спецификой, всесторонне стимулировать модернизацию национальной обороны и армии.

11. Придерживаться курса «одна страна — два строя» («и го лян чжи»), стимулировать воссоединение с Тайванем.

12. Неизменно идти по пути мирного развития, стимулировать создание сообщества единой судьбы человечества.

13. Непоколебимо всесторонне устрожать внутрипартийное управление, постоянно наращивать потенциал партии в отправлении власти и повышать уровень ее руководства («цун янь чжи дан»).

Для решения стоящих перед страной социально-экономических задач на XIX съезде КПК были намечены основные меры, которые наиболее полно отражены в разделах 4 («Одержать решающую победу в полном построении общества, начать новый поход к всестороннему построению модернизированного социалистического государства»), 5 («Претворять в жизнь новую концепцию развития, создавать модернизированную экономическую систему») и 9 («Форсировать реформу системы экологической цивилизации, построить «прекрасный Китай»), тексты которых публикуются ниже.

Отчетный доклад председателя КПК Си Цзиньпиня XIX съезду КПК

18 октября 2017 года

РАЗДЕЛ 4. Одержать решающую победу в полном построении общества «СЯОКАН» (малого благоденствия), начать новый поход к всестороннему построению модернизированного социалистического государства

После начала проведения политики реформ и открытости КПК разработала стратегический план социалистической модернизации Китая, наметила «трехшаговую» стратегическую цель. Задачи первых двух шагов уже досрочно выполнены: население обеспечено питанием и одеждой, жизнь народа в целом поднялась до уровня среднего достатка. На этой основе партия поставила перед собой цель: построить к столетнему юбилею КПК общество малого благоденствия, в котором экономика станет более развитой, демократия — совершеннее, наука и образование — прогрессивнее, культура — более процветающей, общество — гармоничнее, а жизнь народа — более обеспеченной. А затем следующими неустанными тридцатилетними усилиями — к столетию КНР — в основном осуществить модернизацию и превратить Китай в модернизированное социалистическое государство.

Период с нынешнего момента и по 2020 год — это период завоевания решающей победы в полном построе-

нии общества малого благоденствия. Необходимо в соответствии с требованиями полного построения общества малого благоденствия, выдвинутыми XVI, XVII и XVIII съездами партии, в тесной увязке с изменением основного противоречия китайского общества, на основе единого планирования стимулировать экономическое, политическое, культурное, социальное и экоцивилизационное строительство, неуклонно претворять в жизнь стратегию подъема страны силами науки и образования, стратегию наращивания государственной мощи посредством кадров, стратегию стимулирования развития за счет инноваций, стратегию подъема села, стратегию согласованного развития регионов, стратегию устойчивого развития и стратегию военно-гражданской интеграции. Повышенное внимание следует уделять приоритетным направлениям, восполнению недостатков и укреплению слабых звеньев. Особенно важно сосредоточить силы на выполнении сложнейших задач по предотвращению и устранению серьезнейших рисков, по адресной ликвидации бедности, по профилактике и ликвидации загрязнения. И все это для того, чтобы работа по полному построению общества малого благоденствия была признана народом и выдержала проверку историей.

Период начиная с XIX съезда и до открытия следующего съезда партии — важный переходный исторический период, за который мы должны как полностью построить общество малого благоденствия — т.е. осуществить цель, намеченную к столетнему юбилею КПК, так и, будучи на подъеме, начать «новый поход» к цели, намеченной к столетию КНР, — всестороннему построению модернизированного социалистического государства.

На основе комплексной оценки международной и внутренней обстановки, а также с учетом условий развития Китая разработан двухэтапный план, рассчитанный на период с 2020 года до середины нынешнего века.

Первый этап — с 2020 по 2035 год. На основе полного построения общества среднего достатка за 15 лет упорной борьбы предстоит в основном осуществить социалистическую модернизацию. К тому времени значительно возрастет экономическая и научно-техническая мощь страны, Китай поднимется до уровня стран-лидеров инновационного типа. Будет полностью обеспечено право народа на равноправное участие в общественных делах и равноправное развитие, будет в основном завершено создание правового государства, правового правительства и правового общества, все механизмы и институты станут более совершенными, в основном будет осуществлена модернизация системы и потенциала государственного управления. К тому времени на новую высоту поднимется уровень цивилизованности общества, значительно возрастет культурная «мягкая сила» государства и расширится влияние китайской культуры. Жизнь народа станет зажиточнее, заметно вырастет доля населения со средним уровнем доходов, резко сократится разрыв в уровне развития города, села и регионов, также сократится разрыв в уровне жизни населения, в основном будет обеспечен равный доступ к основным общественным услугам, будут сделаны твердые шаги к достижению всеобщей зажиточности населения. К тому време-

ни будет в основном сформирована современная архитектоника социального управления, общество станет не только жизнеспособным, но и гармоничным и упорядоченным. Коренным образом улучшится экология, и в основном будет выполнена задача создания «прекрасного Китая».

Второй этап — с 2035 года до середины нынешнего века. После осуществления в основном модернизации страны, пройдя еще один, пятнадцатилетний этап упорной борьбы, предстоит превратить нашу страну в богатую и могущественную, демократическую и цивилизованную, гармоничную и прекрасную модернизированную социалистическую державу. К тому времени будет значительно повышен уровень материальной, политической, духовной культуры, а также уровень цивилизованности общества и экологической цивилизации Китая, будет осуществлена модернизация системы и потенциала государственного управления. К тому времени Китай по совокупной национальной мощи и международному влиянию войдет в число стран-лидеров, в основном будет достигнута всеобщая зажиточность, народ будет жить еще более счастливой и благополучной жизнью. Китайская нация сможет предстать в семье мировых наций с более гордо поднятой головой.

Товарищи! В последовательном выполнении таких целей, как полное построение общества малого благоденствия, осуществление в общих чертах модернизации и всестороннее построение модернизированной социалистической державы, заключается стратегический план развития социализма с китайской спецификой в новую эпоху. Усердно вписывая славные страницы в летопись нового похода к достижению социалистической модернизации, мы должны быть непоколебимыми и неустанными!

РАЗДЕЛ 5. Претворять в жизнь новую концепцию развития, создавать модернизированную экономическую систему

Для реализации целей борьбы, намеченных к «двум столетним юбилеям», для осуществления китайской мечты о великом возрождении китайской нации, для постоянного повышения уровня жизни народа необходимо неуклонно рассматривать развитие в качестве наиважнейшей задачи партии в деле управления государством и подъема страны. Необходимо продолжать раскрепощать и развивать общественные производительные силы, твердо придерживаться реформаторского курса на социалистическую рыночную экономику, стимулировать устойчивое и здоровое развитие экономики.

Перейдя от высоких темпов роста к высококачественному развитию, китайская экономика в настоящий момент находится на стадии преодоления труднейших барьеров в трансформации форм развития, в оптимизации экономической структуры и замещении старых драйверов развития. Создание модернизированной экономической системы является насущным требованием, обусловленным необходимостью преодолеть эти барьеры, и стратегической целью развития Китая. Необходимо ставить на первое место качество, отдавать приоритет эффективности. Основной линией считать проведе-

ние структурной реформы в сфере предложения. В контексте экономического развития необходимо стимулировать ряд преобразований, нацеленных на повышение качества, рост эффективности и трансформацию движущих сил, повышать общую факторную производительность. Необходимо сосредоточить силы на ускоренном создании производственной системы, обеспечивающей скоординированное развитие реального сектора экономики, научно-технических инноваций, современного финансового сектора и людских ресурсов, на формировании экономической системы, отличающейся эффективностью рыночных механизмов, жизнеспособностью микросубъектов и умеренностью макрорегулирования, постоянно наращивать инновационный потенциал и конкурентоспособность китайской экономики.

1. *Углублять структурную реформу в сфере предложения.* Для создания модернизированной экономической системы необходимо перенести точку приложения усилий по экономическому развитию на реальный сектор экономики. Рассматривая повышение качества системы предложения как приоритетное направление работы, заметно наращивать превосходство национальной экономики в аспекте качества. Ускоряя темпы превращения Китая в державу с передовой обрабатывающей промышленностью, необходимо ускоренными темпами развивать передовые обрабатывающие производства, содействовать углубленной интеграции Интернета, «больших данных», искусственного интеллекта и реального сектора экономики. Необходимо культивировать новые источники роста и новые драйверы развития в сфере потребления среднего и высокого уровня, в сферах, где ведущая роль принадлежит инновациям, в области «зеленого» и низкоуглеродного развития, долевой экономики, современных снабженческих цепочек, сервиса, связанного с человеческим капиталом и т.д. Поддерживать оптимизацию и модернизацию традиционных производств, повышать их уровень в соответствии с международными стандартами, ускорять развитие современного сервиса. Стимулировать подъем отечественных производств на средние и высшие звенья глобальных цепочек стоимости, культивировать кластеры передовой обрабатывающей промышленности мирового уровня. Интенсифицировать создание инфраструктурных сетей объектов гидромелиорации, железных и автомобильных дорог, водного и воздушного путей сообщения, трубопроводного сообщения, сетей электроснабжения, информационной, логистической и прочих инфраструктурных сетей. Необходимо продолжать работу по ликвидации избыточных производственных мощностей и переизбытка рыночного предложения, работу по сокращению чрезмерной долговой нагрузки, а также работу по снижению себестоимости и восполнению недостатков, оптимизировать размещение имеющихся ресурсов, наращивать качественное новое предложение, обеспечивать динамичную сбалансированность предложения и спроса. Пробуждать и оберегать предпринимательский дух, поощрять большое число социальных субъектов к инновационной и предпринимательской деятельности. Необходимо подготовить огромный контингент трудящихся, обладающих знаниями, на-

выками и способностью к инновациям. Следует возвышать дух трудового энтузиазма передовиков производства и мастеров своего дела, нужно формировать общественные нравы, считающие труд почетным, обычаем должен стать профессионализм, характеризующийся неустанным стремлением к совершенству.

2. *Форсировать создание государства инновационного типа.* Инновации являются наипервейшей движущей силой, ведущей за собой все развитие, а также стратегической опорой для создания модернизированной системы экономики. Ориентируясь на передовые мировые рубежи научно-технологического развития, необходимо интенсифицировать фундаментальные исследования, совершить существенный прорыв в фундаментальных исследованиях перспективного характера и результатах оригинальных исследований направляющего характера. Необходимо усиливать прикладные фундаментальные исследования, масштабировать результаты реализации важнейших государственных научно-технологических проектов, уделять больше внимания инновациям в сфере ключевых и применимых во всех отраслях технологий, передовых и ведущих технологий, современных инженерных и революционных технологий, чтобы создать мощную опору для превращения Китая в одного из мировых лидеров в сфере науки и технологий, качества продукции, космоплавания, сетевых технологий и транспорта, чтобы создать «цифровой Китай» и «умное общество». Необходимо интенсифицировать формирование государственной системы инноваций и укреплять стратегические научно-технологические силы. Посредством углубления реформы научно-технической системы формировать систему технологических инноваций, рассматривающую предприятия как субъекты инноваций, ориентирующуюся на рынок и обеспечивающую углубленную интеграцию производственных организаций, вузов и НИИ. Необходимо усиливать поддержку малых и средних предприятий в их инновационной деятельности, стимулировать коммерциализацию результатов научно-технологической деятельности. Ратовать за формирование инновационной культуры, усиливать работу по утверждению, защите и использованию прав интеллектуальной собственности. Подготовить большой контингент стратегически ценных научно-технических кадров международного уровня, лидеров научно-технологической деятельности, молодых специалистов в области науки и технологий, создать инновационные команды высокого уровня.

3. *Осуществлять стратегию подъема села.* Вопросы сельского хозяйства, села и крестьянства — коренные вопросы, касающиеся национальной экономики и благосостояния народа. Необходимо от начала до конца рассматривать решение вопроса о «трех составляющих» аграрного сектора как наиважнейшую задачу всей партийной работы. Неизменно обеспечивая приоритетное развитие сельского хозяйства и села, исходя из общих требований — процветания производства, благоустроенности с точки зрения экологии, цивилизованности местных нравов, эффективности управления и зажиточности жизни, необходимо создавать и оздоровлять институты, механизмы и систему государствен-

ных мер по обеспечению интегрированного развития города и села, тем самым форсировать модернизацию сельского хозяйства и села. Необходимо укреплять и совершенствовать основной порядок хозяйствования на селе, углублять реформу сельской земельной системы. При работе на сельском земельном подряде необходимо совершенствовать порядок разграничения права собственности на землю, права на подрядное возделывание земли и права хозяйственного ведения на землю. В контексте сохранения сельских земельно-подрядных отношений стабильными и неизменными в долгосрочной перспективе по истечении второго срока земельного подряда следует продлевать его еще на 30 лет. Углублять реформу системы коллективной собственности на селе, обеспечивать имущественные права и интересы крестьянства, наращивать потенциал коллективного хозяйства. Гарантировать продовольственную безопасность Китая, надежно обеспечивать население страны питанием. Создавать современную сельскохозяйственную отраслевую, производственную и хозяйственную системы, совершенствовать систему поддержки и защиты аграрного сектора, развивать разнообразную по форме и умеренную по масштабам хозяйственную деятельность, культивировать новый тип субъектов хозяйствования в аграрном секторе, оздоровлять систему социализированного сельскохозяйственного сервиса, осуществлять органичную стыковку малых крестьянских дворов с развитием современного сельского хозяйства. Стимулировать интегрированное развитие на селе первичного, вторичного и третичного секторов экономики, поддерживать и поощрять крестьян в трудоустройстве и предпринимательстве, расширять каналы роста их доходов. Усиливать базовую работу в сельских низах, оздоровлять систему сельского управления, сочетающую самоуправление с управлением на основе закона и нравственных норм. Подготовить когорту работников, разбирающихся в сельском хозяйстве, любящих деревню и питающих любовь к крестьянству.

4. *Осуществлять стратегию согласованного развития регионов.* Предстоит интенсивнее поддерживать динамичное развитие бывших революционных опорных баз, национальных, окраинных и бедных районов, усиливать меры по формированию новой архитектоники масштабного освоения западного региона Китая. Путем углубления реформ необходимо ускорять темпы возрождения северо-восточной и других старых промышленных баз, через выявление преимуществ центрального региона осуществлять его подъем, за счет инноваций содействовать опережающему оптимизационному развитию восточного региона, тем самым создать новый, более эффективный механизм согласованного развития регионов. Следует выстроить композицию урбанизации, характеризующуюся главенствующей ролью городских агломераций и согласованным развитием как крупных, средних и малых городов, так и поселков городского типа, ускорять процесс перевода мигрирующего сельского населения в состав городского. Рассматривая освобождение Пекина от нехарактерных для столицы функций как ключевое звено работы, стимулировать согласованное развитие региона Пекин —

Тяньцзинь — Хэбэй, на высоком стартовом уровне планировать и по высоким стандартам строить новый район Сюнъань. Стимулировать развитие экономического пояса вдоль Янцзы с ориентиром на совместное проведение крупномасштабных мероприятий по охране экологии и отказ от экстенсивного освоения со всего размаха. Поддержка будет оказана трансформации модели развития экономики в ресурсозависимых районах. Необходимо интенсифицировать развитие окраинных районов, гарантировать укрепление пограничных районов и безопасность границ Китая. Важно продолжать осуществлять единое планирование экономического развития на суше и на море, форсировать создание морской державы.

5. *Ускоренными темпами совершенствовать систему социалистической рыночной экономики.* В ходе реформирования экономической системы основной упор следует делать на совершенствовании системы права собственности и размещении факторов производства на основании рыночных принципов, добиваясь того, чтобы право собственности играло эффективную роль поощрения, факторы производства свободно перемещались, ценообразование гибко реагировало на соотношение рыночного спроса и предложения, конкуренция шла на справедливой и упорядоченной основе, лучшие предприятия сохранялись, а худшие — отсеивались. Важно совершенствовать систему управления разными типами государственных активов, реформировать систему передачи прав на хозяйствование государственным капиталом, ускорять оптимизацию размещения государственного сектора экономики, его структурное регулирование и стратегическую реструктуризацию, эффективнее обеспечивать сохранение и увеличение стоимости госимущества, способствовать усилению, оптимизации и укрупнению государственного капитала, эффективно предотвращать утечку госимущества. Посредством углубления реформы госпредприятий и развития сектора смешанной формы собственности необходимо культивировать предприятия мирового уровня первой категории, обладающие мировой конкурентоспособностью. Целиком и полностью ввести в действие порядок «негативного списка», регламентирующего доступ на рынок, упорядочить и аннулировать разнообразные положения и практики, тормозящие образование единого общегосударственного рынка и установление справедливой конкуренции, поддерживать развитие негосударственных предприятий, пробуждать жизнеспособность у всех рыночных субъектов. Углубляя реформу системы коммерческих дел, следует прорывать оковы административной монополии, предотвращать появление рыночной монополии, на рыночной основе форсировать реформу ценообразования на производственные компоненты, расширять доступ в сферу сервиса, совершенствовать систему рыночного контроля и управления. Обновляя и совершенствуя макрорегулирование, выявлять роль государственных программ развития как стратегических ориентиров, оздоровлять механизм координации финансовой, монетарной, отраслевой, региональной политики и других видов экономической политики. Посредством совершенствования системы и механизма стимулирования потребле-

ния полнее раскрыть базисную роль потребления в развитии экономики. Через развитие реформы системы инвестирования и финансирования выявлять ключевую роль инвестиций в оптимизации структуры предложения. Форсировать создание современной бюджетно-финансовой системы в целях формирования между центральным и местными бюджетами отношений, характеризующихся ясностью разграничения полномочий и сфер ответственности, соразмерностью финансовых возможностей и их равномерным размещением между регионами. Создать всеохватывающую, нормативную и прозрачную бюджетную систему, отличающуюся научно обоснованными критериями и имеющую твердую обязательную силу, повсеместно ввести систему результативного управления. Углублять реформу налоговой системы с целью улучшения системы местных налогов. Активнее продвигать реформу финансовой системы, наращивать потенциал предоставления финансовых услуг реальному сектору экономики, увеличить долю прямого финансирования, стимулировать здоровое развитие многоуровневого рынка капитала. Совершенствовать рамки регулирования, двумя рычагами которого выступают монетарная политика и осмотрительная макрополитика, углублять реформу, связанную с рыночным формированием процентных ставок и валютного курса. Оздоровлять систему финансового контроля и управления, удерживать нижнюю планку недопущения системных финансовых рисков.

6. *Стимулировать формирование новой архитектоники всесторонней открытости.* Открытость ведет к прогрессу, а замкнутость — к отсталости. Открытые двери Китая не закроются, они будут распахиваться все шире. Делая упор на реализацию инициативы «Один пояс — один путь», следует и дальше уделять одинаковое внимание заимствованию извне и выходу вовне, руководствуясь принципом «совместное консультирование, совместное строительство и совместное использование», расширять открытость и сотрудничество в сфере инновационного потенциала, сформировать архитектонику открытости, отличающуюся взаимодействием сторон на суше и на море, в Китае и за рубежом, а также взаимной выгодой на восточном и западном направлениях. За счет расширения внешней торговли, культивирования новых видов хозяйственной деятельности и новых моделей в сфере торговли интенсивнее продвигать работу по превращению Китая в полноценную торговую державу. Следует проводить в жизнь политику либерализации и упрощения процедур в области торговли и инвестиций на высоком уровне, полностью ввести в действие систему управления, соединяющую национальный режим на предынвестиционной стадии с «негативным списком», значительнее расширять доступ на рынок и открытость внешнему миру в сфере услуг, защищать законные права и интересы иностранных инвесторов. Обеспечить одинаковое, равное отношение ко всем зарегистрированным на территории Китая предприятиям. Оптимизировать архитектонику региональной открытости, увеличивать динамику расширения открытости западной части страны. Наделять пилотные зоны свободной торговли еще большими полномочиями

самостоятельного реформирования, изучать возможности для создания портов свободной торговли. На основе обновления форм инвестирования за рубежом стимулировать международное сотрудничество в сфере производственных мощностей, формировать глобально ориентированную сеть торговли, инвестирования и финансирования, производства и услуг, форсировать культивирование новых преимуществ в контексте международного экономического сотрудничества и конкуренции.

Товарищи! Раскрепощение и развитие общественных производительных сил — сущностное требование социализма. Нам предстоит пробуждать творческий потенциал и жизненную силу развития всего общества, прилагать усилия к тому, чтобы наше развитие стало более качественным, более эффективным, более справедливым и более устойчивым!

РАЗДЕЛ 9. Форсировать реформу системы экологической цивилизации, построить «прекрасный Китай»

Человек и природа составляют единое жизненное сообщество, поэтому человечество должно уважать природу, приспосабливаться к ней и ее охранять. Только соблюдение законов природы поможет человечеству эффективно избежать окольных путей в области освоения природы и природопользования. Вред, причиненный людьми природе, в конечном счете губит их самих, это закон, которому невозможно воспрепятствовать.

Модернизация, к которой мы стремимся, должна обеспечивать гармоничную синергию человека и природы, должна не только создавать больше материальных и духовных благ для удовлетворения растущих потребностей народа в прекрасной жизни, но и предоставлять больше качественной экологической продукции, чтобы удовлетворять растущие потребности народа в здоровой экологии. Необходимо уделять приоритетное внимание экономии ресурсов, охране и естественному восстановлению окружающей среды, формировать такую пространственную архитектонику, такую производственную структуру, такие способы производства и такой уклад жизни, которые способны экономить ресурсы и защищать окружающую среду, чтобы вернуть природе присущие ей покой, гармонию и красоту.

1. *Стимулировать «зеленое» развитие.* Наряду с форсированным созданием правовой системы и политических установок, ориентированных на «зеленое» производство и потребление, необходимо создать и совершенствовать экономическую систему «зеленого», низкоуглеродного и рециркуляционного развития. Необходимо формировать систему «зеленых» технологических инноваций с ориентацией на рынок, развивать «зеленые» финансы, укрупнять энергосберегающие и природоохранные отрасли, экологически чистые производства и отрасли по выработке экологически чистых энергоресурсов. Путем стимулирования революционных изменений в сфере производства и потребления энергоресурсов следует выстраивать энергетическую систему, обеспечивающую развитие чистых и низкоуглеродных, безопасных и высокоэффективных источников энергии. Важно интенсифицировать всестороннюю экономию и рециркуляционное использование ресурсов, в национальном масштабе про-

водить мероприятия по экономии воды, сокращать энергетические и материальные затраты, создать рециркуляционную цепочку, связывающую производственную и бытовую системы. Поощряя бережливый, умеренный, «зеленый» и низкоуглеродный образ жизни, следует выступать против роскошества, транжирства и неразумного потребления. Важно развертывать мероприятия по созданию учреждений экономного типа, по созданию «зеленых» семей, «зеленых» учебных заведений и «зеленых» микрорайонов, по поощрению пользования экологически чистыми видами транспорта и т.д.

2. *Сосредоточить усилия на решении острых экологических проблем.* Необходимо твердо стоять на позиции всенародного участия в профилактике и устранении загрязнения в самых истоках, продолжать работу по профилактике и ликвидации атмосферного загрязнения, для того чтобы одержать победу в борьбе за «синеву неба». Следует интенсифицировать работу по предотвращению и устранению загрязнения воды, предпринимать меры по комплексному упорядочению экосистемы водных бассейнов и прибрежных морских акваторий. Усиливать мониторинг загрязнения почвы и работу по ее восстановлению, предпринимать более интенсивные меры по предупреждению и устранению диффузного загрязнения от сельскохозяйственных источников, проводить мероприятия по упорядочению жилой среды сельской местности. Необходимо прилагать больше усилий к утилизации твердых отходов и мусора. Ужесточать стандарты по выбросам загрязняющих веществ, прочнее закреплять ответственность лиц, отвечающих за выброс загрязняющих веществ, оздоровлять систему кредитного рейтинга природоохранной деятельности, порядок обязательного опубликования информации, порядок строгого наказания и др. Необходимо создать систему оздоровления окружающей среды, в которой ведущее место занимают правительственные органы, предприятия имеют статус субъектов, а общественные организации и общественность принимают совместное участие. Следует принимать активное участие в глобальном управлении окружающей средой, выполнять обязательства по сокращению вредных выбросов.

3. *Усиливать динамику охраны экологической системы.* Необходимо реализовывать наиболее значимые проекты по охране и восстановлению важных экологических систем, оптимизировать систему экологического защитного заслона, создавать экологические коридоры и сеть охраны биологического разнообразия, повышать качество и устойчивость экосистем. Предстоит завершить работу по определению трех контрольных черт — «красной линии» экологической охраны, границ постоянных сельскохозяйственных угодий и рубежа отведенных для урбанизации территорий. Проводя мероприятия по озеленению страны, необходимо стимулировать осуществление комплексных мер, направленных против опустынивания, окаменения и влаго- и почвопотерь, усиливать охрану и восстановление водно-болотных угодий, интенсифицировать меры по предупреждению и преодолению геологических бедствий. Предстоит совершенствовать систему охраны естественных лесов, расширять масштабы восста-

новления лесного и травяного покровов на нецелесообразно распаханных землях. Строго охранять пахотные земли, расширять сферу охвата пилотными проектами по введению системы севооборота и паровой системы земледелия, совершенствовать систему восстановления потенциала пахотных земель, степей, лесов, рек и озер, создавать диверсифицированный механизм компенсации экологического ущерба на основании рыночных принципов.

4. *Реформировать систему экологического мониторинга и контроля.* В целях интенсификации общего проектирования, организации и руководства в области развития экологической цивилизации предстоит учредить органы по управлению государственными природоресурсными активами и по мониторингу и контролю за природными экосистемами. Необходимо совершенствовать систему управления экологией, централизованно исполнять обязанности собственников природоресурсных активов всенародной собственности, централизованно исполнять обязанности по контролю за использованием территориальных пространств в установленных целях, по защите и восстановлению экологии, централизованно исполнять обязанности по мониторингу и контролю за выбросами разных видов загрязняющих веществ в городе и на селе, а также по административному правоприменению в этой сфере. Следует сформировать систему освоения и охраны территориальных пространств, совершенствовать сопутствующие политические установки, направленные на развитие зон с основополагающими функциями, создать систему природных заповедников, образованных на основе национальных парков. Необходимо решительно пресекать и наказывать за любые действия, способные нанести вред экологической системе.

Товарищи! Строительство экологической цивилизации — благородное дело нашей эпохи, несущее благо последующим поколениям. Нам необходимо твердо сформировать социалистический подход к экологической цивилизации, стимулировать формирование новой архитектоники модернизации, отличающейся гармоничным развитием человека и природы, и прилагать достойные нашего поколения усилия к охране экологии и окружающей среды!

Астанинская декларация глав государств — членов Шанхайской организации сотрудничества

Главы государств — членов Шанхайской организации сотрудничества (далее — ШОС или Организация) по итогам заседания Совета глав государств-членов в Астане 9 июня 2017 года заявляют о следующем.

Шанхайская организация сотрудничества утвердилась в качестве общепризнанного и авторитетного многостороннего объединения, деятельность которого направлена на поддержание безопасности и стабильности на пространстве, объединяющем государства-участников, совместное противостояние новым вызовам и угрозам, укрепление торгово-экономического и культурно-гуманитарного сотрудничества, раскрытие огромного потенциала добрососедства и взаимодействия между государствами ШОС и их народами.

В этой связи государства-члены подчеркивают историческое значение Хартии ШОС, принятой 15 лет назад, в 2002 году. Этот главный документ ШОС воплотил готовность государств-членов к тесному плодотворному и разностороннему сотрудничеству на основе «шанхайского духа» — взаимного доверия, взаимной выгоды, равноправия, взаимных консультаций, уважения к многообразию культур, стремления к совместному развитию.

Руководствуясь Декларацией о создании Шанхайской организации сотрудничества, Хартией ШОС, Договором о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, а также

другими международными договорами и документами Организации, подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, другим общепризнанным принципам и нормам международного права, наращивая взаимную поддержку усилиям, направленным на защиту независимости, суверенитета, территориальной целостности и других коренных интересов, государства-члены совместно продолжат вносить вклад в укрепление мира, обеспечение глобальной стабильности и безопасности.

В условиях глубинных трансформаций в мировой политике и экономике государства-члены отмечают важность формирования более справедливой, отвечающей интересам всех и каждого государства полицентричной модели мироустройства, которая будет опираться на нормы международного права и принципы взаимного уважения и учета интересов друг друга, взаимовыгодного сотрудничества, отказа от конфронтации и конфликтов, равной и неделимой безопасности и будет способствовать созданию человеческого сообщества единой судьбы.

I

Главы государств подчеркнули исторический характер приема Республики Индии и Исламской Республики Пакистан в качестве полноправных государств — членов Организации. В этой связи они отметили выполнение Индией и Пакистаном меморандумов об обязательствах в целях получения статуса государства — члена ШОС от 2016 года и утвердили решения Совета глав государств — членов ШОС о предоставлении им статуса государства — члена Организации.

Государства-члены убеждены, что расширение ШОС и дальнейшее углубление сотрудничества с государствами-наблюдателями и партнерами по диалогу имеет важное значение для развития и повышения потенциала Организации.

II

Государства-члены выступают за неукоснительное соблюдение целей и принципов Устава ООН, прежде всего равенства и суверенитета государств, невмешательства в их внутренние дела, взаимного уважения территориальной целостности, нерушимости границ, ненападения, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, а также других общепризнанных норм международного права, направленных на поддержание мира и безопасности, развитие сотрудничества между государствами, укрепление независимости, обеспечение права самим определять свою судьбу и пути политического, социально-экономического и культурного развития.

Они подтверждают решимость неукоснительно следовать положениям Договора между государствами — членами ШОС о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве в целях дальнейшего развития добрососедства и дружественных отношений в областях, представляющих взаимный интерес, в том числе превращения границ друг с другом в границы вечного мира и дружбы.

Государства-члены выступают за упрочение ключевой роли Совета Безопасности ООН как главного органа, несуще-

го в соответствии с Уставом ООН основную ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

Они считают, что межправительственные переговоры о реформировании Совета Безопасности ООН, которое призвано сделать его более представительным и действенным, должны осуществляться путем проведения максимально широких консультаций в рамках поиска «пакетного решения» в интересах обеспечения сплоченности стран — членов ООН, без установления искусственных временных рамок и форсирования вариантов, не получивших широкой поддержки членов ООН.

Государства-члены приветствуют избрание Республики Казахстан в качестве непостоянного члена Совета Безопасности ООН на 2017–2018 годы.

Государства-члены продолжат взаимодействовать в вопросах разоружения и контроля над вооружениями, мирного использования атомной энергии, политико-дипломатического урегулирования региональных вызовов режимам нераспространения.

Государства-члены последовательно выступают за неукоснительное соблюдение положений Договора о нераспространении ядерного оружия, всестороннее сбалансированное продвижение всех зафиксированных в нем целей и принципов, усиление роли, эффективности и универсального характера Договора, развитие процесса ядерного разоружения и укрепления глобального режима нераспространения ядерного оружия в условиях равной и неделимой безопасности для всех, с учетом всей совокупности факторов, оказывающих влияние на международную стабильность, а также содействие равноправному взаимовыгодному сотрудничеству в области использования атомной энергии в мирных целях.

Государства-члены считают, что скорейшее вступление в силу Протокола о гарантиях безопасности к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии для всех подписавших его государств внесет значительный вклад в обеспечение региональной безопасности и укрепление глобального режима ядерного нераспространения.

Государства-члены вновь подтверждают, что одностороннее и неограниченное наращивание систем противоракетной обороны одним государством или группой государств без учета интересов других стран наносит ущерб международной и региональной безопасности и стабильности. Они считают недопустимым обеспечивать собственную безопасность за счет безопасности других.

Государства-члены констатировали важность сохранения космического пространства свободным от оружия в целях обеспечения равной и неделимой безопасности для всех и поддержания глобальной стабильности. Они выразили поддержку осуществлению практических мер по предотвращению гонки вооружений в космосе, главной из которых остается разработка международного правового документа, вводящего запрет на размещение оружия в космосе.

Государства-члены поддерживают усилия и инициативы, направленные на поддержание и соблюдение Конвенции о запрещении химического оружия, повышение авторитета Организации по запрещению химического оружия, а также

укрепление режима, предусмотренного Конвенцией о запрещении биологического и токсинного оружия.

В подтверждение общего стремления взаимодействовать на основе общепризнанных принципов международного права и Устава ООН, а также во исполнение резолюций СБ ООН по вопросам борьбы с международным терроризмом государства-члены приняли Заявление о совместном противодействии международному терроризму.

Государства-члены будут наращивать согласованные усилия по противодействию общим вызовам и угрозам безопасности, углублять диалог и сотрудничество по обеспечению комплексной безопасности, прежде всего в борьбе с терроризмом, в том числе кибертерроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, трансграничной организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, а также по укреплению международной информационной безопасности, реагированию на чрезвычайные ситуации.

Государства-члены намерены и далее развивать деятельность Региональной антитеррористической структуры ШОС в интересах обеспечения безопасности на пространстве Организации в соответствии с ее задачами и функциями.

Государства-члены подчеркивают, что подписанная 9 июня 2017 года в Астане Конвенция ШОС по противодействию экстремизму будет способствовать укреплению международно-правовой базы по противостоянию новым вызовам и угрозам наряду с Шанхайской конвенцией о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, Конвенцией ШОС против терроризма и Программой сотрудничества государств — членов ШОС в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом на 2016–2018 гг., а также профильными документами ООН — Глобальной контртеррористической стратегией ООН и соответствующими резолюциями СБ ООН. Конвенция ШОС по противодействию экстремизму направлена на укрепление безопасности всех государств — членов ШОС, повышение эффективности сотрудничества их компетентных органов и совершенствование законодательства в этой сфере.

Государства-члены продолжат укреплять практическое взаимодействие и координацию в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров на основе Соглашения между государствами — членами ШОС о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров от 2004 года, Заявления глав государств — членов ШОС по проблеме наркоугрозы от 2015 года и в соответствии с конвенциями и решениями ООН, в том числе итогами Специальной сессии Генеральной ассамблеи ООН по проблеме наркотиков в апреле 2016 года в Нью-Йорке. В данном контексте они приветствовали проведение совместного мероприятия УНП ООН-ШОС на тему «ООН и ШОС в борьбе с наркотиками: общие угрозы, совместные действия» 13 марта 2017 года в Вене и Международной антинаркотической акции «За мир без наркотиков» 19 апреля 2017 года в Астане.

Полагая принципиально важной борьбу с распространением террористической идеологии и пропаганды, включая публичное оправдание террориз-

ма с целью подстрекательства к совершению террористических актов, государства-члены будут наращивать усилия по противодействию радикализации общества, ведущей к проявлениям крайних форм экстремизма, в том числе к терроризму, прежде всего среди молодежи, а также по профилактике религиозного, этнического, идеологического и политического экстремизма, этнической и расовой нетерпимости, ксенофобии. Наряду с сотрудничеством по линии правоохранительных и судебных органов особый акцент в этой работе будет сделан на усилении ведущей роли государств в противодействии терроризму, сепаратизму и экстремизму с добровольным и ответственным привлечением потенциала структур гражданского общества, в том числе традиционных религиозных организаций, образовательных и научных учреждений, СМИ, общественных и неправительственных объединений государств — членов ШОС, действующих на их территориях в соответствии с национальным законодательством.

В этой связи государства-члены приветствовали выдвинутый Российской Федерацией проект резолюции Совета Безопасности ООН по противодействию террористической идеологии в развитие соответствующей резолюции СБ ООН 1624 (2005 года), которая призывает все государства к введению уголовной ответственности за подстрекательство к терроризму.

Они продолжат работу по скорейшему принятию Всеобъемлющей конвенции ООН по борьбе с международным терроризмом, а также по ратификации с учетом национальных интересов государств — членов ШОС 19 универсальных правовых инструментов ООН по борьбе с терроризмом.

Государства-члены, выражая озабоченность нарастающей угрозой попадания оружия массового уничтожения в распоряжение террористических группировок, включая применение химических и биологических веществ в террористических целях, поддерживают инициативу по выработке международной конвенции по борьбе с актами химического и биологического терроризма.

Руководствуясь положениями Соглашения о сотрудничестве в области выявления и перекрытия каналов проникновения на территории государств — членов ШОС лиц, причастных к террористической, сепаратистской и экстремистской деятельности от 2006 года и Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии государств — членов ШОС по пограничным вопросам от 2015 года, государства-члены будут и далее развивать взаимодействие по предотвращению деятельности и перемещения иностранных террористов-боевиков и террористических групп посредством эффективного пограничного контроля; обмена информацией о лицах, причастных к террористической деятельности; подложных и похищенных документах, удостоверяющих личность; проведения совместных расследований террористических преступлений транснационального характера.

Государства-члены продолжат сотрудничество по противодействию деятельности физических и юридических лиц по вербовке, обучению и использованию террористов, публичным призывам к террористической деятельности или оправ-

данию актов терроризма, финансированию террористической деятельности.

Государства-члены продолжат практику проведения на регулярной основе совместных антитеррористических учений, в том числе учений «Мирная миссия».

На основе Соглашения между правительствами государств — членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 2009 года, государства-члены продолжат укреплять практическое взаимодействие по вопросам противодействия пропаганде и оправданию терроризма, сепаратизма и экстремизма в информационном пространстве. Они наладят координацию по решению этих задач с заинтересованными странами, региональными и международными организациями в двустороннем и многостороннем форматах, в том числе с соответствующими структурами ООН.

Государства-члены поддерживают выработку в рамках ООН универсального кодекса правил, принципов и норм ответственного поведения государств в информационном пространстве и рассматривают новую редакцию Правил поведения в области обеспечения международной информационной безопасности, распространенную в январе 2015 года от лица государств — членов ШОС, в качестве официального документа ООН, как важный шаг в этом направлении.

Государства-члены продолжат углубленное сотрудничество в области борьбы с преступлениями в информационно-коммуникационной сфере и призывают к разработке соответствующего международно-правового документа при центральной координирующей роли ООН.

Государства-члены подтверждают решимость установить надежный заслон всем источникам и каналам финансовой и материально-технической подпитки терроризма. Они заявляют о своей готовности развивать обмен оперативной информацией и криминализировать в национальном законодательстве проявления террористической активности, призывают к всеобъемлющему выполнению положений резолюций 2199 и 2253 СБ ООН и стандартов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

Они отмечают, что коррупция, являясь угрозой национальной и региональной безопасности, во всех ее формах и проявлениях приводит к снижению эффективности государственного управления, негативно влияет на инвестиционную привлекательность и сдерживает поступательное социально-экономическое развитие. В этой связи выражено намерение развивать комплексное международное сотрудничество в сфере антикоррупционной деятельности, в том числе посредством обмена опытом и информацией, а также практическими мерами взаимодействия в этом направлении между компетентными органами.

III

Государства-члены исходят из безальтернативности политико-дипломатического урегулирования конфликтных ситуаций в различных регионах мира на основе строгого соблюдения общепризнанных норм и принципов международного права.

Государства-члены поддерживают усилия правительства и народа Исламской Республики Афганистан, направ-

ленные на становление мирного, стабильного и экономически процветающего государства, свободного от терроризма, экстремизма и наркопреступности, исходя из центральной координирующей роли ООН в международных усилиях по стабилизации и развитию этой страны. Они высказались за продолжение работы в рамках Контактной группы «ШОС — Афганистан» в интересах содействия восстановлению мира в ИРА.

Государства-члены приветствуют стремление стран и народов арабского мира к политико-дипломатическому урегулированию кризисов и конфликтов в регионе Ближнего Востока и Северной Африки на основе взаимного уважения интересов, суверенитета и территориальной целостности, права самим определять свою судьбу без вмешательства извне, верховенства закона, а также норм и принципов международного права.

Государства-члены выступают за политическое урегулирование в Сирийской Арабской Республике через широкий межсирийский диалог на основе положений соответствующих резолюций СБ ООН. Только сами сирийцы могут определить будущее новой, светской и демократической Сирии, в которой все этноконфессиональные группы страны будут жить в мире и безопасности, пользоваться равными правами и возможностями. Государства-члены поддерживают коллективные усилия, направленные на содействие сирийскому урегулированию, и подчеркивают важную роль Астанинского процесса в обеспечении необходимых условий для нахождения всеми заинтересованными сторонами приемлемого решения данного вопроса в рамках Женевского процесса под эгидой ООН в целях установления мира и стабильности в Сирии.

Государства-члены высоко оценивают усилия по выполнению Совместного всеобъемлющего плана действий по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы между Исламской Республикой Иран и «шестеркой» международных посредников при участии Европейского союза. Они считают, что это укрепляет международный режим нераспространения ядерного оружия и способствует упрочению мира и стабильности в регионе и за его пределами.

Государства-члены подтвердили важность политического урегулирования кризиса на Украине на основе скорейшего и полного выполнения Минских договоренностей от 12 февраля 2015 года.

Государства-члены продолжат наращивание сотрудничества ШОС с ООН и ее специализированными органами, а также другими международными организациями и объединениями в соответствии с подписанными с ними документами.

IV

Несмотря на вызовы и тенденции последнего времени, государства-члены проводят активную политику, направленную на усиление собственного экономического потенциала и реализуют долгосрочные стратегии развития.

Государства-члены выступают за развитие широкого международного сотрудничества в целях придания импульса восстановлению мировой экономики, обеспечения экономической

и финансовой стабильности, поддержки устойчивого, динамичного, сбалансированного и инклюзивного роста в условиях продвижения процессов экономической глобализации. Они подтвердили общее понимание, что мировая торговля должна вестись на основе принципов транспарентности и недискриминации, базируясь на общих для всех участников правилах. В этих целях были отмечены риски, связанные с усилением тенденции торгового протекционизма, подчеркнута важность противодействия любым его проявлениям, в частности устранения существующих и предотвращения новых торговых барьеров. Государства-члены выступают за формирование открытой мировой экономики и укрепление многосторонней торговой системы.

В этой связи подчеркнута необходимость выстроить систему регионального торгово-экономического сотрудничества, принять дополнительные меры в целях создания благоприятных условий для развития торговли, содействия инвестиционной деятельности, совершенствования инфраструктуры, создания при наличии соответствующих условий индустриальных парков, а также улучшения качества жизни населения.

Государства-члены будут поддерживать инициативы, направленные на формирование благоприятных условий для развития регионального экономического взаимодействия и способствующие поиску новых моделей международного сотрудничества.

Государства-члены выступают за содействие созданию благоприятных условий в интересах постепенного осуществления свободного передвижения товаров, капиталов, услуг и технологий, как предусмотрено Хартией ШОС.

Подчеркнута важность активизации деятельности государств — членов ШОС по диверсификации структуры своих товарных потоков, расширению номенклатуры взаимных поставок, транзиту и экспорту товаров с высокой добавленной стоимостью и другой продукции, востребованной на рынках государств — участников Организации.

Государства-члены выступают за сотрудничество между регионами и административно-территориальными единицами, приветствуют инициативу создания «Форума глав регионов ШОС» и рекомендуют продолжить работу в данном направлении.

Главы государств в целях финансового обеспечения совместных проектов в рамках ШОС считают важным ускорить выполнение Решения Совета глав правительств (премьер-министров) государств — членов ШОС от 2016 года о продолжении консультаций на экспертном уровне по обсуждению вопроса о создании Банка развития ШОС и Фонда развития (Специального счета) ШОС.

Государства-члены подчеркнули важность развития многостороннего сотрудничества в сфере транспорта; расширения транспортно-коммуникационных возможностей региона, в том числе путем строительства новых и модернизации действующих участков международных транспортных маршрутов; развития железнодорожного транспорта, включая высокоскоростные магистрали; создания мультимодальных логистических центров; внедрения передовых и инновационных технологий; а также реализации совместных инфраструктурных проектов.

В данном контексте они отметили необходимость качественной практической реализации Соглашения между правительствами государств — членов ШОС о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок от 2014 года.

С учетом Решения Совета глав правительств (премьер-министров) государств — членов ШОС от 3 ноября 2016 года о проекте Программы развития дорог ШОС государства-члены считают, что ее принятие станет важным шагом для согласованного развития сетей автомобильных дорог, улучшения транспортной доступности и связанности, оптимизации транспортных связей между всеми зонами производства и потребления товаров в странах Организации.

Государства-члены приветствовали инициативу «Один пояс — один путь» и, высоко оценивая итоги Форума международного сотрудничества «Один пояс — один путь» 14–15 мая 2017 года в Пекине, высказались за их реализацию, в том числе путем координации международных, региональных и национальных проектов, ориентированных на сотрудничество в целях обеспечения устойчивого развития на основе принципов взаимного уважения, равноправия и взаимной выгоды.

Государства-члены отметили активную работу по выполнению Соглашения о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах от 2007 года, Программы взаимодействия таможенных служб на 2016–2021 годы, а также других документов в таможенной сфере, направленных на упрощение взаимной торговли и экономического развития в рамках ШОС.

Государства-члены отметили важность продолжения взаимовыгодного разноплананового сотрудничества в сфере энергетики, в том числе в области использования возобновляемых и альтернативных источников энергии, и поддержали более широкое применение различных экономически эффективных, экологически чистых видов энергии и повышение ее эффективности в целях устойчивого развития.

Государства-члены подчеркнули важность участия ШОС в Международной специализированной выставке «ЭКСПО-2017» на тему «Энергия будущего» в период с 10 июня по 10 сентября 2017 года в Астане.

Государства-члены выступают за активизацию сотрудничества в области санитарных и фитосанитарных мер, в том числе путем обмена информацией по требованиям в отношении ввоза сельскохозяйственной продукции в соответствии с национальными законодательствами.

Государства-члены активизируют взаимодействие по практической реализации **Соглашения между правительствами государств — членов ШОС о сотрудничестве в области сельского хозяйства от 2010 года.**

Подчеркивая стремление развивать механизмы государственно-частного партнерства, государства-члены продолжат работу в целях реализации совместных финансовых, инфраструктурных и инвестиционных проектов с использованием потенциала Делового совета ШОС и Межбанковского объединения ШОС. Они высоко оценили принимаемые в государствах — членах ШОС меры по обеспечению дальнейшего раз-

вития предпринимательской деятельности, всемерной защите частной собственности и качественному улучшению делового климата.

Отмечена целесообразность привлечения к проектной деятельности ШОС правительственных структур и деловых кругов государств-наблюдателей и партнеров по диалогу ШОС.

V

Государства-члены продолжат плодотворно сотрудничать в укреплении связей в сфере здравоохранения, науки и техники, культуры, туризма и образования, а также взаимодействовать в сфере охраны окружающей среды.

Государства-члены отметили необходимость активизации многостороннего и двустороннего сотрудничества в области охраны здоровья населения, развития медицины и фармакологии, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, профилактики и борьбы с инфекционными болезнями, подготовки профессиональных кадров и повышения квалификации медицинских работников.

Государства-члены поощряют практическое взаимодействие на основе Соглашения между правительствами государств — членов ШОС в области культуры от 2007 года. Они продолжат содействовать развитию культурных связей в рамках ШОС, укреплению взаимопонимания между народами, уважению культурных традиций и обычаев государств-членов, сохранению и поощрению многообразия культур, проведению международных выставок, фестивалей и конкурсов, участию творческих коллективов и отдельных исполнителей в различных мероприятиях Организации, выявлению в архивах и библиотеках архивных документов по истории, активизации культурного обмена и сотрудничества между странами, а также изучению и сохранению культурного и природного наследия региона, в том числе вдоль исторического Великого шелкового пути.

Подчеркивая неизменную приверженность миру, совместному развитию и равноправному сотрудничеству, расширению диалога и взаимодействия с международным сообществом, государства-члены приложат все усилия для укрепления безопасности и стабильности, углубления связей в торгово-экономической и культурно-гуманитарной сферах на пространстве ШОС в соответствии со Стратегией развития ШОС до 2025 года и Планом действий на 2016–2020 годы по ее реализации.

Президент Республики
Казахстан *Н.А. Назарбаев*

Председатель Китайской
Народной Республики *Си Цзиньпин*

Президент Кыргызской
Республики *А.Ш. Атамбаев*

Президент Российской
Федерации *В.В. Путин*

Президент Республики
Таджикистан *Э. Рахмон*

Президент Республики
Узбекистан *Ш.М. Мирзиёев*

Астана, 9 июня 2017 года

Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о дальнейшем углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия

По приглашению Президента Российской Федерации В.В. Путина Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин 3–4 июля 2017 года посетил Российскую Федерацию с официальным визитом. В Москве прошли переговоры глав государств, а также встреча Председателя Китайской Народной Республики с Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым.

Российская Федерация и Китайская Народная Республика, далее также именуемые Сторонами, заявляют о нижеследующем.

Стороны, отстаивая цели и принципы Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, подписанного 16 июля 2001 года, принимая во внимание чаяния народов двух стран и с учетом современных тенденций развития международной обстановки, в интересах сотрудничества и взаимной выгоды положили начало строительству межгосударственных отношений нового типа, основанных на взаимном уваже-

нии, равноправии и доверии. Их главной ценностью является взаимная поддержка, а целью — процветание народов двух государств. Практика показывает, что российско-китайские отношения отличаются зрелостью и устойчивостью. Они не подвержены влиянию внешней конъюнктуры и являются образцом гармоничного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества двух крупных соседних государств в современном мире. Российско-китайские отношения вышли за рамки двусторонних отношений и стали важным фактором сохранения международного стратегического баланса, мира и стабильности во всем мире.

В новых исторических условиях Стороны будут прилагать усилия для дальнейшего развития и укрепления отношений российско-китайского всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия в духе равноправия, доверия и взаимной поддержки, в целях процветания обоих государств и дружбы народов, передающейся из поколения в поколение, будут способствовать укреплению взаимного политического доверия, углублению практического взаимодействия, сотрудничества в области безопасности, обменов в гуманитарной сфере, взаимодействия двух стран в сфере международных отношений.

ВЗАИМНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОВЕРИЕ

Стороны подчеркивают, что прочное взаимное доверие является неотъемлемым атрибутом и важнейшей отличительной чертой российско-китайских межгосударственных отношений на политическом уровне.

Стороны единодушны в готовности вне зависимости от изменений международной обстановки строго соблюдать положения Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Рассматривая друг друга в качестве приоритетных внешнеполитических партнеров, руководствуясь договоренностями, достигнутыми главами двух государств, Стороны готовы поддерживать друг друга в защите своих коренных интересов, а именно суверенитета, безопасности и территориальной целостности, в выборе пути развития, соответствующего национальной специфике, в шагах, направленных на национальное возрождение и развитие, в проведении самостоятельного внутриполитического курса.

Главы двух государств будут и впредь осуществлять стратегическое руководство в сфере двусторонних отношений.

Стороны намерены:

• поддерживать тесные контакты на высшем и высоком уровне; сообразуясь с требованиями международной обстановки и необходимостью развития двусторонних отношений, изменять, дополнять и совершенствовать структуру, функции и содержание диалога на высшем и высоком уровнях;

• в полной мере использовать потенциал регулярных встреч глав правительств России и Китая как ключевого механизма планирования и развития практического сотрудничества между двумя государствами; поддерживать высокоэффективную работу комиссий на уровне заместителей глав правительств по сотрудничеству в инвестиционной, энергетической, гуманитарной,

торгово-экономической сферах, в области межрегиональных связей; способствовать качественному улучшению практического взаимодействия двух стран;

• укреплять взаимодействие законодательных органов, последовательно обогащать содержание сотрудничества в рамках существующих механизмов, укреплять контакты и координацию в многосторонних межпарламентских организациях;

• поддерживать контакты ведущих российских политических партий с Коммунистической партией Китая в рамках имеющихся механизмов сотрудничества, осуществлять обмен опытом в сфере партийного строительства и государственного управления, укреплять взаимопонимание и доверие, способствовать комплексному развитию двусторонних связей; продолжать дальнейшее налаживание всестороннего взаимодействия в рамках механизма обменов и сотрудничества между Администрацией Президента Российской Федерации и Аппаратом Центрального Комитета Коммунистической партии Китая, а также Центральной Комиссией Коммунистической партии Китая по проверке дисциплины / Министерством контроля КНР;

• наращивать усилия по планированию и координации двусторонних связей, считая приоритетной задачу комплексного развития сотрудничества между Россией и Китаем, поддерживать дружественные контакты и осуществлять взаимодействие между правительственными учреждениями, региональными властями и общественными структурами двух стран, необходимые для актуализации и развития всей системы двусторонних отношений.

ПРАКТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Стороны договорились, используя свои преимущества, придерживаясь принципов взаимного благоприятствования, взаимной выгоды, взаимопонимания, с опорой на сопряжение стратегий развития России и Китая, а также на сопряжение строительства Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и «Одного пояса — одного пути» прилагать усилия для углубления практического сотрудничества во всех областях, укрепления материальной базы устойчивого развития российско-китайских отношений.

Стороны продолжат работу по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и «Одного пояса — одного пути», будут способствовать заключению Соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами с одной стороны и Китайской Народной Республикой с другой стороны. Стороны продолжат проработку соответствующих мер по созданию Евразийского экономического партнерства на основе принципов открытости, транспарентности и взаимного учета интересов в целях продвижения интеграционных процессов в регионе.

Стороны приветствуют подписание Совместного заявления Министерства экономического развития Российской Федерации и Министерства коммерции Китайской Народной Республики о совместном технико-экономическом обосновании Соглашения о Евразийском

экономическом партнерстве и скорейшее продвижение в работе над указанным совместным технико-экономическим обоснованием.

Стороны высоко оценивают итоги прошедшего в Пекине в мае 2017 года Международного форума на высшем уровне «Один пояс — один путь», участники которого провели продуктивный обмен мнениями по таким представляющим взаимный интерес вопросам, как сопряжение политики и стратегии развития, практическое взаимодействие по укреплению взаимосвязанности, пришли к важному консенсусу в международных делах и достигли других существенных результатов.

Стороны считают необходимым:

• закрепить тенденцию стабилизации двусторонней торговли, способствовать устойчивому развитию, постепенному совершенствованию ее структуры, создавать новые модели сотрудничества, делать упор на развитии важных сфер взаимодействия, создавать новые точки роста;

• усиливать защиту интеллектуальной собственности;

• работать над расширением взаимных инвестиционных потоков, способствовать реализации крупных проектов, совместно создавать цепочки добавленной стоимости в приоритетных отраслях сотрудничества;

• осуществлять сотрудничество в энергетической сфере в соответствии с принципами долгосрочности, взаимной выгоды и экономической целесообразности, активно развивать отношения стратегического энергетического партнерства; расширять сотрудничество по разведке и освоению нефтегазовых месторождений на территории России и Китая, обеспечивать взаимное соответствие масштабов и эффективности сотрудничества предприятий Сторон в областях «апстрим» и «даунстрим»; активно вести взаимодействие по нефтегазовым проектам в третьих странах, сообща отстаивать порядок на международном рынке нефти; укреплять сотрудничество в сфере электроэнергетики по всей производственной цепочке; проводить скоординированную электроэнергетическую политику, в том числе в области стандартов сертификации; содействовать развитию сотрудничества между компаниями Сторон в таких отраслях, как альтернативная, угольная энергетика и гидроэнергетика;

• в соответствии с принятым главами правительств двух стран Совместным заявлением о развитии стратегического сотрудничества в области использования атомной энергии в мирных целях, на основе принципов баланса интересов и комплексного подхода способствовать реализации российско-китайских стратегических проектов в ядерной сфере;

• содействовать реализации транспортных и инфраструктурных проектов, в том числе высокоскоростной магистрали Москва — Казань, железнодорожного моста Нижнеленинское — Тунцзян, трансграничного автомобильного мостового перехода Благовещенск — Хэйхэ; созданию экономического коридора Россия — Китай — Монголия; продолжать работу по строительству пункта пропуска Большой Уссурийский — Хэйсяцзыдао; принимать взаимные меры по улучшению условий для осуществления перевозок товаров по Транссибирской железнодорожной магистрали в страны Евро-

пы, ускорить создание международных транспортных коридоров «Приморье-1» и «Приморье-2»;

• искать новые модели и проекты научно-технического сотрудничества, более интенсивно вести передовые и оригинальные совместные исследования, с опорой на приоритетные для научно-технического развития Сторон направления осуществлять совместное планирование и реализацию крупных проектов; вести активный инновационный диалог, расширять обмены и взаимодействие по вопросам инновационной политики, содействовать сотрудничеству между российскими и китайскими участниками инновационной инфраструктуры;

• основываясь на принципе мирного использования космического пространства, укреплять российско-китайское сотрудничество в космической отрасли, продвигать реализацию совместных проектов в таких приоритетных областях, как создание ракетных двигателей, дистанционное зондирование Земли, исследования Луны и дальнего космоса, мониторинг космического мусора; подписать Программу российско-китайского сотрудничества в области космоса на 2018–2022 годы и содействовать ее реализации; изучить новые модели сотрудничества, включая развитие коммерческой космической деятельности;

• осуществлять реализацию Совместного заявления Президента Российской Федерации и Председателя Китайской Народной Республики о взаимодействии в области развития информационного пространства, продолжать укреплять взаимное доверие в сфере сетевой безопасности, развивать взаимодействие по таким направлениям, как стандартизация и подготовка кадров для обеспечения сетевой безопасности, охрана ключевой информационной инфраструктуры;

• придерживаясь принципов прагматизма и взаимной выгоды, поступательно развивать сотрудничество Сторон в сфере промышленного производства и информационно-коммуникационных технологий;

• поощрять заключение компетентными органами Сторон соглашений об укреплении сотрудничества в сельскохозяйственной сфере, в том числе по вопросам инспекции и карантина, развивать взаимодействие в области рыбного хозяйства, создавать благоприятные условия для доступа продукции сельского хозяйства на рынки Сторон; совершенствовать процедуры карантинного допуска для доступа продукции сельского хозяйства на рынки Сторон, в том числе научными методами решать вопрос регионализации по эпизоотической обстановке, стимулировать развитие между Сторонами экспортно-импортной торговли такой сельскохозяйственной продукцией, как мясо, аквакультура, зерновые и бобовые, поощрять развитие взаимных инвестиционных проектов в области сельского хозяйства;

• поддерживать тесный диалог и взаимодействие по вопросам финансово-экономического сотрудничества в двустороннем и многостороннем форматах. Стороны приветствуют итоги работы состоявшегося 19 июня этого года в Шанхае 7-го Российско-Китайского финансового диалога на уровне министров;

• способствовать наращиванию объемов использования национальных валют

Сторон в торговой и инвестиционно-финансовой сферах;

• расширять сотрудничество между финансовыми рынками России и Китая путем развития сети финансовых институтов и расширения перечня финансовых услуг с учетом регулятивных требований Сторон и обязательств, принятых Сторонами в рамках Всемирной торговой организации; усиливать взаимодействие в области макропруденциального регулирования и контроля за финансовыми организациями, развивать сотрудничество в области страхования и перестрахования;

• содействовать допуску китайских инвесторов к участию в возможном размещении на российском рынке облигаций федерального займа Российской Федерации, номинированных в юанях;

• укреплять финансовое сотрудничество Сторон в рамках сопряжения строительства ЕАЭС и «Одного пояса — одного пути», формировать долгосрочную, стабильную и устойчивую финансовую систему;

• поддерживать углубление финансового сотрудничества стран БРИКС, в том числе по линии Нового банка развития, в сферах государственно-частного партнерства, бухгалтерской и аудиторской деятельности, налогообложения;

• поддерживать создание Фонда облигаций в национальных валютах БРИКС в целях стимулирования развития рынков облигаций в национальных валютах и осуществления инвестиций в суверенные, квазисуверенные и корпоративные облигации;

• способствовать взаимовыгодному вовлечению многосторонних институтов развития, включая Новый банк развития и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, в финансирование строительства и модернизации объектов инфраструктуры на территориях двух стран;

• продолжать укреплять взаимодействие в области охраны трансграничных водных объектов, создания трансграничных природных заповедников, борьбы с экологическими бедствиями, в сфере противодействия негативным последствиям изменения климата; совместными усилиями расширять многоуровневое взаимовыгодное сотрудничество, в том числе в сфере переработки отходов;

• используя возможности Совместной российско-китайской комиссии по границе, продолжать углублять двустороннее приграничное сотрудничество, наращивать усилия по развитию инфраструктуры в приграничных районах и совершенствованию работы пунктов пропуска;

• используя опыт сотрудничества в рамках механизма Межправительственной российско-китайской комиссии по сотрудничеству и развитию Дальнего Востока и Байкальского региона Российской Федерации и Северо-Востока Китайской Народной Республики, а также Совета по межрегиональному сотрудничеству регионов Приволжского федерального округа Российской Федерации и верхнего, среднего течения реки Янцзы Китайской Народной Республики, расширять охват и сферы межрегионального взаимодействия; содействовать реализации значимых проектов двустороннего сотрудничества, в том числе с использованием механизма Российско-Китайского инвестиционного фон-

да по развитию регионального сотрудничества; создать механизм сотрудничества по развитию острова Большой Уссурийский (Хэйсяцзыдао), включая природоохранные мероприятия;

• укреплять российско-китайское сотрудничество в Арктическом регионе, поддерживать развитие взаимодействия между компетентными органами Сторон, научно-исследовательскими организациями и предприятиями в таких сферах, как развитие и использование Северного морского пути, проведение совместных научных экспедиций, разведка и освоение энергетических ресурсов, арктический туризм, охрана окружающей среды.

СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Стороны, основываясь на высоком политическом и стратегическом доверии, отмечают, что в нынешних условиях перед лицом общих угроз и вызовов в целях защиты общей безопасности они готовы и дальше уделять пристальное внимание сотрудничеству в сфере безопасности и всемерно развивать его, совместными силами противостоять традиционным и новым угрозам и вызовам безопасности; сообща отстаивать мир и спокойствие в своих странах, а также в регионе и мире в целом; в этих целях Стороны намерены:

• в полной мере использовать потенциал контактов на высшем и высоком уровне и механизма консультаций по вопросам стратегической безопасности; наращивать взаимную поддержку в политической сфере и в сфере безопасности; не допускать использование какими-либо силами территории одной Стороны для осуществления деятельности, направленной против другой Стороны; укреплять обмены и диалог по вопросам путей и концепций развития, опыта управления государством, а также по вопросам укрепления политической власти; стоять на страже общественной стабильности в своих странах;

• развивать контакты и сотрудничество в военной и военно-технической сферах; укреплять взаимное доверие в военной сфере; способствовать углублению взаимодействия между вооруженными силами Сторон в рамках существующих механизмов; совместно противостоять угрозам региональной и глобальной безопасности;

• использовать механизм консультаций по вопросам юстиции, общественной безопасности и охраны правопорядка для планирования, координации и комплексного развития двустороннего сотрудничества в данных сферах;

• продолжать совместную борьбу с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом; совместно противодействовать террористическим силам, угрожающим безопасности Сторон; усиливать координацию подходов и конструктивное сотрудничество по всем направлениям на многосторонних антитеррористических площадках.

ОБМЕНЫ В ГУМАНИТАРНОЙ СФЕРЕ

Стороны подчеркивают, что взаимопонимание между народами и взаимопроникновение культур двух стран являются основой дружбы, передающейся из поколения в поколение. Стороны намерены прилагать активные усилия, направленные на расширение российско-

китайских обменов и сотрудничества в гуманитарной сфере, последовательно укреплять дружбу между народами двух государств и общественную базу двусторонних отношений.

Стороны придают большое значение деятельности по планированию двустороннего взаимодействия, осуществляемой Российско-Китайской комиссией по гуманитарному сотрудничеству, совместными усилиями они будут способствовать реализации Плана действий по развитию российско-китайского сотрудничества в гуманитарной сфере. В этих целях Стороны:

• намерены продолжать оказывать поддержку и содействие открытию Российско-Китайского университета в Шэньчжэне на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Пекинского политехнического института в целях совместной подготовки высококвалифицированных специалистов для практического сотрудничества на различных направлениях, намерены содействовать развитию межвузовской кооперации, общими усилиями продвигать изучение русского языка в Китае и китайского языка в России, с тем чтобы довести количество участников академических обменов между двумя странами к 2020 году до 100 тыс. человек;

• будут и далее продолжать практику совместного проведения таких масштабных культурных мероприятий, как фестивали и дни культуры и кино, телевизионные фестивали, поощрять укрепление контактов и углубление сотрудничества между специализированными культурными организациями, академиями искусств и творческими коллективами. Стороны поддерживают культурные центры двух стран в активном развитии их деятельности и высоко оценивают работу по созданию постоянно действующей выставки в месте проведения VI съезда Коммунистической партии Китая;

• сосредоточат свои усилия на организации таких ярких мероприятий, как российско-китайские зимние и летние молодежные игры, международное ралли «Шелковый путь». В рамках подготовки к проведению в 2022 году в Пекине зимних Олимпийских игр Стороны договорились развивать обмены и сотрудничество в зимних видах спорта, в области подготовки кадров, спортивной науки;

• поддерживают активное взаимодействие российских и китайских организаций в рамках реализации плана основных мероприятий по проведению в 2016–2017 годах Года российских средств массовой информации в Китайской Народной Республики и Года китайских средств массовой информации в Российской Федерации и отмечают, что их проведение положительно сказывается на укреплении информационного взаимодействия СМИ двух стран, на реализации масштабных медиамероприятий, распространении радио-, кино- и телепродукции, переводе и издании книг, расширении практики прямого обмена видеоматериалами и оперативной информацией без посредничества международных информагентств, а также на усилении взаимодействия в других сферах;

• готовы стимулировать туристическую деятельность, содействовать дальнейшему росту взаимных туристических потоков, совершенствовать правила работы на туристическом рынке, упрощать процедуры туристического обмена, улуч-

шать инфраструктуру, повышать качество обслуживания туристов и расширять перечень услуг, способствовать углублению сотрудничества в сфере исторического и военно-патриотического туризма;

• продолжат поощрять российско-китайские дружественные молодежные контакты, практику обмена молодежными делегациями в составе ста человек для обучения, укрепление характерной для российско-китайских отношений прочной дружбы, передающейся из поколения в поколение;

• будут укреплять сотрудничество в области предупреждения стихийных бедствий и ликвидации их последствий, а также оказания помощи в случае чрезвычайных ситуаций, уделяя основное внимание развитию практического сотрудничества в таких областях, как мониторинг и предупреждение о стихийных бедствиях, оценка рисков, оповещение о чрезвычайных ситуациях, обмен аварийно-спасательными технологиями, подготовка специалистов и обмен опытом;

• намерены осуществлять активное взаимодействие в области здравоохранения в части, касающейся проведения совместных мероприятий в таких сферах, как медицина катастроф, профилактика заболеваний и санитарно-эпидемиологическая безопасность населения, расширять связи между медицинскими организациями высшего образования на базе Российско-Китайской ассоциации медицинских университетов, налаживать сотрудничество в сфере применения современных биомедицинских технологий, развивать взаимодействие в области лекарственных средств и медицинского оборудования;

• продолжат содействовать сотрудничеству между архивными учреждениями двух стран, в том числе в сфере обмена передовым опытом работы архивов, подготовки совместных документальных публикаций и реализации выставочных проектов, а также проведения исследований по истории России и Китая и отношений между ними на основе имеющихся архивных документов;

• будут укреплять сотрудничество в сфере охраны и содержания воинских мемориальных объектов одной Стороны, расположенных на территории другой Стороны; намерены на основе имеющегося опыта сотрудничества разработать и подписать новое межправительственное соглашение по данному комплексу вопросов;

• продолжат повышать роль Российско-Китайского комитета дружбы, мира и развития как основного канала народной дипломатии, содействующего развитию двусторонних контактов по важным вопросам, будут активно продвигать и развивать многоплановые общественные обмены и сотрудничество, которые эффективно дополняют связи по государственной линии.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В МЕЖДУНАРОДНОЙ СФЕРЕ

Россия и Китай — крупные сопредельные государства, связанные отношениями всеобъемлющего стратегического взаимодействия, принадлежащие к числу государств-победителей во Второй мировой войне, постоянные члены Совета Безопасности ООН и ведущие государства с формирующимися рынками, — констатируют, что современная международная обстановка слож-

на и изменчива. Стороны осознают свои долг, обязанность и потребность в наращивании более тесного и эффективного сотрудничества в международных и региональных делах, совместном содействии укреплению мира, стабильности, процветанию и развитию в регионе и во всем мире.

Исходя из современных реалий и опираясь на совместный опыт налаживания и поддержания межгосударственных отношений нового типа, Россия и Китай будут способствовать становлению международного порядка, основанного на солидарности и общности интересов всего человечества, и его развитию в направлении большей справедливости и рациональности.

Стороны призывают международное сообщество уважать право народов всех стран на самостоятельный выбор политического строя и пути развития своих государств, уважать интересы других стран, действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН, разрешать противоречия и разногласия путем диалога и консультаций, содействовать процессам политического урегулирования конфликтов на основе взаимного учета интересов и строго в рамках правового поля.

Стороны продолжат отстаивать авторитет и ключевую роль ООН в мировых делах, продвигать объединительную повестку дня, посредством широкого взаимодействия улучшать систему глобального управления, оптимизировать процессы интеграции, укреплять позиции и учитывать интересы всех членов международного сообщества, включая государства с формирующимися рынками и развивающиеся страны.

Стороны намерены продвигать концепцию общей, комплексной, совместной и устойчивой безопасности на основе принципов совместного обсуждения, строительства и пользования, а также принципа неделимости безопасности в международных отношениях, содействовать упрочению глобальной и региональной безопасности и стабильности на основе коллективных подходов с опорой на международное право.

Стороны призывают международное сообщество уважать культурные различия и цивилизационное многообразие современного мира, поощрять конструктивное взаимодействие между цивилизациями, с тем чтобы межцивилизационные обмены и взаимное обогащение опытом стали движущей силой прогресса человеческого общества и фактором поддержания мира во всем мире.

Стороны прилагают усилия для глобальной и сбалансированной реализации повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, развивают международное сотрудничество. Стороны выступают за устойчивое развитие экономики, общества и окружающей среды с использованием наилучших доступных технологий, сообща содействуют реализации Парижского соглашения в интересах роста уровня жизни.

Стороны будут всесторонне укреплять стратегическое взаимодействие в международной сфере, уделять приоритетное внимание в своей внешнеполитической повестке дня контактам друг с другом в международных делах, усиливать координацию по важным вопросам своей политики и практической деятельности, укреплять сотрудничество между внешнеполитическими ве-

домствами, дипломатическими и консульскими загранучреждениями, аккредитованными друг у друга, а также дипломатическими представительствами в третьих странах.

В целях более полного разъяснения своих подходов и позиций в отношении текущей ситуации в мире и важных международных проблем Стороны выступают с отдельным совместным заявлением с призывом к международному сообществу на основе принципов сотрудничества и взаимной выгоды объединить усилия в противодействии вызовам и угрозам, стоящим перед ним на современном этапе развития.

* * *

Стороны в связи с необходимостью реализации в новой обстановке Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой и дальнейшего развития двусторонних отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия разработали План действий по реализации положений Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой на 2017–2020 годы, утвержденный главами двух государств.

Стратегия сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

На Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: энергоэкологические стратегии, программы, проекты», которая состоялась 30–31 мая в Санкт-Петербурге, были обсуждены научные основы стратегии сопряжения двух великих инициатив, выдвинутых Президентом РФ В.В. Путиным и председателем КНР Си Цзиньпином и реализуемых на пространстве Большой Евразии. Эти взаимодополняемые инициативы являются крупнейшими шагами на пути становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций.

1. Две взаимодополняемые евразийские инициативы

Обе великие инициативы, выдвинутые РФ и КНР, выражают историческую тенденцию сдвига центра цивилизационной активности на Восток и дополняют друг друга.

• Инициатива «Один пояс — один путь» концентрирует внимание на равноправном взаимовыгодном партнерстве евразийских стран при ведущей роли Китая, являющегося мировым лидером в экономическом развитии и научно-технологическом прорыве.

• Большое евразийское партнерство выражает геополитическое и социокультурное партнерство ведущих держав, цивилизаций и интеграционных объединений Большой Евразии, обеспечение устойчивого геополитического развития при ведущей роли России, опирающейся на многовековые традиции плодотворного взаимодействия между Востоком и Западом, на диалог и партнерство различных наций и конфессий.

• В выступлении на Международной конференции в Пекине «Один пояс — один путь» 14 мая 2017 года Президент РФ В.В. Путин отметил, что Большое евразийское партнерство — это цивилизационный проект: *«Россия видит будущее евразийского партнерства не просто как налаживание новых связей между государствами и экономиками. Оно должно изменить политический и экономический ландшафт континента, принести Евразии мир, стабильность, процветание, принципиально новое качество жизни… И в этом отношении Большая Евразия — это не абстрактная геополитическая схема, а, без всякого преувеличения, действительно цивилизационный проект, устремленный в будущее».*

Выработка научно обоснованной долгосрочной стратегии сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» даст дополнительный синергический эффект, ускорит преодоление глобального кризиса на основе становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации, пятого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Востока и устойчивого многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства локальных цивилизаций пятого поколения и интеграционных объединений на пространстве Большой Евразии.

2. Большая Евразия в геоцивилизационном пространстве XXI века

Большая Евразия в нашем понимании представляет собой взаимовыгодное партнерство:

• восьми локальных цивилизаций пятого поколения (западноевропейской, восточноевропейской, евразийской, китайской, японской, индийской, буддийской и мусульманской); в середине XXI века их число может увеличиться до 12 в результате дифференциации мусульманской цивилизации на арабскую, персидскую, евромусульманскую, индомусульманскую, тихоокеанско-мусульманскую. В таком понимании Большая Евразия включает в себя не только Европу и Азию, но и Северную Африку как часть мусульманской цивилизации, то есть весь район Средиземноморья *(рис. 1)*;

• десяти интеграционных и цивилизационных объединений (ШОС, Евросоюз, СНГ, ЕАЭС, АСЕАН, Организация черноморского экономического сотрудничества, Средиземноморский союз, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств и Саммит «Европа — Азия»).

Большая Евразия включает в себя 105 государств по классификации ООН (World Population Prospects).

По данным Всемирного банка, в этих странах проживает 73% населения мира, производится 64% мирового ВВП, потребляется 70% энергии; выбросы CO_2 состав-

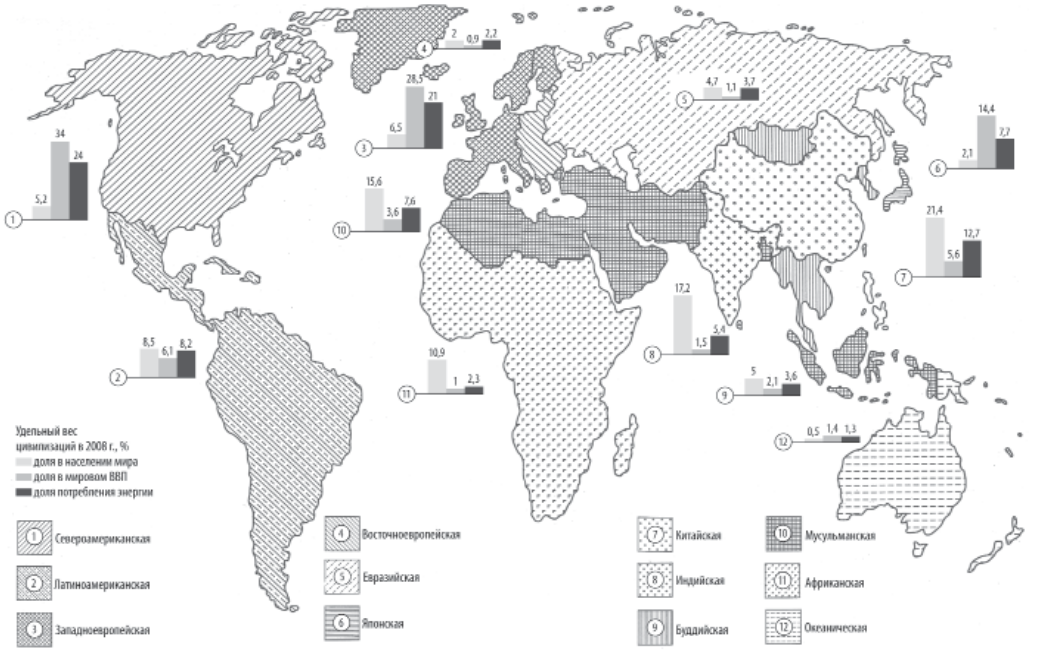


Рисунок 1. *Большая Евразия в составе цивилизаций пятого поколения*

ляют 76% мировых; здесь сконцентрировано 65% затрат на НИОКР, доля в доходах от интеллектуальной собственности — 59%, доля в мировой структуре высокотехнологического экспорта — 88%; удельный вес расходов на оборону составляет 60%, а в численности вооруженных сил — 78% (рис. 2).

Из таблицы можно сделать следующие выводы:

- *Уровень экономического развития (ВВП на душу населения) стран Большой Евразии в целом ниже среднемирового.*
- *Потребление энергии на душу населения — ниже среднемирового уровня, тогда как выбросы CO_2 — выше среднемировых (за счет резкого увеличения выбросов CO_2 в Китае и в Индии в последнюю четверть века).*
- *При высоком уровне изобретательской активности и повышенной доли в структуре высокотехнологичного экспорта удельный вес в затратах на НИОКР и в доходах от интеллектуальной собственности в расчете на 1 млн населения ниже среднемирового уровня.*
- *Доля населения Большой Евразии, занятого в вооруженных силах, выше среднемирового уровня, т.к. техническое оснащение армии (доля затрат на оборону) — ниже среднемирового уровня.*

Большая Евразия является основным источником геополитических конфликтов, разгула международного терроризма и вооруженных столкновений между государствами. На ее пространствах разгорались Наполеоновские войны, Первая и Вторая мировые войны, здесь же про-

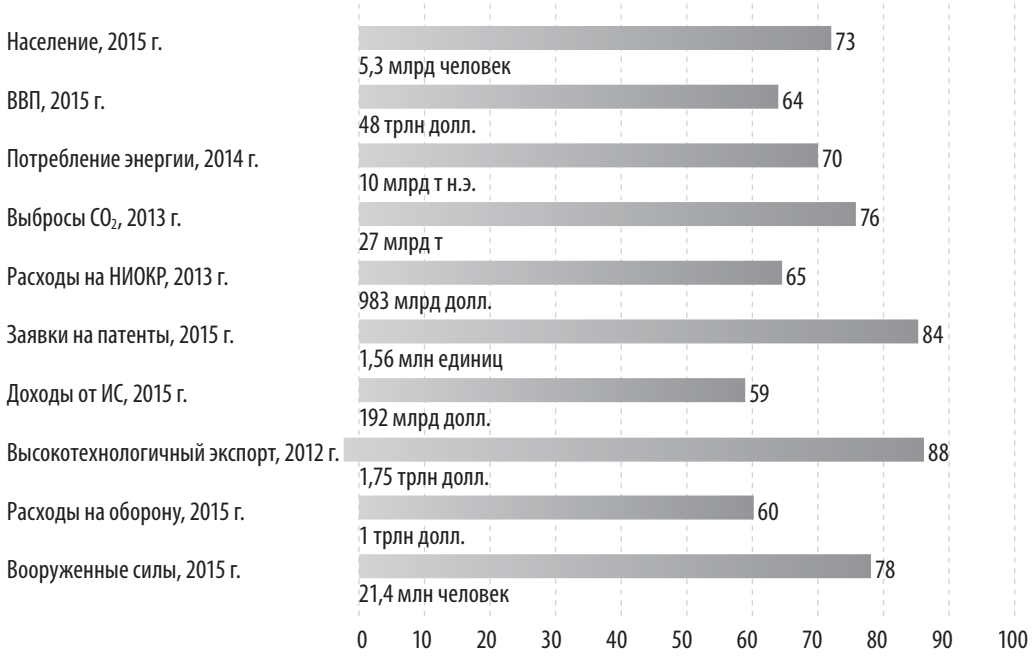


Рисунок 2. *Удельный вес Большой Евразии в основных мировых макропоказателях, % к миру*

ходят основные границы межцивилизационных конфликтов.

Таким образом, Большая Евразия играет ведущую роль в мировых показателях экономического, природно-экологического, научно-технологического и геополитического развития, на ее пространстве решается судьба глобальной цивилизации.

3. Стратегические приоритеты сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»

Для развязывания сложнейшего узла геополитических и геоэкономических противоречий современного мира и становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций, преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития ключевое значение имеет эффективное и крупномасштабное сопряжение двух великих инициатив — Большого евразийского партнерства и «Один пояс — один путь». Для этого необходимо определить научно обоснованные стратегические приоритеты такого сопряжения на долгосрочную перспективу, разработать и реализовать систему стратегий, программ и проектов, обеспечивающих такое сопряжение.

Важнейшим направлением сопряжения является объединение усилий для преодоления глобального энерго-экологического кризиса, устойчивое энергообеспечение всех стран Боль-

шой Евразии, сбережение ископаемого топлива и замена его возобновляемыми источниками энергии с учетом интересов будущих поколений, значительное сокращение загрязнения окружающей среды и формирование евразийской интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на природные и техногенные аварии и катастрофы. Ключевое значение при этом приобретает реализация ***евразийской энергоэкологической программы «Энергия Арктики» и стратегии «Сбережение природных ресурсов, оздоровление окружающей среды и обеспечение глобальной экологической безопасности».***

Необходимы диалог и партнерство цивилизаций и государств Большой Евразии для преодоления тенденции депопуляции населения, укрепления его здоровья, искоренения голода и нищеты, улучшения структуры питания, для оптимизации миграционных потоков и преодоления связанных с ними межцивилизационных противоречий.

Решающим фактором ответа на вызовы XXI века является ***ускоренное крупномасштабное освоение достижений научно-технологической революции XXI века,*** высокоэффективных технологий шестого уклада, а также сокращение технологического разрыва между авангардными и отстающими странами, создание максимально благоприятных условий для инновационной деятельности и эффективного использования интеллектуальной собственности, особенно научных открытий и изобретений, реализация Стратегии инновационно-технологического прорыва и опережающего развития на базе ускоренного крупномасштабного освоения нового технологического уклада.

Реализация перечисленных выше целей невозможна без радикальных ***трансформаций экономического строя*** и глобализации, приоритета реальной экономики и ее социальной, экологической и инновационной ориентации, создания простора для развития малого, среднего бизнеса и семейного трудового хозяйства, без установления жесткого контроля за деятельностью ТНК и ТНБ, формирования международного антимонопольного законодательства.

Стратегические приоритеты сопряжения Большого евразийского партнерства в энергоэкологической и научно-технологической сферах активно обсуждались на евразийской научно-технологической конференции в Санкт-Петербурге 30–31 мая 2017 года. В рамках конференции проведен Евразийский конкурс энергоэкологических и научно-технологических стратегий, программ и проектов. В рекомендациях конференции поддержаны предложения о создании российско-китайской совместной лаборатории по проблемам сопряжения Большого евразийского партнерства, инициативы «Один пояс — один путь» и Евразийского агропарка.

Сопряжение в гуманитарной сфере должно быть направлено на опережающее развитие науки и повышение ее продуктивности, поддержку научных открытий и инновационное освоение крупных изобретений, а также на:

• ***повышение*** фундаментальности, креативности и непрерывности ***образования,*** в том числе цивилизационного образования лидеров нового поколения;

• ***возрождение высокой культуры,*** сохранение и обогащение национального и мирового культурного наследия и разнообразия, в том числе с активным использованием информационных сетей;

• ***укрепление нравственных*** устоев общества и семьи на основе активизации партнерства мировых и традиционных религий;

• ***обеспечение устойчивого многополярного мироустройства*** на пространстве Большой Евразии на основе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства цивилизаций и государств, направленных на ***искоренение терроризма и войн***, предотвращение столкновений цивилизаций, демилитаризации экономики и общества. Это имеет решающее значение для осуществления стратегии становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций, разработанной Ялтинским цивилизационным клубом.

4. Институты и механизмы реализации стратегии

Для реализации стратегии сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» потребуется формирование эффективных институтов, включая:

• периодические ***саммиты*** ведущих держав, цивилизаций Большой Евразии, в том числе в рамках намечаемых ежегодных саммитов цивилизаций для реализации стратегии устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций;

• периодические ***встречи руководителей*** интеграционных и цивилизационных объединений Большой Евразии для координации их деятельности по осуществлению стратегических приоритетов партнерства;

• выработку и ***принятие*** общеевразийских международно-правовых ***документов*** по ключевым направлениям стратегического партнерства;

• формирование современной ***научной базы,*** в том числе на основе создания Евразийской ассоциации академий наук и ведущих университетов.

Необходима выработка механизмов реализации стратегии:

• периодическая разработка ***долгосрочных прогнозов и обоснование стратегических приоритетов развития*** и взаимодействия цивилизаций Большой Евразии, при этом может быть использована деятельность созданного в 2016 году Евразийского центра глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования;

• разработка и выполнение долгосрочных евразийских ***стратегий, программ и проектов*** для выполнения намеченных стратегических приоритетов;

• создание эффективного механизма поддержки научно-технологического прорыва на основе регистрации научных открытий, поддержки базисных инноваций и малого инновационного бизнеса, оценки эффективности деятельности научных организаций и университетов по количеству поданных заявок на научные открытия и изобретения и полученных дипломов и патентов, развитие научно-технической интеграции в системе ООН в интеграционных объединениях; этому может способствовать деятель-

ность созданного в 2016 году Евразийского центра высоких технологий;

• формирование ***финансово-кредитной базы*** реализации намеченных стратегий, программ и проектов, в том числе путем создания Ассоциации евразийских банков и формирования специализированных фондов по узловым стратегическим направлениям сопряжения;

• регулирование взаимовыгодных ***валютных отношений*** и направления предсказуемых изменений цен;

• совместное международно-правовое регулирование эффективного взаимовыгодного использования ***интеллектуальной собственности,*** в том числе в сфере научных открытий, изобретений, авторских прав в цифровой среде;

• организация совместной подготовки и ***повышения квалификации*** руководящих кадров, специалистов, участвующих в осуществлении евразийских стратегий, программ и проектов; в этом может принимать участие созданный в 2012 году Открытый университет диалога цивилизаций совместно с ведущими университетами евразийских стран;

• создание эффективной многоязычной и защищенной ***информационной базы*** для реализации стратегии сопряжения.

5. Ключевое звено становления устойчивого многополярного мироустройства

Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» является ключевым звеном становления ***устойчивого многополярного мироустройства,*** научные основы которого представлены в докладе созданного в 2016 году по инициативе Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций».

Доклад будет издан на русском, английском, китайском и арабском языках, представлен на XII Цивилизационном форуме в рамках V Международного научного конгресса «Глобалистика-2017» в МГУ им. М.В. Ломоносова 26 сентября 2017 года, обсужден на Международной конференции в Ялте в октябре 2017 года и направлен в ООН, ЮНЕСКО, Альянс цивилизаций ООН и руководителям ведущих держав вместе с предложениями о проведении в 2020 году Саммита цивилизаций и объявлении ООН Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций (2021–2030 годы). ***Саммит цивилизаций*** намечается сформировать как новый интеграционный институт в системе ООН, ответственный за реализацию стратегии партнерства цивилизаций и программы Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций для обеспечения устойчивого многополярного мироустройства.

Из сказанного выше можно сделать основной вывод, что сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» является принципиально новой моделью геополитических отношений в условиях многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства локальных цивилизаций ведущих держав, обеспечивающей преодоление глубокого цивили-

зационного кризиса и выход на траекторию глобального устойчивого развития в условиях многополярного мироустройства и становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации.

Второй общий вывод заключается в том, что стратегическое партнерство России и Китая является ведущей силой и гарантией реализации становления новой модели геополитического устройства.

Направления сопряжения Большого евразийского партнерства и Экономического пояса Шелкового пути с Евразийским экономическим союзом

Островский Андрей Владимирович *— заместитель директора Института Дальнего Востока РАН, доктор экономических наук, профессор*

В 2015 году Президент РФ В.В. Путин объявил об организации Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в который вошли Россия, Белоруссия, Казахстан и Армения. Первоначально предполагалось создать зону свободной торговли ЕАЭС с Китаем, однако в мае 2015 года по решению руководящих структур ЕАЭС и КНР было сделано совместное заявление России и Китая о сотрудничестве в рамках ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути (ЭПШП). В нем говорилось, что обе стороны будут предпринимать согласованные шаги по взаимодействию в ходе осуществления всех процессов строительства ЕАЭС и ЭПШП и «налаживать совместную работу в двусторонних и многосторонних форматах, прежде всего на площадке ШОС»[1]. Дальнейшее развитие сопряжения Большого евразийского партнерства и Экономического пояса Шелкового пути с Евразийским экономическим союзом нашло свое отражение в Совместном заявлении Российской Федерации и Китайской Народной Республики о текущей ситуации в мире и важных международных проблемах во время встречи в Москве 4 июля 2017 года российского и китайского лидеров —

Президента РФ В.В. Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина. В нем было указано, что «Стороны стремятся укреплять координацию и сотрудничество в рамках форума «Азия — Европа» и подчеркивают необходимость наращивания на этой площадке практического взаимодействия, ориентированного на содействие повышению комплексной взаимосвязанности и развитию торгово-экономической кооперации в Азиатско-Тихоокеанском регионе».

Предложенный Китаем проект ЭПШП имеет заметные преимущества перед проектом ЕАЭС в силу его более древних основ (свыше 2100 лет истории). Обе инициативы объединяют близкие и непротиворечивые культурные нормы. ЭПШП охватывает более 3 млрд человек, а ЕАЭС — около 200 млн. О решении России принять участие в проекте ЭПШП заявил в марте 2015 года в ходе Азиатского экономического форума вице-премьер И.И. Шувалов: «Свободное движение товаров и капиталов в рамках ЕАЭС сближает экономики Европы и Азии, что перекликается с инициативой ЭПШП, выдвинутой китайским руководством. Мы в Российской Федерации уверены, что совместная работа по развитию ЕАЭС и ЭПШП создаст дополнительные возможности для развития стран Евразийского союза и Китая»[2].

Инициатива «Один пояс — один путь» направлена на заполнение образовавшихся после распада СССР на территории Центральной Азии «черных дыр» и «силовых лакун» путем подключения экономики территорий между Китаем и Евросоюзом к реализации китайских проектов. Не случайно ученые Поднебесной прямо говорят о том, что ЭПШП — это опора для тактики и стратегии «китайской мечты».

Как показала практика развития международных отношений в XXI веке, создание таких структур, как ШОС и БРИКС, не оказало серьезного влияния на соотношение сил в треугольнике Россия — Китай — США. В нем после окончания холодной войны существенно изменилось положение Китая и России. В то время как Китай наращивал свой экономический потенциал и, соответственно, политическую мощь, у России с начала 1990-х годов он неуклонно снижался. В результате не произошло предполагаемого усиления политического потенциала ШОС и БРИКС, поскольку военно-политическое сотрудничество между Россией и КНР не было подкреплено расширением экономического сотрудничества. В нынешней ситуации Россия и Китай планируют повысить свой потенциал путем создания новых проектов: Россия — за счет Евразийского экономического союза, Китай — за счет ЭПШП. Стыковка двух проектов может дать желаемый эффект благодаря повышению социально-экономического уровня не только двух наших стран, но и в треугольнике Россия — Китай — США.

В последние несколько лет каждая из стран треугольника стала активно стимулировать развитие экономического сотрудничества с целью усиления политического взаимодействия и роста своей глобальной мощи: США — путем создания ТТП и ТАП, КНР — ЭПШП, Россия — ЕАЭС. До конца холодной войны СССР и США были сильными сторонами, Китай — слабой, придерживавшейся стратегии «сидеть на горе и смотреть на борьбу двух тигров в долине».

Затем роль Китая возросла, в то время как позиция США не изменилась. В итоге в треугольнике Россия — Китай — США в российско-китайских отношениях военные и политические связи находятся на более высоком уровне, чем экономические, а в американо-китайских, наоборот, экономические и финансовые отношения преобладают над политическими. Китай, чтобы усилить свою позицию в треугольнике, выдвинул инициативу «Один пояс — один путь». Ее реализация в течение 30 лет позволит КНР к середине XXI века занять лидирующие позиции за счет заметного усиления экономической мощи и вывода экономики на первое место в мире по различным показателям — от объема ВВП и душевого потребления до места на рынке инноваций.

Сопряжение двух крупномасштабных проектов позволит, с одной стороны, России и другим членам ЕАЭС создать огромную транзитную зону для грузов из Европы в Азию, расширить рынки сбыта продукции на территории Китая и стран Азии, а с другой стороны — Китаю расширить рынки сбыта своей продукции и получить доступ к источникам сырья. В значительной степени усилится торгово-экономическое сотрудничество между странами ШОС, а также будет обеспечено развитие российско-китайских торгово-экономических связей. Северный маршрут ЭПШП проходит по территориям России, КНР и Казахстана. По мере развития проекта маршрут будет распространяться на территорию Центральной и Западной Азии, вплоть до Персидского залива и Средиземного моря. Это позволит вовлечь в него не только другие страны ШОС — Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан, но и ряд соседних стран с перспективой получения экономических выгод от сотрудничества.

Предполагается, что на территории стран ЕАЭС (России, Казахстана, Белоруссии) в зоне расширения транспортной инфраструктуры (автомобильные и железные дороги) по маршруту Дружба (Достык) — Алматы — Оренбург — Казань — Москва — Минск экономика будет развиваться ускоренными темпами, подобно тому как это было в зоне Транссибирской магистрали и Китайско-Восточной железной дороги в конце XIX — начале XX в. Опыт строительства этих двух железных дорог свидетельствует, что как только началась прокладка магистралей большой протяженности, имеющих выходы к морю, произошло быстрое освоение прилегающих к ним территорий. Это наблюдалось и в России — в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, и в Китае — в провинциях Хэйлунцзян, Цзилинь и Ляонин.

При формировании ЭПШП стороны должны согласовать вопрос о путях экономического развития стран — участниц проекта с целью объединения стратегий с учетом их экономической, политической и правовой практики. Проект предусматривает создание и совершенствование транзитно-транспортной инфраструктуры на территории ЭПШП, основу которой на территории России может составить линия высокоскоростной железной дороги Пекин — Москва.

В настоящее время можно говорить о трех основных задачах российско-китайского сотрудничества по проекту «Экономический пояс Шелкового пути».

• С целью реализации поставленных руководством КНР пяти целей не-

обходимо обеспечить сопряжение проектов ЭПШП и ЕАЭС, что требует создания зоны свободной торговли между КНР и ЕАЭС.

• В рамках развития инфраструктуры между двумя территориями нужно строить высокоскоростную железную дорогу Москва — Пекин и скоростную магистраль Москва — Казань.

• Необходимо быстрыми темпами развивать инфраструктуру на Дальнем Востоке (строительство мостов через реки Амур и Уссури, пограничных переходов, автомобильных дорог и аэродромов, расширение портов) для усиления сотрудничества с Северо-Востоком Китая.

Что касается участия стран ЕАЭС в проекте ЭПШП, следует отметить, что Казахстан и Белоруссия уже реализуют совместные инфраструктурные проекты. В частности, в Казахстане осуществляется модернизация и строительство железных и автомобильных дорог, построен пограничный переход Чунджа — Хоргос на границе с Китаем, расширен грузооборот порта Актау на Каспийском море, что позволяет организовать паромную переправу грузов в Баку. В Белоруссии полным ходом идет строительство китайско-белорусского индустриального парка «Великий камень» под Минском. К сожалению, Россия по-прежнему не имеет такого рода крупномасштабных проектов с Китаем, но для реализации этих проектов необходимо увеличение объемов государственной экспертизы со стороны российских китаеведов и выделение на эти цели необходимых средств — либо непосредственно из государственного бюджета, либо со стороны заинтересованных финансовых и коммерческих структур.

Анализируя возможности сопряжения российского и китайского проектов, следует признать, что намечаются три сценария развития событий: полная невозможность сопряжения, полноформатное сопряжение и частичное сопряжение[3]. Сейчас рассматриваются два способа сопряжения проектов — через ШОС и через зону свободной торговли. Более целесообразным представляется второй способ, т.к. объем внешнеторговых связей в рамках ШОС невелик и сама организация имеет полузакрытый характер. Несколько лет назад сопряжение ЭПШП и ЕАЭС по линии зоны свободной торговли вызывало большие сомнения из-за опасения товарной экспансии Китая на российский рынок. Однако после резкого снижения в декабре 2014 года курса рубля по отношению к доллару, евро и юаню ситуация изменилась: цены на китайские товары на российском рынке резко выросли. Формирование зоны свободной торговли позволит постепенно избавиться от торговых и инвестиционных барьеров в регионе, и торгово-инвестиционное сотрудничество станет мощным объединяющим фактором. Очевидно, что экономическое возвышение Китая продолжится, несмотря на стоящие перед ним проблемы, в числе которых — большая численность населения и сравнительно низкая его доля в трудоспособном возрасте, дефицит энергоресурсов, таких как нефть и природный газ, сильное загрязнение окружающей среды в результате быстрого роста производства.

Россия должна быть заинтересована в евразийской интеграции и стыков-

ке с проектом «Экономический пояс Шелкового пути», а также использовании китайского экономического потенциала в интересах собственного развития. В этом случае наша страна уверенно ответит на вызовы, которые постоянно возникают со стороны США, Евросоюза и других стран.

Вопрос о сопряжении Экономического пояса Шелкового пути и Евразийского экономического партнерства был рассмотрен на заседании Президиума РАН 14 марта 2017 года. В Постановлении Президиума РАН определены направления дальнейших исследований в этой области, а также поддержано предложение президента МИСК Ю.В. Яковца о проведении в 2018 году в Москве Евразийского научного конгресса по научным основам и стратегическим приоритетам сопряжения Большого евразийского партнерства, Экономического пояса Шелкового пути и ЕАЭС.

Примечания

1. Экономический пояс Шелкового пути. М.: Русский биографический институт; Институт экономических стратегий, 2015, с. 22–23.
2. Там же, с. 66.
3. *Лузянин С.Г.* Поглощение, сопряжение или конфликт? ШОС, китайский проект Шелкового пути и ЕАЭС: варианты взаимодействия в Евразии. Ч. 1, 2. URL: http://www.ifes-ras.ru/publications/report/2050-luzyanin-sg-pogloshhenie-sopryazhenie-ili-konflikt-chast-i

Интеграция Большой Евразии и гибридная война

Панарин Игорь Николаевич — *профессор, доктор политических наук*

1. Третий Карфаген (Лондон) — главный враг интеграции Большой Евразии

На протяжении последних столетий Британская империя является главным организатором мировых войн и кризисов. Как же Лондон стал Третьим Карфагеном? Мы должны погрузиться в глубь веков и вспомнить, как великий русский князь Святослав уничтожил Хазарский каганат в 965 году. Остатки его элиты, а это были этнические тюрки, принявшие иудаизм, перебрались в Европу и осели в Генуе и Венеции. Там они перемешались с сефардами и составили основу венецианских купцов, сущность которых хорошо описал Шекспир. Смысл их жизни — нажива любой ценой. Именно венецианские купцы финансировали крестоносцев, которые в 1204 году разграбили православный Константинополь. Ценности Святой Софии с тех пор украшают главный храм Венеции — собор Святого Марка. Затем история распорядилась так, что венецианцы перебрались сначала в Голландию, потом в Британию, где в 1694 году создали частный Банк Англии. С того момента ведет отсчет современная мировая финансовая система, при которой эмиссией денег занимается частный банк. Сегодня мировую валюту — доллар — создает ФРС, учредителями которой являются английские частные банки. Первый Карфаген — это сначала Финикия (Тунис), затем коллективный Кар-

фаген — с центрами в Венеции и Толедо. Третий Карфаген — это Лондон. В основе Карфагена — жажда наживы и принцип «иметь». Глобальный кризис показал агонию колониальной модели мирового развития, разработанной Британской империей. Это были кровавые столетия, т.к. ради сохранения колониальной модели управления Британская империя организовала работорговлю в Америке и Азии и лишь каждый десятый раб переплыл в трюме Атлантический и Тихий океан, т.е. погибли десятки миллионов негров. Ради достижения мирового господства Британская империя осуществила чудовищный голодомор в Индии в XIX веке: за год от голода умерло 40 млн индусов. Затем 120 млн китайцев в XIX веке стали жертвами опиума, который десятками тонн нелегально ввозился на территорию Китая англичанами, которые были *главными наркопроизводителями и наркоторговцами* мира. Ничего подобного не было *никогда на Руси*, которая была самым *нравственным государством Европы* после принятия доктрины «Москва — Третий Рим» и началом ее реализации величайшим русским царем Иваном Грозным. В целях создания Всемирной Британской империи с глобальным имперским парламентом в 1891 году было образовано общество «Круглый стол» (Round Table). Это общество участвовало затем в формировании «Совета по международным отношениям» в Нью-Йорке. Одной из целей «Круглого стола» был возврат Соединенных Штатов Америки в состав Британской империи. Главным средством реализации цели возврата США под контроль Британской империи стало создание в 1913 году Федеральной резервной системы (ФРС) — частной финансовой корпорации, управляемой частным Банком Англии. Одновременно ставилась задача по ослаблению Российской империи (чтобы она не могла помочь США), которая в 1861–1864 годах оказала помощь США в ходе Гражданской войны, послав две эскадры в Нью-Йорк и Сан-Франциско для защиты северян от британского флота. Итак, в 1891 году, при покровительстве британской разведки, был создан интеллектуальный центр ведения глобальной информационной войны Британской империи за мировое господство. Я считаю, что именно этот центр и являлся длительное время главным штабом информационной войны против России-СССР. Именно в нем был разработан основной замысел организации Первой мировой войны, для колониального захвата территории других империй (Германской и Османской) и уничтожения православной Российской империи. Именно Британская империя развернула против России глобальную информационную войну, которая продолжается и сегодня. В рамках ведения многовековых антироссийских информационных операций Лондон организовывал войны против России (Русско-японская война 1904–1905 годов и т.д.), поддерживал антиправительственные силы, организовал свержение самодержавия в феврале 1917 года. В XX веке Британская империя организовала две мировые войны, в которых погибло более 70 млн человек. Россия потеряла в этих кровавых организованных британцами бойнях более 30 млн человек.

Британская империя организовала свержение российской монархии в феврале 1917 года, за несколько месяцев

до победы русского оружия, когда русские войска уже стояли под Багдадом и Константинополем, вблизи британских колоний. Гитлера для нападения на сталинский Советский Союз вскормила также Британская империя. Ведь обеспечение процесса прихода Гитлера к власти и затем 80% производства вооружений в фашистской Германии финансировалось Банком Англии. Когда же британский режим ответит за Мюнхенский сговор, за организацию Второй мировой войны, за *холокост советского народа* (на оккупированной фашистами территории было уничтожено 10 млн 700 тыс. человек — каждый *восьмой*).

2. О специфике современной гибридной войны

Гибридные войны известны уже давно. Британия является мастером по стравливанию других стран — в частности, исторически противопоставляя Россию и США, и она имеет при этом свои дивиденды. Методология гибридной войны была разработана в Великобритании.

Еще в 1949 году против СССР странами Запада были введены экономические санкции. Для этого был создан специальный комитет, который решал, что можно поставлять в Советский Союз, а что нельзя. Тогда это еще не называлось гибридной войной, но словосочетание «информационная война» появилось уже в 1967 году. Оно был введено Алленом Даллесом. Термин «информационная война» стал общеупотребимым с 1985 года, и впервые определение было дано в Китае. Термин «гибридная война» был введен нынешним министром обороны США Джеймсом Мэттисом и его подчиненным Хоффманом в 2005 году. Под ним они понимали, что в военных конфликтах будущего необходимо учитывать новый компонент (информационные и психологические операции, работа с населением). С точки зрения терминологии этот термин пока не устоялся в политологии. Он используется в разных странах под разными эпитетами. В 2016 году я предложил свой термин — «гибридная война».

Гибридная война — совокупность методов военно-силового, политико-дипломатического, финансово-экономического, информационно-психологического и информационно-технического давления, а также технологий «цветных» революций, терроризма и экстремизма, мероприятий спецслужб, формирований сил специального назначения, сил специальных операций и структур публичной дипломатии, осуществляемых по единому плану органами управления государства, военно-политического блока или ТНК.

Цели гибридной войны — полная или частичная дезинтеграция государства, качественное изменение его внутри- или внешнеполитического курса, замена государственного руководства на лояльные режимы, установление над страной внешнего идеологического и финансово-экономического контроля, ее хаотизация и подчинение диктату со стороны других государств или ТНК.

По нашему мнению, следует различать гибридную войну в широком (во всех сферах) и узком смысле слова (в какой либо сфере, например в политической сфере).

Основные сферы ведения гибридной войны:

- духовная;
- культурно-историческая;
- политическая;
- дипломатическая;
- финансово-экономическая;
- сфера ИКТ (информационно-коммуникационных технологий);
- военная.

Главной технологией гибридной войны является дезинформация (на первое место ее поставили 76% опрошенных экспертов).

Особенностью современного этапа международных отношений является мощный политический, информационный и экономический прессинг со стороны Запада в отношении России (провокация британской разведки Ми-6 с предателем Скрипалем) и Китая (торговая война), который представляет собой составную часть западной стратегии гибридной войны, нацеленной на дезинтеграцию евразийского пространства, создание хаоса и нестабильности в Большой Евразии.

Сегодня есть все основания говорить о радикальном обострении геополитической и геоэкономической ситуации в мире. Следствием этого стала возросшая опасность распространения нестабильности на территорию России, прежде всего с помощью технологий гибридной войны (дезинформация, терроризм и т.д.). Масштабная высылка российских дипломатов из стран Запада является индикатором формирования глобальной антироссийской коалиции, организованной главным историческим врагом России — Великобританией. **При этом риск кризисного обострения обстановки может не только быстро, но и внезапно превысить пороговые значения**.

Изменение общего характера геополитического противостояния в XXI веке представляется настолько очевидным, что не требует доказательств. Важнейшей составляющей антироссийской стратегии сдерживания, одобренной на саммите НАТО в Варшаве (2016 год), является гибридная война, которая системно ведется против России с целью ее ослабления и развала. Таким образом, **важно учитывать тенденцию стирания различий между состоянием войны и мира.** Все более широко применяются невоенные информационно-идеологические методы воздействия с использованием протестного потенциала населения. И акции протеста после пожара в торговом центре Кузбасса это наглядно продемонстрировали. Эти средства борьбы дополняются военными мерами скрытого характера, в том числе информационным противоборством и действиями сил специальных операций. Как показал ход стратегической наступательной информационной операции британской разведки Ми-6 (якобы отравление предателя Скрипаля), текущий механизм противодействия информационным операциям Великобритании и Запада в целом со стороны российских государственных структур малопродуктивен и бессистемен. Отсутствует координация и его комплексное информационно-аналитическое обеспечение. Слабо проводится работа в социальных сетях, о чем свидетельствует трагедия в Кемерово, а страны НАТО, наоборот, наращивают там свое присутствие. Трагические события в Кемерово обратили внимание на наши недоработки в системе опера-

тивного реагирования на комплексные информационные антироссийские операции в социальных сетях. Сразу же после чрезвычайного происшествия в Кузбассе западные спецслужбы проводили активные операции гибридной войны (слухи, дезинформация и т.д.). Наиболее активно действовала 77-я бригада Великобритании (2 тыс. военнослужащих), созданная специально для работы в российских социальных сетях.

3. Российско-китайский союз — важное условие интеграции Евразии

Я убежден в том, что спасение мира от модели либерального колониализма, который тащит человеческую цивилизацию в пропасть самоуничтожения, возможно. Большая евразийская двойка — Россия и Китай — это в определенном смысле спасательный круг для мира. Необходим уход человечества от модели либерального колониализма, которую проповедуют сегодня англосаксонские глобалисты и их сторонники (либералы-прозападники) в различных странах мира. Стабильность и процветание мира в XXI веке могут быть обеспечены только с помощью стратегического союза Китая с Россией. Россия является для Китая стратегическим союзником и партнером. Именно СССР помог Китаю в XX веке избежать повторения опиумного геноцида китайского народа XIX века, организованного Британской империей, когда от наркотиков погибло более 100 млн человек, а страна превратилась в колонию западных государств. Печален опыт геноцида китайского народа в XIX веке. Ведь мощная Китайская империя (ее население было тогда около 500 млн человек) потерпела сокрушительное поражение в опиумных войнах. Лишь через 150 лет, при поддержке СССР, Китай восстановил численность населения. Наркотики (опиум) были специальным оружием массового уничтожения Британской империей населения Китая. Этот печальный исторический опыт не должен повториться. Напомним о том, что Британская империя была главным продавцом наркотиков XIX века. Попытки китайского правительства противодействовать продаже британцами наркотиков завершились иностранной интервенцией. Продажа наркотиков была важнейшей частью формирования бюджета Британской империи. О морали и нравственности в Лондоне и не думали.

Кстати, именно с помощью наркотиков сейчас идет уничтожение населения России. По данным ООН, ежегодно в мире от афганских наркотиков погибает 100 тыс. человек. Треть из них — граждане нашей страны.

Ослабление китайской империи началось после первой опиумной войны, развязанной против Китая Великобританией, Францией и США. Затем началась Гражданская война (1851–1864 годы), которой способствовали интервенты. Ведь им нужно было обеспечить продажу наркотиков в обмен на реальные товары. Напомним о том, что интервенты использовали Гражданскую войну в своих целях (как, впрочем, и в России XX века). 24–25 октября 1860 года был подписан Пекинский договор, по которому китайское правительство согласилось выплатить Англии и Франции 8 млн лянов контрибуции, открыть для иностранной торговли Тянь-

цзинь, разрешить использовать китайцев в качестве рабочей силы (кули) в колониях Англии и Франции. В 1860 году оккупанты варварски разрушили Летний императорский дворец. Бесценное собрание фарфора и прочее содержимое дворца по приказу лорда Элджина было разграблено. Печальный опыт XIX века не должен повториться. В последнее время резко усилились контакты между руководителями России и Китая. Позиции Китая и России по принципиальным вопросам современного миропорядка совпадают или близки. Это создает уникальную возможность осуществлять совместное планирование внешнеполитических акций, направленных на обеспечение стабильности в мире. Поэтому наши отношения с Китаем нужно рассматривать в глобальном масштабе — не просто как двусторонние отношения, но и как стратегический альянс, а то и союз во имя достижения целей, которые каждая страна ставит перед собой.

Эти цели совпадают в главном — необходимости построения нового справедливого мирового порядка, в котором центр тяжести будет находиться в Евразии, а не в Североатлантической зоне, а принцип диалога цивилизаций станет доминирующим.

Соединение сильных сторон двух держав и является главным смыслом стратегического альянса России и Китая в геополитической игре против Лондона — Третьего Карфагена.

4. О работе на опережение: нефтяная юаневая биржа в Шанхае

Способность упреждать и опережать становится определяющим преимуществом в ходе усиливающейся гибридной мировой войны. В этом контексте ***открытие в Шанхае 26 марта 2018 года биржи, торгующей за юани, является эффективной операцией упреждения и опережения Запада.***

Основная тенденция высказываний экспертов — обеспокоенность открытием биржи и закономерные вопросы: что это повлечет за собой? Как скажется на долларе как основной валюте на рынке нефти? Какие далеко идущие цели ставит перед собой Китай?

Некоторые аналитики склонны видеть в происходящем поворотный момент в экономическом и политическом дискурсе — смещение акцентов на восток, утрату США лидерских позиций, укрепление новой валюты для совершения мировых сделок. Другие эксперты оценивали открытие биржи как рядовое событие, не несущее для рынка смысловой нагрузки. Нужно еще посмотреть, что будет. Четверть века назад, в 1993 году, в Китае был сформулирован план изменения доминирующей нефтедолларовой системы. На реализацию первого этапа китайского стратегического проекта ушло 25 лет, и можно только позавидовать целеустремленности китайских новаторов, которые шли к этой цели, несмотря на насмешки западных СМИ, внутрикитайских либералов и значительной части международного финансового сообщества.

Китай сделал вторую попытку в 2012 году. Но операции гибридной войны Запада тогда помешали (так называемая Арабская весна, а параллельно с ней и американо-саудовское давление на Ирак и Иран).

В понедельник, 26 марта 2018 года, в Шанхае были запущены торги нефтью за юани, что обозначило претензии Китая на создание «нефтеюаня» в качестве конкурента нефтедоллара, а также на превращение Шанхая в центр мирового ценообразования на рынке энергетических ресурсов, т.к. Китай в 2017 году стал мировым лидером по импорту нефти.

Существующая нефтедолларовая система — это фундамент финансовой мощи Лондона — Третьего Карфагена, т.к. именно в Лондоне сейчас формируется мировая цена на нефть. С теми же, кто пытался когда-то начать продажу нефти не в долларах, британцы жестоко расправлялись. Достаточно вспомнить судьбу Муамара Каддафи, который по большому счету погиб из-за своего желания создать панафриканскую валютную зону на основе золота и продавать нефть не за доллары.

Например, Иран в 2006 году захотел продавать свою нефть за евро, но перед угрозой бомбардировок Запада спасовал и не открыл нефтяную биржу, торгующую за евро.

В феврале 2006 года я предложил продавать нефть и газ за рубли и создать нефтегазовую биржу в Санкт-Петербурге. В мае 2006 года моя идея была поддержана президентом России в Послании Федеральному собранию. В 2008 году началась ее реализация на бирже в Санкт-Петербурге, но в мизерных объемах — около 1% и на внутреннем рынке. А с 2014 года началась продажа мелкими партиями во Вьетнам. В апреле 2009 года я предложил интеграцию Евразии как одно из средств преодоления мирового финансово-экономического кризиса, включая разработку Совместной антикризисной программы ШОС и отказ от доллара во взаиморасчетах между странами — членами ШОС в пользу двухвалютной корзины (состоящей из двух валют — юаня и рубля) как новой валюты ШОС. Предложил я также и переход на взаиморасчеты трех уровней: национальные валюты; рубль или юань; двухвалютная корзина (рублево-юаневая), а также предложил странам ШОС внести совместное предложение о введении новой мировой валюты АКЮРЕ к следующей встрече 20 стран осенью 2009 года. Однако движения вперед на уровне ШОС не произошло.

Все вышеизложенное было учтено китайскими аналитиками и чиновниками, работавшими над запуском «нефтеюаневой системы», которая предполагает перевод торговли нефтью на китайскую валюту. Создать фьючерсный контракт на корзину импортируемых в Китай сортов нефти — легко, а вот привлечь к его использованию достаточное количество производителей, перекупщиков, глобальных банков и финансовых компаний — очень сложно. Однако если ценообразование на нефть, импортируемую в Китай, будет происходить в юанях и на Шанхайской бирже Shanghai Futures Exchange, то это будет важным шагом к снижению китайской зависимости от доллара, к интернационализации юаня и к дедолларизации мировой экономики в целом. Главная заслуга китайского руководства заключается в том, что они уже смогли вопреки ожиданиям скептиков привлечь на Шанхайскую площадку сразу нескольких крупных игроков международного нефтяного рынка: Glencore, Trafigura, Freepoint Commodities

и Mercuria. Торги открылись с 442,7 юаня (70,6 долл.) за баррель. В первый же день было заключено 18 тыс. сделок, а оборот превысил 2,7 млрд долл., как отметило агентство Bloomberg. Новый фьючерс получил аббревиатуру INE. Торги проводит швейцарский трейдер Glencore. Информагентство Синьхуа сообщает о высокой заинтересованности иностранных инвесторов в предложенном инструменте. Подчеркивается, что в будущем он может стать ориентиром для игроков наравне с Brent и WTI.

Сейчас больше всего нефти Китай покупает у России, но за китайскую валюту торгуют совсем не российскими марками нефти. Пока большая часть контрактов по поставке нефти в Китай привязана к цене марки Dubai. Но среди покупателей нефти в Шанхае уже есть не только местные независимые переработчики и китайские государственные Unipec, CNOOC и Sinochem, но и международные трейдеры Glencore и Trafigura. А ведь именно с ними взаимодействует российская «нефтянка». Для России китайский удар по нефтедолларовой системе Запада выгоден, и надо попытаться воспользоваться этим для ускорения процессов интеграции Евразии. Вряд ли стоит опасаться и того, что торговля за юани помешает торговлю русской нефтью Urals за рубли. К сожалению, моя идея 2006 года далека от реализации. За весь 2017 год на бирже в Санкт-Петербурге наторговали всего на 208 млн долл., причем не реальной нефтью, а теми же фьючерсами — контрактами на будущее. В то же время в Шанхае за один день объемы торгов составили почти 3 млрд долл., в которые все наблюдатели тут же поспешили пересчитать юани. Следует напомнить о том, что в 2017 году Россия стала крупнейшим поставщиком нефти в Китай. На нашу страну теперь приходится 14,2% из импортированных 420 млн т. Поэтому стоит подумать и о продаже российской нефти в Китай за юани.

5. Будущее России и Китая — интеграция Евразии

Экономический пояс Шелкового пути (ЭПШП) — проект по формированию единого евроазиатского торгово-экономического пространства и трансконтинентального транспортного коридора. Идея была выдвинута лидером Китая Си Цзиньпином в сентябре 2013 года. В мае 2015 года Президент РФ Владимир Путин и Председатель КНР Си Цзиньпин подписали соглашение о сопряжении ЭПШП и Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Идея создания **Большого евразийского партнерства (БЕП)** была сформулирована 3 декабря 2015 года, когда в Послании Президента РФ В. Путина Федеральному собранию была выдвинута инициатива о начале консультаций по формированию экономического партнерства между государствами — членами ЕАЭС, АСЕАН и ШОС и государствами, которые присоединяются к ШОС. На протяжении 2016 года концепция неоднократно озвучивалась на различных многосторонних площадках, по сути став флагманской российской инициативой по развитию евразийской интеграции.

Опора этого процесса — конструктивное взаимодействие Москвы и Пекина. Россия и Китай считают, что стыков-

ка ЕАЭС и ЭПШП не является единственным форматом взаимодействия для создания новой обстановки для устойчивого развития Евразии. Развитию региона может способствовать реализация инициативы Большого евразийского партнерства, которую предложила Россия.

Представляется, что проект создания БЕП способен выступить глобальным российским геополитическим проектом развития в XXI веке, интегральной национальной идеей русского народа и союзных ему народов Евразии. Развивая идеи Александра Невского и Ивана Грозного, Россия должна быть ядром интеграции Евразии, хранителем ее традиционных духовных ценностей.

Помимо этого идея БЕП является развитием самой успешной геополитической доктрины нашего Отечества — «Москва — Третий Рим». Кроме того, идея БЕП является развитием взглядов выдающихся русских философов (К. Леонтьева, Н. Данилевского, Л. Гумилева). Оптимальной идеологической формулой, которая будет содействовать успешному переходу России к новому этапу мировой цивилизации, по нашему мнению, является формула интеграции Евразии, опирающаяся на духовно-геополитические взгляды Александра Невского, цивилизационно-философское учение — русский космизм (В. Федоров, В. Вернадский), идеи П. Савицкого, Н. Трубецкого, Н. Гумилева и генералиссимуса Сталина. Именно в православной России — оплоте духовно-нравственных ценностей — стало возможным появление научного учения о ноосфере, открывшему человечеству путь в космос. Это русский космизм, базирующийся на духовно-нравственных ценностях, наиболее полно сохранившихся в православии. В его ряду стоят такие философы и ученые, как Н.Ф. Федоров, Н.А. Умов, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский. В философском наследии мыслителей русского религиозного возрождения — В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева — также выделяется линия, близкая идеям русского космизма. Таким образом, русский космизм является уникальным явлением в мировой истории. Русский космизм выстрадан не только всей русской духовной историей, но и духовной историей своих прародителей — Трои и Рима. История Руси — это история постоянной борьбы духовных и материальных ценностей. И Русь побеждала врагов только тогда, когда приоритетными были духовные ценности.

Евразия — это великая чертежная доска для оркестра самобытных цивилизаций, способных к совершению инновационного духовно-нравственного и технологического рывка. В этой связи представляется целесообразным постепенное создание БЕП, использующего конструктивный опыт евразийского единства на протяжении тысячелетий (общеевразийский национализм Трубецкого), межгосударственного строительства СНГ и ЕАЭС. Я убежден, что интеграция Евразии отвечает национальным интересам всех стран мира, т.к. именно Евразия является главным мировым центром формирования новой ноосферно-духовной цивилизации.

Интеграция Евразии требует разработки интеграционной идеологии, основанной на духовно-нравственных ценностях русской идеи великих мыслителей нашего Отечества (М. Ломоносова, Ф. До-

стоевского, Н. Бердяева, Н. Данилевского, А. Ильина, В. Вернадского, Ф. Тютчева и т.д.), а также концептуальных идей великих мыслителей Китая (Лао-Цзы, Конфуция, Мо-цзы). Для Китайской цивилизации важна конфуцианская идея Великого Единения (Да тун) — Всемирного Братства, Великого Содружества, когда все принадлежит всем, все люди воспринимаются родственниками, преодолена вражда и разобщенность, торжествует великая гармония. Близким является и моистское представление о «взаимной всеобщности» — совместном бытии как единстве в многообразии, строящемся на всеобщей, беспристрастной любви. На «взаимную всеобщность» как причину главного блага общественной и государственной жизни указывал великий китайский философ Мо-цзы. В конфуцианском трактате «Чжун юн» сформулирован принцип общностного, совместного развития, ведущий к гармонии во вселенной. Этот принцип означает взращивание вместе, без нанесения вреда друг другу и столкновений.

С моей точки зрения, идеологической формулой интеграции Евразии может стать Формула «Пять Д»:

1. Диалог цивилизаций.
2. Дружба народов.
3. Добрые дела.
4. Духовный суверенитет.
5. Достоинство личности и народа.

Моя идеологическая формула интеграции Евразии озвучивается впервые и является лишь основой для начала широкой дискуссии заинтересованных интеллектуалов России и Китая.

6. Информационно-аналитический спецназ Большого евразийского партнерства (БЕП)

Информационная война — ядро гибридной войны — это борьба за управление информационными потоками. Проблема структурирования информационного пространства и управления информационными потоками в своих целях является ключевой. Поэтому и необходимо, с моей точки зрения, создание специальных российско-китайских структур — интеллектуальных фабрик формирования и распространения позитивных информационных потоков в глобальном информационном пространстве в интересах интеграции Большой Евразии и создания БЕП.

России и Китаю, чтобы выигрывать гибридные войны, необходимо создать специальные организационно-управленческие и аналитические структуры для противодействия операциям гибридной войны, направленным против интеграции Евразии. Помимо реагирования на нарастающие акции ведущейся против России и Китая гибридной войны властям важно активизировать работу в информационном пространстве. Ограничиваться лишь оборонительной позицией крайне губительно. Обороной гибридную войну не выиграть. Необходимо освоить наступательные информационные стратегии, вести собственную активную пропаганду наших евразийских ценностей и принципов, создавать информационные поводы, самостоятельно конструировать и моделировать информационное пространство, а не плестись в хвосте пропаганды геополитического противника, отвечая на его инициативы вослед.

1. Координационный совет политических коммуникаций при Президенте РФ и Председателе КНР (Совет). Важнейшей задачей Совета должна стать подготовка публичных аналитических докладов на тему «Гибридная война против интеграции Евразии» и «Перспективы формирования Большого евразийского партнерства».

2. Формирование при Совете интернет-ТВ с регулярными (как минимум еженедельными) выпусками информационно-аналитических обзоров текущей ситуации и ожидаемых сценариев, а также открытие сайта и страничек Совета в социальных сетях (Facebook, ВКонтакте и т.д.).

3. Образование Фонда, главным учредителем которого могли бы стать крупные государственные корпорации России и Китая (информационная деятельность, конференции, совместные научные программы, подготовка кадров).

Энергоэкологическое партнерство цивилизаций

Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»

Рекомендации Евразийской научно-технологической конференции

Санкт-Петербург, 30–31 мая 2017 г.

Вканун Петербургского международного экономического форума 30–31 мая 2017 г. в Российско-китайском деловом парке в Санкт-Петербурге состоялась Евразийская научно-технологическая конференция «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь».

ОРГАНИЗАТОРЫ КОНФЕРЕНЦИИ: Научный совет РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Институт экономических стратегий, Евразийский центр высоких технологий, Международный конгресс промышленников и предпринимателей, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Международная академия глобальных исследований, Институт Дальнего Востока РАН, Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского, Межотраслевой союз развития высокотехнологичного экспорта и импортозамеще-

ния, Российско-китайский бизнес-парк при содействии МИД РФ и Евразийской экономической комиссии.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ: журнал «Международная жизнь» МИД России и Российская гильдия управляющих и девелоперов.

На Конференции были обсуждены: содержание и стратегические приоритеты Большого евразийского партнерства цивилизаций и объединений, его сопряжение со стратегией «Один пояс — один путь», был также проведен конкурс энергоэкологических стратегий, программ и проектов. Кроме того, для участников Конференции была организована экскурсия «Петроград — центр русской революции 1917 года».

В результате обсуждения участники Конференции сформулировали следующие выводы и рекомендации:

1. Большое евразийское партнерство цивилизаций и интеграционных объединений

1.1. Участники дискуссии поддержали инициативы Президента РФ В.В. Путина о Большом евразийском партнерстве и «интеграции интеграций» и отметили ключевое значение этих инициатив для преодоления глобального кризиса, становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого миропорядка, основанного на конструктивном диалоге и взаимовыгодном партнерстве локальных цивилизаций, интеграционных объединений и ведущих держав.

1.2. Для конкретного наполнения и осуществления Большого евразийского партнерства участники Конференции считают необходимым сконцентрировать усилия на следующих стратегических приоритетах:

- искоренении терроризма и войн, обеспечении безопасности и взаимовыгодном сотрудничестве на пространстве Большой Евразии;
- обеспечении энергоэкологической безопасности, сбережении природных ресурсов, комплексной безотходной переработке природного сырья, сокращении вредных выбросов и оздоровлении окружающей среды;
- преодолении депопуляции и укреплении здоровья населения, выработке мер международного регулирования миграционных потоков;
- объединении усилий для инновационного освоения достижений научно-технологической революции XXI века и шестого технологического уклада, ускорении темпов роста производительности труда и сокращении разрыва между авангардными и отстающими странами;
- ускорении темпов экономического роста на основе структурных преобразований в экономике с приоритетом материального производства, искоренении нищеты, сокращении разрыва между странами с высокими и низкими доходами, ужесточении антимонопольного законодательства;
- опережающем развитии науки и повышении ее роли в обосновании и реализации стратегических решений, повышении фундаментальности, креативности и непрерывности образования, сбережении и обогащении всемирного и национального культурного наследия, содействии укреплению нравственных устоев общества и семьи.

1.3. Участники Конференции поддержали предложение Ялтинского цивили-

зационного клуба о стратегических направлениях становления устойчивого многополярного мироустройства, проведении Саммита цивилизаций пятого поколения и провозглашении ООН Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций.

1.4. Участники Конференции рекомендуют проводить периодические саммиты руководителей интеграционных объединений Большой Евразии для выработки общей стратегии преодоления кризиса, иновационно-технологического, экологического и социального развития и ответов на вызовы XXI века.

1.5. Признавая необходимость создания современной научной базы Большого евразийского партнерства, а также с целью повышения роли передовой науки в реализации Стратегии становления устойчивого многополярного мироустройства и Большого евразийского партнерства, участники Конференции поддержали предложение российских ученых о проведении в Москве в 2018 году Евразийского научного конгресса и образовании Евразийской ассоциации ведущих академий наук и университетов с размещением президиума в Санкт-Петербурге для обсуждения проблем преодоления кризиса, становления гуманистически-ноосферной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций на пространстве Большой Евразии.

1.6. Придавая первостепенное значение активизации лидеров нового поколения в становлении устойчивого многополярного мироустройства и Большого евразийского партнерства, участники Конференции поддержали инициативу Евразийского молодежного центра диалога и партнерства цивилизаций о подписании молодежью манифеста нового поколения «Вместе создадим процветающий и справедливый мир цивилизаций, искореним голод и нищету, войны и терроризм на планете Земля!», о проведении в июне 2017 г. в Уфе Международной молодежной конференции, об учреждении Международных Гагаринских молодежных премий и создании Международного Гагаринского молодежного фонда для финансирования молодежных инициатив.

2. Приоритеты сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» и российско-китайского сотрудничества

2.1. В ходе заседания Делового клуба участники Конференции наметили узловые направления сопряжения Большого евразийского партнерства, стратегии «Один пояс — один путь» и Евразийского экономического союза в важнейших сферах делового сотрудничества и обменялись мнениями.

2.2. Участники Конференции отметили большую работу в области научно-технического и образовательного сотрудничества, проводимого Санкт-Петербургским политехническим университетом Петра Великого, Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова и другими российскими университетами, подчеркнули необходимость поддержки этих инициатив и более широкого вовлечения и сотрудничества университетов России и Китая в обеспечении научно-технологического прорыва, совместной подготовки кадров для инновационной деятельности, а так-

же ускоренного развития малого и среднего инновационного бизнеса на базе эффективного использования интеллектуальной собственности, особенно научных открытий и изобретений.

2.3. Участники Конференции рекомендовали правительствам России и Китая, а также других стран Большой Евразии оказывать более активную поддержку разработке и распространению принципиально новой техники, основанной на реализации научных открытий и изобретений, для чего:

• осуществлять оценку и отбор для инновационного освоения научных открытий технологического назначения и изобретений, относящихся к шестому технологическому укладу;

• оказывать финансовую поддержку предприятиям в период освоения принципиально новой техники нового поколения;

• осуществлять материальное и моральное поощрение авторов научных открытий и значимых изобретений.

3. Энергоэкологические стратегии, программы и проекты

3.1. Участники Конференции придают первостепенное значение совместной разработке и реализации энергоэкологических стратегий, программ и проектов, которые обеспечивают рациональное использование и сбережение природных ресурсов, мониторинг, охрану и оздоровление окружающей природной среды, а также прогнозирование и реагирование на природные и антропогенные катастрофы, что будет способствовать становлению и распространению на Земле ноосферного природно-экологического способа производства и потребления, сохранению природных ресурсов и здоровой окружающей среды для будущих поколений.

3.2. Участники Конференции поддерживают энергосберегающие стратегии и программы, предложенные учеными:

• Евразийскую программу сбережения природных ресурсов, оздоровления окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

• Евразийскую энергоэкологическую программу «Энергия Арктики»;

• Агроэкологический мегапроект «Антей»;

• Экологоэнергетический мегапроект «Прометей»;

• Программу создания интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации;

• Системный проект международной системы планетарной защиты «Цитадель» (мегапроект) — и рекомендуют правительствам и интеграционным объединениям Большой Евразии оказать необходимую поддержку в разработке и реализации указанных стратегий, программ и мегапроектов.

3.3. Участники Конференции поздравляют победителей Евразийского конкурса энергоэкологических программ и проектов и рекомендуют им принять участие в конкурсах на соискание Национальной экологической премии им. В.И. Вернадского и Национальной экологической премии «ЭкоМир».

Стратегия становления ноосферного природно-экологического способа производства и потребления

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Ключевым приоритетом Стратегии становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций и сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» является переход от расточительного индустриального энергоэкологического способа производства и потребления, поставившего человечество на грань человеческой катастрофы, к ноосферному природно-экологическому способу производства и потребления, ориентированному на гармоничную коэволюцию общества и природы, обеспечивающему сбережение природных ресурсов с учетом интересов будущих поколений, комплексное оздоровление окружающей природной среды и обеспечение глобальной экологической безопасности, сокращение числа жертв и потерь от природных и техногенных катастроф.

Эти проблемы обсуждались на Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: энергоэкологические стратегии, программы, проекты» и станут предметом обсуждения на XII Цивилизационном форуме «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций в рамках IV

Международного конгресса «Глобалистика-2017» в МГУ им. М.В. Ломоносова 26 сентября 2017 года.

1. Природно-экологический кризис: перелом вековых тенденций взаимодействия общества и природы

Появление человека на планете Земля стало венцом эволюции природы. Переход от дикости и варварства к цивилизационной ступени развития человечества ознаменовал начало становления ноосферы в эпоху неолитической революции. ***Природно-экологический фактор*** был важнейшим источником экономического роста и прогресса цивилизаций, благоприятной средой для развития общества.

С конца XX века вековые тенденции взаимодействия общества и природы круто изменились. Природно-экологический фактор становится все более ощутимым ограничителем экономического роста и прогресса цивилизаций. Возник своеобразный бермудский треугольник природно-экологического кризиса *(рис. 1)*:

1 — нарастает угроза исчерпания используемых природных ресурсов в результате опережающего их употребления. За четверть века потребление энергии в мире увеличилось в 1,9 раза. В середине века будут в основном исчерпаны извлекаемые запасы нефти и ряда цветных металлов. Вырубаются тропические леса, растет дефицит питьевой воды и плодородных земель.

2 — стремительно увеличивается загрязнение окружающей природной среды. За четверть века выбросы углекислого газа в целом по миру увеличились в 1,7 раза, в том числе в Китае — в 4,3 раза, в Индии — в 3,9 раза. Растут горы промышленных и бытовых отходов. Загрязняются реки, моря и океаны. Во многих мегаполисах многократно превышены допустимые нормы загрязнения атмосферы.

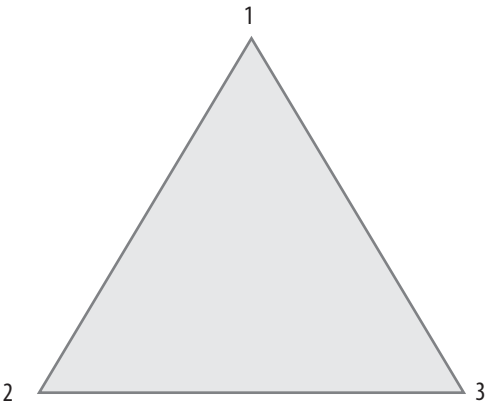


Рисунок 1

3 — растет число природных и экологических катастроф, жертв и разрушений от них; наблюдаются неблагоприятные изменения климата, увеличение средней температуры приведет к повышению уровня Мирового океана, что может привести к затоплению прибрежных городов и островных стран.

Усилия глобального сообщества и ООН по переходу к устойчивому развитию, сбережению природных ресурсов и окружающей среды не дают ожидаемого эффекта. Назрела острая необходимость в выработке глобальной стратегии перехода к ноосферной цивилизации, гармоничной коэволюции общества и природы, осуществления экологического императива Н.Н. Моисеева.

Научные основы такой стратегии разработаны учеными России и Ка-

захстана, отражены в Глобальном прогнозе «Будущее цивилизации на период до 2050 года», представлены в Штабквартире ООН в октябре 2009 года, опубликованы в монографии Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Глобальная энергоэкологическая революция XXI века», представлены в монографии и брошюре Н.А. Назарбаева «Глобальная энергоэкологическая стратегия устойчивого развития в XXI веке».

В 2017 году МИСК предложены научные основы Евразийской стратегии сбережения природных ресурсов, оздоровления окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

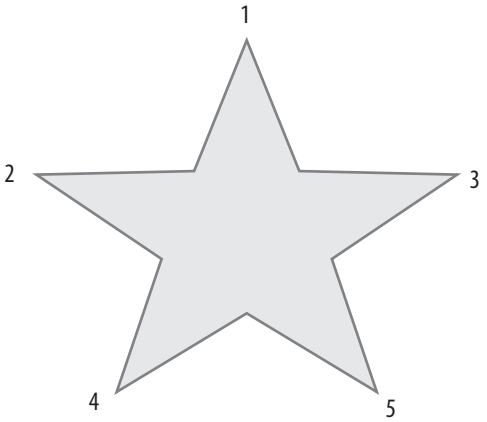


Рисунок 2

2. Научные основы стратегии перехода гармоничной коэволюции общества и природы

Преодоление глобального природно-экологического кризиса, становление ноосферной цивилизации и реализация экологического императива XXI века могут быть достигнуты на основе разработки и последовательной реализации глобальной стратегии, включающей в себя пять основных пунктов («ноосферная путеводная звезда»; *рис. 2*):

1 — всеобщая инвентаризация и кадастровая оценка всех видов используемых природных ресурсов с точки зрения их объема, качества и стоимости воспроизводства с тем, чтобы обеспечить переход от расточительного потребления природных ресурсов к их сбережению с учетом интересов будущих поколений; отражение стоимости воспроизводства ресурсов в себестоимости и ценах продукции природоэксплуатирующих отраслей; более справедливое распределение мировой природной ренты, объем которой в 2015 году составил 1,3 трлн долл.;

2 — объективная оценка объема и источников загрязнения окружающей среды и введение на национальном и глобальном уровнях платежей за наносимый ущерб и загрязнения с включением их в глобальный, региональные и национальные экологические фонды;

3 — экологическая ориентация научно-технологического прогресса и инноваций, поддержка освоения и распространения ресурсосберегающих экологически чистых технологий шестого, а затем седьмого укладов;

4 — создание глобальной интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на природно-экологические и техногенные катастрофы, ограничение потепления климата Земли, подключение оборонных систем и вооруженных сил к обеспечению экологической безопасности;

5 — формирование «зеленой экономики», системы природовоспроизводя-

щих отраслей и механизмов их воспроизводства, создание системы экологических фондов на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Указанные стратегические приоритеты должны найти отражение в системе природно-экологических стратегий, программ и проектов на всех уровнях воспроизводства, в том числе в:

- глобальной энергоэкологической стратегии;
- евразийской энергоэкологической программе «Энергия Арктики»;
- эколого-энергетическом мегапроекте «Прометей», ориентированном на комплексную экологически чистую переработку твердых отходов;
- евразийском агропродовольственном мегапроекте «Антей»;
- евразийском мегапроекте «Чистая вода»;
- программе создания интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации;
- в мегапроекте международной системы планетарной защиты «Цитадель» и др.

3. Энергоэкологические стратегии, программы, проекты

Глобальная стратегия перехода гармоничной коэволюции общества и природы должна найти выражение в системе конкретных стратегий, программ и проектов, направленных на сбережение и эффективное использование природных ресурсов, комплексное оздоровление окружающей среды и обеспечение безопасности от техногенных катастроф и аварий. В наибольшей мере эти проблемы реализуются применительно к энергоэкологической сфере.

В шестой части глобального прогноза «Будущее цивилизаций на период до 2050 года — энергоэкологическое будущее цивилизаций», которая обсуждалась на II Цивилизационном форуме в Астане в 2008 году, были определены долгосрочные перспективы и стратегические приоритеты партнерства цивилизаций в энергоэкологической сфере, эти вопросы были отражены в монографии Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Стратегия устойчивого глобального энергоэкологического развития в XXI веке» (2011), монографии Б.Н. Кузыка, Ю.В. Яковца «Глобальная энергоэкологическая революция» (2007) и в разработанной МИСК концепции стратегии глобального энергоэкологического развития, представленной на Астанинском экономическом форуме в 2011 году. В 2011–2012 годах МИСК, ИНЭС и Международный стратегический инновационно-технологический альянс (МСИТО) по заказу Ямало-Ненецкого автономного округа разработали проект Международной энергоэкологической программы «Энергия Арктики», который был представлен в штаб-квартире ООН в июне 2011 года и на VI Цивилизационном форуме в рамках Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20 в июне 2012 года. В 2017 году проект был доработан и отмечен Гран-при на Евразийском конкурсе энергоэкологических научно-технологических стратегий, программ и проектов 31 мая 2017 года. Проблемы освоения богатейших энергетических ресурсов Арктики с учетом сохранения эколо-

гических систем широко представлены в российских павильонах на Всемирной выставке и на ЭКСПО-2017 «Энергия будущего» в Астане.

На Евразийском конкурсе были отмечены золотыми медалями: разработанная МИСК (Ю.В. Яковец) концепция Евразийской стратегии сбережения природных ресурсов, оздоровления окружающей среды и обеспечения экологической безопасности; экологоэнергетический мегапроект по комплексной переработке твердых промышленных и грязевых отходов с использованием современных технологий «Прометей», разработанный академиком РАЕН А.И. Папушей; проект «Алюминиево-энергетический кластер Кыргызстана как составная часть Экономического пояса Шелкового пути», разработанный Алюминиевой компанией «АЛКОРУС» (спецприз); энергоэкологический проект «Обессеривание попутного газа» (Научной парк МГУ им. М.В. Ломоносова); энергоэкологический проект «Обеспечение химической безопасности водопользования» (академик Российской академии естественных наук В.С. Петросян).

Золотыми медалями отмечены также проекты создания Глобальной интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации (МИСК); создание международной системы планетарной защиты «Цитадель» (Центр планетарной защиты, А.В. Зайцев).

В докладе Ялтинского цивилизационного клуба Организации Объединенных Наций было предложено провозгласить Всемирное десятилетие партнерства цивилизаций (2021–2030 годы) и в его рамках объявить 2022 год Годом природно-экологического партнерства цивилизаций с подготовкой и обсуждением на Саммите цивилизаций и на Генеральной ассамблее ООН проекта Международного соглашения по сбережению природных ресурсов, комплексному оздоровлению окружающей среды и обеспечению глобальной экологической безопасности. Реализация этого соглашения потребует разработки кластера международных стратегий, программ и проектов, обеспечивающих выполнение этого соглашения.

Все эти меры позволят преодолеть современные опасные тенденции, ведущие к природно-экологической катастрофе, обеспечить переход к гармоничной коэволюции общества и природы на принципах ноосферы.

4. Институты и механизмы реализации стратегии

Осуществление долгосрочной стратегии гармоничной коэволюции общества и природы должно опираться на сеть компетентных и обеспеченных ресурсами институтов, включая:

- глобальный институт в системе ООН с наделением ЮНЭП более широкими полномочиями и возложением на него функции разработки и координации выполнения глобальной стратегии и программ по основным видам природных ресурсов со значительным увеличением объемов, ресурсов, полномочий и ответственности глобального экологического фонда;
- формирование аналогичных компетентных и полномочных органов в системе региональных интеграцион-

ных объединений, цивилизаций и государств;

• разработку соответствующих природно-экологических программ и создание экологических фондов;

• формирование глобального, природно-экологического права, включающего в себя систему международно признанных норм по сбережению природных ресурсов, охране окружающей среды и реагированию на природные и техногенные катастрофы. При этом выполнение Парижского соглашения по климатическим изменениям окружающей среды 2015 года должно быть подкреплено международно признанными нормами;

• международные механизмы реализации стратегии должны включать в себя систему долгосрочного прогнозирования, стратегического планирования и программирования, рационального природопользования и сбережения окружающей среды на глобальном (в рамках ООН), региональном (в рамках интеграционных объединений) и национальных уровнях. В координации этой деятельности мог бы участвовать Евразийский центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования, созданный в России в 2016 году;

• систему обеспеченных ресурсами проектов на глобальном, региональном и национальном уровнях, обеспечивающих выполнение природно-экологической стратегии и программ. В этой деятельности мог бы принимать участие Евразийский центр высоких технологий;

• систему финансирования выполнения природно-экологических стратегий, программ и проектов; создание необходимых для этого фондов и обеспечение необходимых ресурсов на принципах инновационного партнерства науки и образования, государств, международных организаций и бизнеса;

• формирование системы экологического образования населения, подготовки и повышения квалификации кадров для выполнения природно-экологических стратегий, программ и проектов. В этой деятельности могли бы принимать участие Открытый университет диалога цивилизаций и Открытый экологический университет при МГУ им. М.В. Ломоносова;

• формирование современной системы информационного обеспечения выполнения природно-экологических стратегий, программ и проектов на основе сети специализированных порталов и сайтов Интернета, баз знаний и баз данных;

• создание современной научной базы для решения природно-экологических проблем, включающее в себя согласование деятельности Российской, Европейской и Казахстанской академий естественных наук, других научных объединений, институтов и ведущих университетов для создания научно обоснованных стратегий, программ и проектов и их научного сопровождения.

Основы для формирования такой научной системы созданы в России в результате деятельности российских научных школ, развивающих научное наследие В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева и разрабатывающих теории ноосферной цивилизации и ноосферного устойчивого развития.

Таким образом, в настоящее время создаются предпосылки для разработки и последовательной реализации дол-

госрочной Стратегии становления ноосферного природно-экологического способа производства и потребления и перехода к модели гармоничной коэволюции общества и природы.

5. Взаимовыгодное природно-экологическое партнерство цивилизаций и государств

Природно-экологический кризис носит глобальный характер и может быть преодолен только на основе взаимовыгодного партнерства государств и цивилизаций как при разработке стратегий, программ и проектов, так и при их осуществлении. При этом нельзя допускать одностороннего монополистического подхода в ущемление интересов участников партнерства.

Благоприятные условия для выработки и реализации общей стратегии создаются на основе сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь». Необходимо центральным пунктом такого сопряжения сделать координацию усилий по сбережению природных ресурсов, оздоровлению окружающей среды и обеспечению экологической безопасности на пространстве Большой Евразии. Пионером в разработке и осуществлении механизма такого взаимовыгодного партнерства может стать российско-китайское стратегическое сотрудничество, ориентированное на долгосрочную перспективу и в полной мере учитывающее национальные интересы России и Китая в сочетании с интересами других евразийских стран. Для этого потребуется создание надежной научной базы, в том числе сформированные в 2016 году Евразийский центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования и Евразийский центр высоких технологий. Потребуется создание аналогичного евразийского природно-экологического научного центра на основе сотрудничества ноосферных научных школ России, Китая и других заинтересованных стран Большой Евразии. Эти вопросы могут быть рассмотрены на планируемом в 2018 году Евразийском научном конгрессе и при создании Евразийской ассоциации академий наук и ведущих университетов.

Приветствие на открытии Евразийской научно-технологической конференции

Чэнь Чжиган — *председатель Китайского общества Санкт-Петербурга, генеральный директор Российско-Китайского бизнес-парка, кандидат экономических наук*

Для нас очень большая честь — проводить Евразийскую научно-технологическую конференцию здесь, на площадке Китайского делового центра и Российско-Китайского бизнес-парка, спустя две недели после форума в Пекине. Утром перед началом данного мероприятия мне позвонила генеральный консул КНР в Санкт-Петербурге госпожа Го Минь и попросила передать большую благодарность организаторам и Сергею Юрьевичу Глазьеву, за то что смогли приехать и организовать такое мероприятие. Китайское консульство в Санкт-Петербурге выражает глубокую признательность всем организаторам. Отметим, что в конференции принимают участие и представители КНР, которые специально для этой цели прибывают из Китая.

Российско-Китайский бизнес-парк уже существует год с лишним. Он был открыт 1 мая 2016 года, а май 2017 года стал самым ударным месяцем в работе парка. Евразийская конференция — это событие, которое занимает особое место в ряду самых важных мероприятий в нашем парке. Сегодня мы здесь видим весомых носителей культуры, представителей научной и экономической сфер Российской Федерации. Мы считаем, что с этого момента парк уже имеет дух, чтобы работать правильным путем под вашим контролем и управлением, чтобы служить именно нашим общим целям.

Конференция действительно проходит на уровне правительства и уровне Большой евразийской комиссии. Воспользуюсь случаем и перед всеми уважаемыми академиками от имени первого после СССР китайца-предпринимателя, прожившего в России 25 лет, выскажу свою позицию и наблюдения за последние год-два после основания КДЦ и открытия РКБП.

Несколько месяцев назад я участвовал в Московском экономическом форуме, где также был Сергей Юрьевич Глазьев. Он всегда дает интересный анализ.

Из его заключений: в России действует старая долларовая американская система и новая юаневая китайская система. Т.е. мы находимся где-то посередине. После двадцатилетнего опыта предпринимательства в России, особенно в среднем и малом бизнесе, могу сказать, что длинные деньги имеют очень большое значение. Что такое длинные деньги? Длинные деньги — это стабильность, которая связана с большими инвестициями. Договоры, которые мы заключаем, имеют срок от года до трех лет, пятилетние редко увидишь. Нет ощущения стабильности, поэтому нет инвестиций. Внутренние инвестиции и иностранные инвестиции всегда связаны с «длинными» деньгами. Китаю удалось за 30 лет достигнуть такого высокого экономического уровня, основываясь на трех принципах: развитие, стабильность и реформы, — и на балансе этих трех принципов. Стабильность — это очень важно. Сегодня мы говорим: Евразийский союз и «Один пояс — один путь» — китайские инициативы. Да, это, может быть, китайская инициатива, но это общий бренд, общее дело. Как китайская кухня, китайское у-шу — уже собственность не китайской, а мировой цивилизации. Как фарфор, как шелк.

Накануне конференции я смотрел телепередачу «Правда». Из семи специалистов пять были фанатически против стратегии «Один пояс — один путь». «Мы европейцы, — говорили они, — и никакой китаец, никакой араб, никакой африканец нам не даст то, что дала европейская цивилизация».

Но мы не смотрим на «Один пояс — один путь» как на китайский проект — он общий. Это новый механизм, который дает развитие всей Евразии в сфере культуры, экономики и других областях. Механизм развития нового Шелкового пути действительно взаимовыгоден, поэтому это наш общий бренд.

Участники этой конференции уже говорили о том, что Китай ждет конкретных предложений от России. По опыту существования нашего Китайского делового центра (а мы принимаем не меньше 150 делегаций в год), мы видим, что китайские инвесторы обходят российский рынок и рассматривают такие страны, как Белоруссия, Казахстан, Узбекистан и Армения. О чем это говорит? На Московском экономическом форуме несколько месяцев назад я говорил, что китайским инвесторам нужна вертикальная поддержка и горизонтальное сопровождение. Сегодня здесь присутствуют представители власти и ученые. Китайские инвесторы имеют свою специфику, отличающуюся от европейских западных коллег. Настоящие инвесторы — это люди, которые в течение 20–30 предыдущих лет привлекали иностранные инвестиции, а сейчас сами стали инвесторами. Они понимают, как это работает.

Лидеры наших стран часто и открыто общаются, что показывает присутствие политического доверия между державами. Встречаются начальник канцелярии председателя компартии КНР и глава Управделами президента РФ, и это свидетельствует о том, что происходит высокое стратегическое образцовое общение между нашими странами. В России отсутствуют такие площадки, как КДЦ и РКБП, — подобные платформы сейчас только в стадии развития. В регионах тоже появляются подобные площадки, чтобы дать большие возможности для среднего и малого предпринимательства, создать условия, поддержать. Поддержку должно оказывать не просто региональное местное правительство — должны помогать присутствующие здесь ученые. Вот, например, в рамках этой конференции уже поступило предложение создать Союз евразийских ученых.

Геополитические риски и шансы России в процессе становления Большой Евразии

Кефели Игорь Федорович —
заведующий кафедрой культурологии и глобалистики Балтийского государственного технического университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова, доктор философских наук, профессор

1. Одна из ключевых задач проекта «Большая Евразия» — противодействие создаваемым зонам глобальной и региональной нестабильности. Еще в 20-х годах XX века Г.В. Вернадский и П.Н. Савицкий отмечали наличие условий для «всеевразийского государственного единства» и что «Евразия как географический мир как бы «предсоздана» для образования единого государства». Более того, «к концу XIX века завершился (в основных чертах) процесс создания России-Евразии как геополитического единства…». Опираясь на эти умозаключения о «России-Евразии», сделаем три вывода: во-первых, они носили конкретно-исторический характер, поскольку основными акторами мировой истории и политики тех лет являлись национальные государства, в том числе и многонациональный Советский Союз. Во-вторых, в современном мире акторами выступают уже не только государства, но и коалиции государств и различные негосударственные объединения. В-третьих, спустя почти столетие идеи евразийцев начинают обретать реальные черты в различных интеграционных проектах, будь то СНГ, ЕАЭС, ЭПШП или Большая Евразия. Но при этом стратегическое проектирование нацелено в первую очередь на ре-

шение задач создания коалиций государств, учитывающих их национальные интересы и обеспечение безопасности их совместной деятельности. Особо хотелось бы отметить, что эта проблематика заинтересовала представителей западноевропейской геополитической школы. Президент итальянской ассоциации «Познаём Евразию» Антонио Фаллико прямо заявляет, что «создание общего экономического пространства от Лиссабона до Владивостока и Сингапура — лучший способ предотвращения конфронтации и обеспечения гармоничного развития. При строительстве Большой Евразии в центре должно находиться стремление к обеспечению баланса интересов, а не попытка обеспечить свои интересы за счет интересов других участников… Только путь через Россию обеспечивает безопасность с точки зрения военных и геополитических угроз» [1]. Проблемы обеспечения евразийской безопасности в первую очередь касаются России и всего ЕАЭС. Для них щитом безопасности выступает ОДКБ, зоной ответственности которой, согласно «Стратегии коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности на период до 2025 года», являются «территории государств — членов Организации, ограниченные участками государственной границы с другими государствами, не являющимися членами ОДКБ (внешними границами), включая внутренние воды, территориальное море и воздушное пространство над ними, в пределах которых обеспечиваются интересы национальной и коллективной безопасности государств — членов ОДКБ». А это — 20,5 млн км^2, т.е. 37% всего евразийского пространства. Отмеченное дает основание рассматривать ЕАЭС как контур евразийской цивилизации, а ОДКБ — как щит ее безопасности. Большая Евразия помимо ЕАЭС — это еще Китай и Индия, которые наряду с Россией, по мнению главного редактора итальянского журнала «Геополитика» Тиберио Грациани, «как страны-континенты стремятся реализовать собственные макрорегиональные функции в Евразии на основе общей геополитической ориентации» [2].

2. Следует обратить внимание на один документ — Концепцию внешней политики Российской Федерации (от 30.11.2016), в которой, во-первых, четко различаются три региона евразийского континента — Евро-Атлантический, Евразийский и Азиатско-Тихоокеанский. Во-вторых, в Концепции определено в качестве стратегической задачи формирование «общего экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана на основе гармонизации и сопряжения процессов европейской и евразийской интеграции» (ст. 63). В-третьих, «Россия рассматривает укрепление своих позиций в Азиатско-Тихоокеанском регионе и активизацию отношений с расположенными в нем государствами как стратегически важное направление своей внешней политики, что обусловлено принадлежностью России к этому динамично развивающемуся геополитическому региону… и настроена на формирование… пространства совместного развития государств — членов АСЕАН, ШОС и ЕАЭС в целях обеспечения взаимодополняемости интеграционных процессов в Азиатско-Тихоокеанском и Евразийском регионах» (ст. 78, 82). Таким образом, мы

можем теперь не только концептуально, но и опираясь на официальный документ, который явился продуктом многолетних научных исследований и дискуссий, настаивать на признании **концепции евразийства как общегосударственной**.

3. В этой ситуации Россия трансформируется из восточного фланга несостоявшейся Большой Европы (а если расширить масштаб — от *Der Untergang des Abendlandes* О. Шпенглера к «Закату Большой Европы» сегодня) и превращается в западный фланг формирующейся Большой Евразии (Great Eurasia). Генри Киссинджер в своем выступлении 4 февраля 2016 года на открытии Центра внешнеполитического сотрудничества им. Е.М. Примакова в Москве по-своему объяснил отмеченную выше трансформацию и суть геополитического противостояния США и России: «В зарождающемся многополярном мире Россия должна восприниматься в первую очередь не как угроза США, а как важная часть системы глобальной стабильности» [3].

4. Среди множества вопросов стратегического порядка, требующих согласованного решения, ключевым для России и других государств, входящих в ЕАЭС, стал следующий: ЭПШП нацелен не только на взаимодействие с Россией и странами Центральной Азии, но и на коадаптацию с интересами Евросоюза. Принципиальное значение имеет тот факт, что Китай и страны Центральной Азии заинтересованы в сопряжении не только ЭПШП — ЕАЭС, но и ЭПШП — ЕАЭС — ЕС. В отсутствие координации в треугольнике ЭПШП — ЕАЭС — ЕС контакты будут поддерживаться только между ЭПШП — ЕАЭС и ЭПШП — ЕС, тогда как экономически чрезвычайно важный элемент сопряжения ЕАЭС — ЕС будет отсутствовать. Без взаимодействия ЕС и ЕАЭС велика вероятность того, что многие ключевые китайские проекты сопряжения ЭПШП и ЕС, включая транспортные, будут реализованы в обход территории Российской Федерации и ЕАЭС, которые понесут существенные экономические потери и утратят шанс реализации своего транзитного потенциала.

Методология исследования и прогнозирования перспектив евразийской интеграции — моделирование многоагентного взаимодействия геополитических акторов коалиций на основе математической теории игр. Стратегия перехода к полицентричному мироустройству предполагает необходимость перехода от «геополитической беллетристики» к геополитике, основанной на математическом моделировании процессов глобальной геополитики методами теории игр и на Кондратьевских циклах глобального развития. В таком случае для формализации процессов конвергенции национальных интересов государств в рамках геополитических союзов необходимо прибегнуть к обоснованию модели конфликтного распределения затрат агентов (государств, входящих в коалицию — геополитический союз). Для всякой функции полезности коалиций **C (K)** существует единственный вектор распределения полезности **Ф (C)** — вектор Шепли. Теория игр позволяет определять скрытую логику взаимодействия геополитических акторов полицентричного мира, а теория Кондратьевских циклов глобального развития — прогнозировать это взаимодействие.

На церемонии открытия 14 мая 2017 года в Пекине Международного форума «Один пояс — один путь» Владимир Путин заявил, что «Большая Евразия — это не абстрактная геополитическая схема, а, без всякого преувеличения, действительно цивилизационный проект, устремленный в будущее». Так евразийство, разрабатываемое учеными и мыслителями, превращается из умозрительной идеи в геостратегию партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии [4]. Таковы геополитические риски и шансы России в процессе становления Большой Евразии.

Примечания

1. URL: http://eurasiancenter.ru/perspective/20160905/1004395076. html
2. Грациани Т. Россия — краеугольный камень системы многополярного мира // Международная жизнь. 2010. №7, с. 93–104.
3. URL: http://gorchakovfund.ru/print/news/18353/
4. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е. Б*ольшая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений. Научный доклад. М.: Издательство «Проспект», 2017; URL: http://kremlin.ru/events/president/news/54491

Загрязнение атмосферы и изменение климата

Петросян Валерий Самсонович *— президент Российской академии естественных наук, эксперт ООН по химической безопасности, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова*

Предисловие

Прежде всего необходимо сформулировать различия в понятиях **«климат»** и **«погода».** Общепринято, что **«погода»** определяется физическим состоянием атмосферы в заданной точке земного шара в конкретный момент времени. Характеристиками этого состояния являются: температура воздуха, давление, скорость ветра, влажность, осадки, солнечное сияние и облачность, а также такие явления, как туман, иней, град и другие погодные переменные (элементы погоды). Что касается **«климата»**, то он представляет собой обобщение изменений погоды и является набором условий погоды в заданной области пространства в заданный интервал времени.

Для характеристики климата используется статистическое описание показателей изменчивости соответствующих величин и повторяемостей явлений за выбранный период времени. Эти статистики называются **климатическими переменными**. Таким образом, можно говорить о климате города, страны, материков и океанов, полушарий и в целом земного шара, а также о климате года, десятилетия или геологической эпохи. Наиболее важными климатическими переменными являются температура воздуха у поверхности Земли и атмосферные осадки. Глобальная климатическая система объединяет пять основных компонентов: атмосферу, гидросферу, криосферу,

поверхности континентов и биосферу, взаимодействие которых друг с другом существенно влияет на колебания погоды за длительные промежутки времени.

Изменчивость климата во времени зависит от воздействия собственной внутренней динамики и внешних воздействий — например, извержения вулканов, изменения потока солнечного излучения и воздействий, обусловленных хозяйственной деятельностью человека, таких как изменение состава атмосферы и изменений в землепользовании. Результаты наблюдаемых изменений современного климата, оцениваемые по данным инструментальных наблюдений, доступны, к сожалению, не более чем для последних полутора веков. Анализ этих результатов показывает, что территория России существенно более чувствительна к глобальному изменению климата, чем земной шар в целом. Размах аномалий (т.е. разность между максимумом и минимумом) среднегодовых температур в России достигает 3–4 °С, в то время как для всего земного шара он лишь несколько превосходит 1 °С.

Парниковый эффект. Реальность глобального изменения климата подтверждается многими фактами. Так, например, обнаруженный по данным наблюдений рост глобальной температуры у поверхности Земли сопровождается ростом среднего уровня океана и уменьшением площади снежного покрова на суше Северного полушария. Следует отметить, что факт потепления климата не отвергается противниками научного вывода о реальности наблюдаемого потепления, а возражения сводятся к тому, что, поскольку подобные периоды потепления наблюдались и в прошлом, нет оснований предполагать их антропогенное происхождение. При подробном анализе возможных причин роста приповерхностной температуры земного шара в масштабах столетия было сделано предположение, что наиболее существенное влияние оказывает усиление парникового эффекта в результате роста концентрации углекислого газа за счет сжигания органического топлива (нефть, газ, уголь).

Постоянные наблюдения за изменением климата, в особенности за содержанием молекул CO_2 в атмосфере, ведутся с 1858 года (Мауна-Лоа, Гавайи, США). Многолетние исследования показали, что некоторые углеродсодержащие и другие газы влияют на формирование теплового баланса атмосферы. Эти газы удерживают тот процент отражаемого от поверхности Земли инфракрасного излучения, который не был задержан водяным паром (наилучшим поглотителем теплового излучения!). Было выяснено, что наибольший вклад (49%) в повышение температуры в системе «Земля — атмосфера» вносит углекислый газ.

Проведенные экспертами Всемирной метеорологической организации (ВМО) исследования показали, что по итогам 2016 года средняя концентрация CO_2 достигла уровня 403,3 части на 1 млн (в каждом кубометре воздуха 403,3 мл занимает углекислый газ), что на 45% превышает его концентрацию в доиндустриальный период (1750 год). В отчете ВМО отмечается, что в 2016 году прирост концентрации CO_2 в атмосфере установил новый рекорд, что отчасти объясняется сильными засухами в тропических регионах, из-за которых снизилась спо-

собность тропических лесов поглощать углекислый газ. «Темпы роста концентраций CO_2 в атмосфере за последние 70 лет почти в сто раз превысили аналогичные темпы роста в конце последнего ледникового периода. Насколько можно судить по данным прямых и косвенных наблюдений, такие резкие изменения уровней CO_2 в атмосфере никогда ранее не наблюдались», — подчеркивается в отчете ВМО. Генеральный секретарь ВМО Петтери Таалас заявил, что особую тревогу вызывает то, что «волшебной палочки» для удаления избытка углекислоты из атмосферы у человечества нет, а его удаление естественным путем может занять как минимум сотни лет. «Текущие уровни CO_2 соответствуют климату в «равновесном» состоянии, в последний раз наблюдавшемуся в среднем плиоцене (3–5 млн лет назад), климату, который был на 2–3 °C теплее и при котором таяли Гренландский и Западноантарктический ледяные щиты и даже была утеряна часть Восточноантарктического щита, что привело к повышению уровня моря на 10–20 м по сравнению с сегодняшним», — говорится в отчете ВМО.

Меньшее влияние оказывают такие газовые составляющие, как метан (CH_4) — 18%, фреоны ($CFCl_3$, CF_2Cl_2) — 14% и закись азота (N_2O) — 6%. Элементный углерод в виде сажи служит поглотителем УФ-излучения Солнца, которое также удерживают пары воды, что способствует дополнительному повышению температуры в приземном слое атмосферы.

Ж.Б. Фурье представлял атмосферу как «стеклянную оболочку», которая позволяет проникать солнечному свету на поверхность Земли, но не пропускает исходящие потоки. В таком виде были представлены первичные теории о «парниковом эффекте», которые позднее развивались Тиндаллом, Аррениусом и Чемберленом. Двое последних предположили, что увеличение концентрации CO_2 в атмосфере стало причиной четвертичного оледенения и теперь может привести к глобальному повышению температуры. Действительно, увеличение или уменьшение малых газовых составляющих в атмосфере (N_2O, а также O_3, NH_3, SO_2 и другие газы — 13%), которые могут удерживать исходящие потоки тепла, скажется на радиационном равновесии, приведя к его смещению.

Вклад «парниковых газов» в общее повышение температуры зависит от спектральных характеристик того или иного соединения. Помимо этого вклад одного и того же газа в формирование парникового эффекта зависит от его распределения в толще атмосферы. Так, например, пары воды имеют различную концентрацию как в вертикальном положении (скапливаясь в приземном слое), так и в горизонтальном, присутствуя не во всех областях земного шара в отличие от углекислого газа, который равномерно перемешан в воздухе в обоих направлениях. ИК-радиацию поглощают и многие другие газообразные соединения, не считая газов, официально признанных «парниковыми». Однако общая концентрация таких газов не является большой, а время жизни слишком мало, и на данный момент времени отсутствует тенденция к их накоплению. Поэтому включение их в список соединений, несущих реальную угрозу изменения климата, пока не рассматривается.

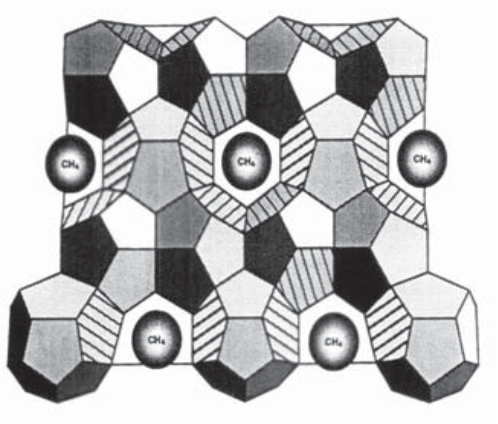


Рисунок 1. *Метаногидраты*

В последнее десятилетие широкое распространение получила точка зрения, что, помимо диоксида углерода, все более возрастающий вклад в глобальный парниковый эффект стал вносить ***метан.*** Было показано, что в 2014–2015 годах происходило ежегодное увеличение концентраций метана в воздухе на 10 или более миллиардных долей. Это намного превысило показатели первых лет XXI века, когда концентрации метана росли лишь на 0,5 миллиардных долей в год. Предполагается, что такой существенный рост выбросов метана связан со значительным увеличением в мире рисовых плантаций и голов домашних животных. А учитывая, что выбросы CO_2 не меняются, растущие выбросы метана, парниковый коэффициент которого в 28 раз больше, чем у диоксида углерода, могут изменить ситуацию с относительной ролью CO_2 и CH_4 в глобальном парниковом эффекте и метан перехватит пальму первенства у диоксида углерода.

В пользу таких предположений свидетельствуют и открытия последних лет. В октябре 2011 года российско-американская экспедиция обнаружила в Восточной Арктике залежи твердых метаногидратов *(рис. 1)*, образовывавшихся в результате внедрения молекул метана в полости различных кластеров воды *(рис. 2)*.

Проведенные для метаногидратов квантовохимические расчеты указывают на два типа возможных структур: пентагональный додекаэдрон (5^{12}) и тетракайдекаэдрон ($5^{12}6^2$). Энергия связывания метана с водой равна –6,9 ккал/моль для (5^{12}) и –7,0 ккал/моль для ($5^{12}6^2$). Среднее расстояние C-O=3,88A в $CH_4 \cdot (H_20)_{20}$ и 4,27A в $CH_4 \cdot (H_20)_{24}$.

В обнаруженных в Восточной Арктике залежах твердых метаногидратов максимальный фонтан имеет диаметр около 1 км. При расконсервации 1–2% этих запасов концентрация атмосферного метана может увеличиться многократно, что может привести к трудно предсказуемым последствиям. Уже сейчас в Арктике повсюду видны признаки глобального потепления. Например,

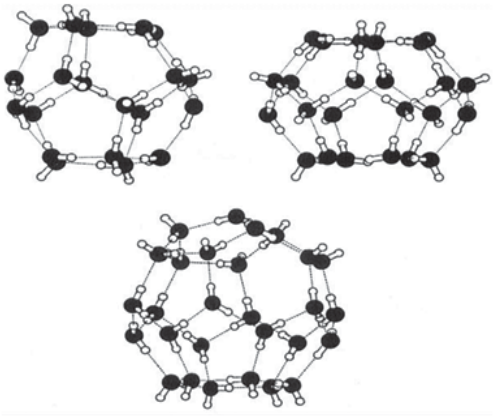


Рисунок 2. *Кластеры воды*

в последнее время резко возросло количество штормовых дней, а температура воды аномально высока для разных времен года. Замедляется и процесс образования льда.

В 1992 году в Нью-Йорке (США) была принята Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК), в которой были продекларированы два основных вывода:

1. Уровень поступления парниковых газов в атмосферу необходимо регулировать так, чтобы обеспечить стабильный рост экономики в соответствии с принципами устойчивого развития (ст. 2).

2. Всем странам следует защищать климатическую систему на благо нынешнего и будущего поколений (ст. 3).

В 1997 году в Киото (Япония) в дополнение к этой конвенции было принято международное соглашение, известное под названием «Киотский протокол». Это соглашение подписали представители развитых стран и стран с переходной экономикой, обязуясь стабилизировать и сократить выбросы парниковых газов, в особенности CO_2. Конвенцию приняли, но на Земле продолжалось потепление климата, и уровень воды в Мировом океане продолжал расти. В 2007 году средняя температура на Земле за 100 лет выросла на 0,74°, а в России в 2009 году среднее значение превысило норму 1961–1990 годов на 0,55°, а в рекордном 2007 году — на 2,1°, и в целом линейный тренд изменения температуры — положительный. Последствия выглядят обескураживающими: в 2016 году поступило сообщение о том, что 5 из 11 Соломоновых островов ушли под воду, и остальные острова в ближайшее время ожидает такая же судьба.

Канадский биолог и фотограф журнала *National Geographic* Пол Никлен опубликовал в 2014 году фотографию мертвого белого медведя, сделанную им в ходе экспедиции на севере Норвегии, на полярном архипелаге Шпицберген (Свальбард). Гибель медведей здесь обусловлена тем, что таяние льда, вызванное глобальным потеплением, не позволяет им добывать себе пищу привычным способом — охотиться на тюленей. В 2012 году арктические льды в этом районе истончились до рекордного уровня.

Доктор Йан Стёрлинг, представитель международной организации по защите полярных медведей, в сотрудничестве с Канадской службой охраны диких животных и университетом Альберты, занимается изучением этих крупных млекопитающих уже более сорока лет. Исследователь отмечает, что погибшие от голода медведи на острове Свальбард были обнаружены в отдалении от их привычного ареала обитания. Этот факт был обусловлен отсутствием достаточного уровня промерзания фьорда, что спровоцировало медведей осуществлять поиск пищи на других территориях. В конце концов медведи, не сумевшие найти еду, просто умирали от истощения.

Аэрокосмическое исследование НАСА в мае 2014 года показало, что остановить сильное таяние ледников в Антарктиде невозможно *(рис. 3)*.

Только таяние ледников моря Амундсена приведет к поднятию воды в Мировом океане на 4 фута. Когда вода поднимется на 12 футов, то под водой окажутся 20% Лос-Анджелеса, 25% Нью-Йорка и 75% Майами. Еще большим является вклад термального расширения, в результате чего с 1993 по 2010 год уровень

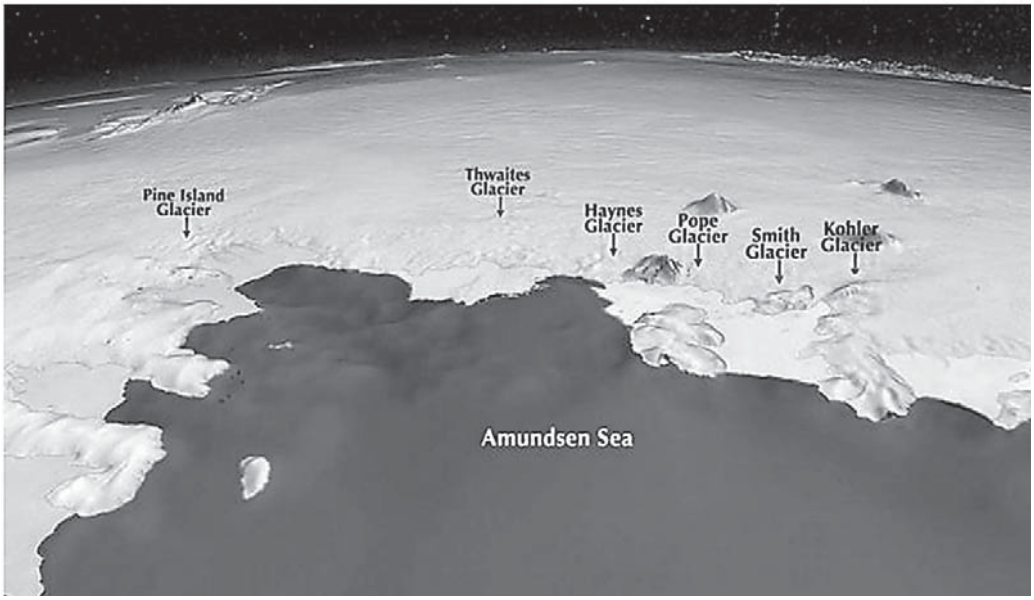


Рисунок 3. *Таяние ледников в Антарктиде в районе моря Амундсена*

воды ежегодно увеличивался в среднем на 1,1 мм.

В последних научных трудах сообщается, что изменения климата происходят именно из-за выбросов парниковых газов. В итоге жара накатывает волнами: в 2010 году это испытала Россия, в 2012 году — США, а в 2014 году — Европа. Прогнозируется, что во второй половине XXI века площадь суши, подверженной аномально высоким температурам, будет возрастать примерно на 1% в год, а к концу столетия от жары будет страдать 85% суши на Земле.

Уже в 2012 году в руководстве РФ было заявлено, что первые шаги по противодействию климатическим изменениям, сделанные в начале 1990-х годов, явились успешным опытом, но теперь они требуют оценки и переосмысления. Два сформулированных направления (смягчение последствий и адаптация) и два механизма для продвижения по этим направлениям (финансирование и передача технологий) можно обоснованно считать весьма перспективными, т.к. каждое из них связано с концепцией устойчивого развития. Смягчение последствий — сокращение антропогенных выбросов и сохранение климата на благо будущих поколений. Адаптация — приспособление к изменениям климата, которое позволяет уменьшить вред или использовать его благоприятные возможности.

Всеобщая обеспокоенность в мире проблемами, связанными с изменением климата, привела к массовым демонстрациям во многих странах, особенно после того, как ООН объявила о проведении новой климатической конференции в Париже, целью которой было под-

ДИПЛОМ

Евразийский конкурс энерго-экологических и научно-технологических проектов

НАГРАЖДАЕТСЯ

золотой медалью

Академик Российской академии естественных наук
Петросян Валерий Самсонович

За разработку

Энергоэкологического проекта
«Обеспечение химической безопасности водопользования»

Санкт-Петербург, 31 мая 2017

Председатель программного комитета Конференции,
Председатель Научного совета РАН академик РАН

С.Ю.Глазьев

Председатель оргкомитета Конференции, президент
МИСК д-р экон.наук профессор, академик РАН и МАГИ

Ю.В.Яковец

писание международного соглашения по поддержанию увеличения средней температуры планеты на уровне 2 °С, применимого ко всем странам.

Каковы должны быть сокращения эмиссии, в частности, CO_2 для достижения поставленной цели? В специальном исследовании было показано, что для достижения этой цели (2 °С) среднемировые темпы сокращения эмиссии CO_2 должны составлять примерно 5,5% в год, достигая для развитых стран величин 10–15% в год. Это ставит под вопрос возможность экономического роста в этих странах. А если еще иметь в виду то, что мы сказали об инвертировании роли диоксида углерода и метана, то задача представляется и вовсе трудно разрешимой, если не поменять кардинально в мире энергетическую политику, с преимущественной ориентацией на возобновляемые источники электроэнергии.

Возможное решение проблемы. Чем больше в тропосферу будет поступать, в частности, продуктов горения, тем больше будет образовываться CO_2 и других парниковых газов, а значит, и действие «парникового эффекта» будет расти. Однозначного метода предотвращения этого эффекта нет и быть не может, т.к. CO_2 выбрасывается в атмосферу слишком большим количеством источников, а его образование в атмосфере происходит в процессе разложения большого количества органических соединений. Однако есть возможность снизить его количество, подходя к использованию природных ресурсов более рациональным образом. Так, например, сокращение использования ископаемого топлива, особенно угля и нефти, позволит снизить количества выбрасываемых в атмосферу соединений, окисляющихся до CO_2. Использование специальных фильтров и катализаторов, позволяющих удалить углекислый газ прежде, чем произойдет его выброс, также поспособствуют снижению концентрации CO_2.

Использование альтернативных источников энергии, повышение КПД ТЭС за счет скрытых экологических резервуаров, а также прекращение уничтожения лесов и компенсаторное озеленение пострадавших от пожаров и человеческого воздействия территорий будут способствовать восстановлению теплового баланса Земли и предотвратят не только изменение климата, но и глобальное загрязнение.

Кросс-отраслевая мультидисплицинарная платформа виртуальной разработки и испытаний глобально конкурентоспособных продуктов нового поколения

Примечание: *Проект, разработанный Санкт-Петербургским университетом Петра Великого под руководством проректора университета, доктора технических наук, профессора А.И. Боровкова, удостоен Гран-при на евразийском конкурсе энергоэкологических и научно-технологических стратегий, программ и проектов в рамках Евразийской научно-технологической конференции Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: энергоэкологические стратегии, программы, проекты» (Санкт-Петербург, 30–31 мая 2017 года).*

Полное название организации — совместный проект трех организаций:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Политех-Инжиниринг» (малое инновационное предприятие, учрежденное в соответствии с Федеральным законом от 02.08.2009 г. №217-ФЗ; учредители — ФГАОУ ВО «СПбПУ» (50%) и ООО Лаборатория «Вычислительная механика» (50%).

2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (ФГАОУ ВО «СПбПУ», СПбПУ), Инжиниринговый центр «Центр компьютерного инжиниринга» (ИЦ ЦКИ) на основе учебно-научной и инновационной лаборатории «Вычислительная механика» (CompMechLab, 1987 год).

3. Общество с ограниченной ответственностью «Лаборатория «Вычислительная механика» (CompMechLab®, CML).

Сотрудники ООО «Политех-Инжиниринг», Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ на основе учебно-научной и инновационной лаборатории «Вычислительная механика» (CompMechLab, 1987 год) и ООО Лаборатория «Вычислительная механика» ведут работы под единым **брендом — CompMechLab®, зарегистрированной торговой маркой.**

Город (страна) — Санкт-Петербург, Российская Федерация

Полное название инновационного проекта, разработки: КРОСС-ОТРАСЛЕВАЯ МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПЛАТФОРМА ВИРТУАЛЬНОЙ РАЗРАБОТКИ И ИСПЫТАНИЙ ГЛОБАЛЬНО КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ ПРОДУКТОВ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

Авторы:

1. Боровков Алексей Иванович — проректор по перспективным проектам.

2. Клявин Олег Игоревич — генеральный директор ООО «Политех-Инжиниринг»; ведущий инженер УНИЛ «Вычислительная механика» СПбПУ, заместитель руководителя Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга», директор по научно-техническому развитию ООО «Лаборатория «Вычислительная механика».

3. Алешин Михаил Владимирович — ведущий инженер Департамента «Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении» ООО «Политех-Инжиниринг»; инженер 2-й категории УНИЛ «Вычислительная механика» СПбПУ, ведущий инженер Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ, заместитель директора Департамента «Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении» ООО «Лаборатория «Вычислительная механика».

4. Скопин Петр Вячеславович — ведущий инженер Департамента «Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении» ООО «Лаборатория «Вычислительная механика», инженер 2-й категории УНИЛ «Вычислительная механика» СпбПУ.

5. Степанов Алексей Владимирович — ведущий инженер.

Сотрудниками ООО «Политех-Инжиниринг» (CompMechLab®) разработана уникальная система «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» — единая технологическая платформа, которая объединяет сбор, обработку и каталогизацию конструкторской документации, результаты расчетных проверок и натурных испытаний, процессы разработки и инженерных расчетов, формируя единое информационное поле. Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций — это унифицированная «общая шина» для консорциумов разработчиков, обеспечивающая хранение и анализ данных о выполненных и выполняемых проектах, мониторинг их распределенного выполнения, автоматизированное формирование технических заданий, управление распределенными суперкомпьютерными вычислениями и лицензиями программных продуктов и одновременное поддержание общего, стандартного для отрасли, интерфейса задач и решений (данных).

Система обладает высокой масштабируемостью и возможностями глубо-

кой кастомизации, ее применение возможно на любых уровнях — от уровня департамента до уровня объединенной корпорации. Система позволяет реализовать бизнес-модель PaaS (Platform as a Service) и, таким образом, стать основой отраслевых технологических хабов.

Внедрение «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» на предприятиях российской промышленности позволит решить общие проблемы технологического развития индустрии, среди которых: высокая стоимость приобретения и владения современным инженерным ПО, общая нехватка технологических компетенций в РФ, непригодность сетевой децентрализованной модели открытых инноваций, закрытость и технологическая отсталость НИОКР, что, в свою очередь, значительно ускорит и повысит эффективность процесса разработки новой глобально конкурентоспособной продукции.

Назначение инновационного проекта (разработки, продукции)	Разрабатываемая уникальная «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» предназначена для автоматизации процессов сбора, обработки, каталогизации конструкторской документации, результатов расчетных проверок и натурных испытаний, процессов разработки и инженерных расчетов, автоматической обработки и отображения результатов инженерных вычислений для оценки различных характеристик процессов, материалов, изделий и конструкций на всех этапах жизненного цикла (от концепт-идеи до утилизации), проектируемых и создаваемых посредством трансдисциплинарного и надотраслевого компьютерного инжиниринга (Computer-Aided Engineering) — фундаментальной основы и прорывной технологии создания в кратчайшие сроки глобально конкурентоспособной, востребованной и импортоопережающей продукции нового поколения в высокотехнологичных отраслях экономики
Номинация	Лучший инновационный проект (разработка) в следующей области: проекты по энергосберегающим технологиям и комплексному использованию минерального топлива (включая технологии для повышения нефтеотдачи пластов, утилизации попутного нефтяного газа и природного газа низкодебетных скважин)
1. Область применения, аналоги, новизна и преимущества разработки	**Области применения:** высокотехнологичные отрасли экономики: автомобилестроение, авиастроение, двигателестроение, композиционные материалы и композитные структуры, машиностроение (арматуро-, насосо- и компрессоростроение, нефтехимическое, специальное, тяжелое машиностроение, электро- и энергомашиностроение и др.), металлургия, нанотехнологии, приборостроение, ракетостроение и космическая техника, судостроение, транспорт (включая магистральные трубопроводы), строительство, энергетика (атомная энергетика, гидро-, тепло- и электроэнергетика, возобновляемые источники энергии), связь и телекоммуникации, продукция широкого потребления, а также медицина и медицинская техника. **Аналоги.** Программная PLM-платформа Siemens Team Center была разработана компанией Siemens PLM. Система Team Center обладает более широкими возможностями, однако отличается высокой стоимостью коммерческих лицензий.

	«Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций» является единственной отечественной разработкой подобного рода, на практике обеспечивающей достижение в кратчайшие сроки принципов импортозамещения и импортоопережения. **Новизна разработки.** Впервые в отечественной научно-технической практике разработана и эффективно применяется для решения актуальных и сложных задач высокотехнологичных отраслей промышленности система управления инженерной деятельностью, адаптируемая под направления деятельности в области трансдисциплинарного и надотраслевого компьютерного инжиниринга с учетом принципиальных отличий в структуре проектов для любой отрасли промышленности. Система способна в полной мере обеспечить повышение эффективности принципиально новой парадигмы и фундаментальной основы генерирования технологических цепочек нового поколения, применяемых в деятельности передового Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга»: SuperComputer (SmartMat*Mech) * (MultiDisciplinary & MultiScale/MultiStage & MultiTechnology (MultiCAD & MultiCAE)») Simulation and Optimization Based Product Development & Digital Manufacturing. **Преимущества разработки.** «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» является единственной отечественной разработкой системы управления инженерной деятельностью, обладающей высоким уровнем универсализации структуры, что позволяет учесть специфику и иерархию проектов любого направления инжиниринговой деятельности, любого технологического обеспечения, любой отрасли промышленности и на практике обеспечивающей достижение в кратчайшие сроки принципов импортозамещения и импортоопережения
2. Стадия разработки (проект, опытный образец, подготовленное производство, серийное производство)	**Серийное производство.** «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» внедрена в деятельность Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ в области компьютерного инжиниринга в автомобилестроении, обеспечивая многократное повышение эффективности деятельности Центра, в том числе: повышение производительности труда команды Инжинирингового центра, сокращение сроков выполнения работ, повышение качества продукции и степени удовлетворенности заказчиков, а также существенное снижение стоимостных издержек. В настоящее время система уже поддерживает большое количество программных продуктов по подготовке расчетных моделей (ANSA, HyperMesh, Oasys и др.), комплексов конечно-элементного (КЭ) анализа (LS-DYNA, SIMULIA/Abaqus, ANSYS, Nastran и др) и программ обработки результатов вычислений (GNS Animator4, HyperView, LS-PrePost, MetaPost и др.), что позволяет обеспечивать серийное производство математических и конечно-элементных моделей, вычислительных методов, расчетных методик, компьютерных и суперкомпьютерных технологий, технологических цепочек нового поколения с целью создания глобально конкурентоспособной продукции нового поколения. В настоящее время формируются маркетинговый план и система продажи коммерческих лицензий на использование системы

3. Структура привлеченных финансовых ресурсов (бюджетные, внебюджетные, собственные средства, %)	**100% — собственные средства.** Расчет себестоимости проекта и технический проект разработки с разбиением на этапы и структурой затрат представлен в п. 4.2
4. Экономическая эффективность 4.1. Схема коммерциализации разработки/проекта (трансфер технологии, продажа лицензии, создание производства, продажа бизнеса и т.д.)	**Экономическая эффективность — высокая.** Масштабируемость и возможность глубокой кастомизации «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» позволяет внедрять ее на предприятия самых разных высокотехнологичных отраслей промышленности. Применение системы на промышленных предприятиях России и мира позволит значительно ускорить и повысить эффективность процесса разработки и проведения многовариантной оптимизации продукции и повысить ее конкурентоспособность. Внедрение и применение «Виртуальной системы разработки и валидации механизмов и конструкций» отличается высокой эффективностью, в связи с тем что экономический эффект (результаты деятельности) значительно (более чем на порядок) превышают затраты, породившие эти результаты. Высокая экономическая эффективность обеспечена эффективной реализацией комбинированных и взаимодополняющих схем коммерциализации: • **выполнение НИОКР на регулярной основе по заказам высокотехнологичных промышленных предприятий** («заказные инновации» на основе маркетинговой стратегии «заказчики стоят в очереди»); • **многолетняя успешная разработка наукоемких технологий** (создание непрерывного и бережливого производства технологий и технологических цепочек с высокой добавленной стоимостью интеллектуальных ноу-хау); • разработка и **трансфер передовых наукоемких технологий и технологических цепочек нового поколения в отечественную и зарубежную промышленность;** • трансфер наукоемких компьютерных технологий мирового уровня (трудоемкость разработки которых составляет тысячи человеко-лет) в отечественную промышленность («опережающий захват, освоение и применение передовых технологий», которые не представлены в России); • **встраивание в технологические цепочки и производство промышленных компаний мирового уровня** (на основе модели OutTasking/OutSourcing/OutStaffing) и ближнесрочного форсайта, своевременное освоение, адаптация и развитие передовых технологий (General Electric, General Motors, Boeing, BMW, Daimler, LG Electronics, Schlumberger и др.); • **создание производства технологий и экспорт высокоинтеллектуальных услуг и «захват высокотехнологичных сегментов мирового рынка»** (BMW, Daimler, Volkswagen, Audi, Bugatti, Rolls-Royce и др.); • **интеграция в «Виртуальную систему разработки и валидации механизмов и конструкций» фокус-групп** в составе заказчиков, контрагентов-заказчиков, исполнителей и соисполнителей проектов Инжинирингового центра, а также предоставление бесплатного ограниченного доступа для контрагентов

4.2. Продолжительность проекта. Затраты на разработку, на подготовку производства, себестоимость, цена. Экономическая эффективность, годовая прибыль. Net Present Value (NPV)

Продолжительность проекта: декабрь 2013 года (старт проекта) — декабрь 2015 года (старт продаж).

Затраты на разработку включают в себя затраты на:

• разработку и трансфер передовых наукоемких компьютерных технологий и технологических цепочек нового поколения;

• встраивание в технологические цепочки и производство промышленных компаний мирового уровня (на основе модели OutTasking/OutSourcing/OutStaffing) и ближнесрочного форсайта, своевременное освоение, адаптация и развитие передовых технологий;

• создание производства технологий и экспорт высокоинтеллектуальных услуг и «захват высокотехнологичных сегментов мирового рынка»;

• формирование добавленной интеллектуальной стоимости в форме ноу-хау, патентов и др.;

• программирование, тестирование, обновление и актуализацию системы;

• калибровку, валидацию, верификацию и тестирование ударников, барьеров и манекенов;

• технологическое и промышленное форсайт-прогнозирование;

• маркетинговые исследования, коммуникации, позиционирование, продвижение.

Основная часть затрат формируется на основе применения уникального интеллектуального потенциала специалистов ИЦ ЦКИ, обладающих компетенциями мирового уровня, уникального арсенала трансдисциплинарных надотраслевых компьютерных и суперкомпьютерных технологий мирового уровня (трудоемкость разработки и сопровождения которых превышает 1 млн человеко-лет), системы взаимодополняющих высокоинтеллектуальных ноу-хау, развитой системы высокотехнологичных отечественных и зарубежных компаний — заказчиков и партнеров.

Расчет себестоимости проекта по созданию и выведению на рынок «Виртуальной системы разработки и валидации механизмов и конструкций» основан на расчете средней заработной платы инженеров-технологов, оказывающих инжиниринговые услуги, затрат на программирование системы, затрат на технологическое обеспечение и оборудование, затрат на работу по защите интеллектуальной собственности, на продвижение и маркетинг *(табл. 1)*.

Таблица 1. Расчет себестоимости

Тип затрат	Объем затрат, руб.			Структура
	всего	факт	план	
Разработка (инжиниринг)*	4 000 000	2 026 580	1 973 420	Собственные средства
Разработка (программирование)	2 000 000	1 200 000	800 000	Собственные средства

Таблица 1. Расчет себестоимости *(продолжение)*

Тип затрат	Объем затрат, руб.			Структура
	всего	факт	план	
Технологическое обеспечение и оборудование	8 000 000	2 000 000	6 000 000	Собственные средства
Лицензирование, защита интеллектуальной собственности	1 400 000	0	1 400 000	Собственные средства
Продвижение и маркетинг	2 000 000	600 000	1 400 000	Собственные средства
Итого	17 400 000	5 826 580	11 573 420	Собственные средства

*Стоимость человеко-дня для инженера, вовлеченного в реализацию проекта, принята из расчета среднего значения в размере 4735 руб., что соответствует себестоимости инжиниринговых услуг. Ставка индексируется по годам, индексация составляет 15% в год. На рынке инжиниринговых услуг стоимость одного человеко-дня составляет 14 204 руб., что соответствует среднему ценовому предложению на рынке оказания инжиниринговых услуг.

Технический проект с разбиением на этапы представлен в *табл. 2.*

Таблица 2. Технический проект с разбиением на этапы

ЭТАП 1 (декабрь 2013 года — январь 2014 года)	Затраты
Технические работы: • описание функционала; • разработка бизнес-логики системы; • разработка структуры интерфейса страниц; • разработка основ клиентской части; • разграничение доступа; • тестирование и доработка системы. **Маркетинг:** Проведение маркетингового исследования, изучение возможностей продуктов-конкурентов, спроса и предложения на рынке	2 500 000 руб. (собственные средства)
ЭТАП 2 (январь — август 2014 года)	
Технические работы: • разработка серверной части; • разработка клиентской части;	2 500 000 руб. (собственные средства)

Таблица 2. Технический проект с разбиением на этапы *(продолжение)*

• разработка сервиса-решателя; • разработка интерфейса страниц; • разработка модуля по обработке и управлению результатами вычислений; • обеспечение надежности и взломоустойчивости; • тестирование, доработка, интеграция системы в проектную деятельность инжинирингового центра. **Маркетинг:** • анонсирование о выходе продукта, распространение информации о продукте (внутренний сайт, встречи, СМИ); • интеграция в систему фокус-группы (контрагентов-заказчиков и исполнителей); • предоставление бесплатного доступа для контрагентов	
ЭТАП 3 (август 2014 года — декабрь 2015 г.)	
Технические работы: • разработка модуля управления конечно-элементными моделями; • разработка модуля визуализации результатов вычислений; • разработка модуля электронного документооборота; • разработка CAD-модуля; • разработка коммерческого модуля; • расширение возможностей системы, совместимости с дополнительными препроцессинговыми, постпроцессинговыми системами и комплексами конечно-элементного анализа; • разработка модуля формирования отчетов инженерных вычислений; • разработка дополнительного функционала и модулей системы; • разработка технической и сопроводительной документации. **Маркетинг:** • продвижение системы через внутреннюю базу клиентов и внешнюю среду (выставки, семинары); • осуществление продаж. **Лицензирование, безопасность:** • лицензирование продукта; • обеспечение дополнительной правоохранной защиты продукта	12 400 000 руб. (собственные средства)

	• Стоимость разработки и продвижения продукта: 17 400 000 руб. • Цена продажи (годовая лицензия): в зависимости от требований заказчика (кастомизация под задачи, процессы, отрасли, программное обеспечение и т.п.). • Сокращение внутренних временных и трудовых затрат инжинирингового центра при реализации проектов: на 28%. • Годовая прибыль от реализации: 9 000 000 руб. • NPV: 4 170 000 руб.
4.3. Риски разработчика, инвестора, конкуренция на рынке (предполагаемые риски, стоимостная оценка их последствий и мер по снижению)	Риски разработчика отсутствуют, т.к. в связи со стремительным развитием в России трансдисциплинарного и надотраслевого компьютерного инжиниринга силами Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга», ростом объема работ и расширением сфер деятельности по данному направлению разработка «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» является обязательным и необходимым шагом для обеспечения глобальной конкурентоспособности российской высокотехнологичной продукции и импортозамещения зарубежной продукции в рамках стремительно развивающегося рынка компьютерных CAD–CAM–CAE (FEA&CFD&MBD&FSI&HPC) — PDM — PLM-технологий и «продвинутых» технологий современного производства (Advanced Manufacturing Technology), рынка НИОКТР для высокотехнологичных отраслей экономики, причем как для отечественных, так и для зарубежных компаний. **Высокая глобальная конкурентоспособность** системы обусловлена универсальностью ее структуры и как следствие возможностью адаптации системы под конкретную отрасль предприятия благодаря высокой степени кастомизации системы и интерфейса. Актуальность создания и развития российского продукта связана с высокой стоимостью зарубежных аналогов. Поскольку продукт, предлагаемый в данном проекте, представляет собой клиент-серверное веб-приложение, то основными рисками могут быть несанкционированные использования и распространение продукта. Средством устранения этих рисков является **авторская защита интеллектуальной собственности,** лицензирование и осуществление правовой охраны, в том числе за рубежом. Таким образом, в настоящее время в условиях непростой макроэкономической ситуации и экономического кризиса в России, когда наблюдается значительное подорожание продукции зарубежных производителей, представляется чрезвычайно своевременным **вывод на отечественный рынок российского продукта. Охват данной ниши рынка отечественным производителем позволит российским компаниям существенно снизить расходы, повысить качество производимой продукции и реализовать на практике механизм импортозамещения**

5. Оценка рынков сбыта (российского, зарубежных) Количество проданных изделий. Ценовая политика	**Российский — 80%, зарубежный — 20%.** **Рынок** CAD–CAM–CAE (FEA&CFD&MBD&FSI&HPC) — PDM — PLM-технологий мирового уровня и выполняемых НИОКР на их основе **оценивается ~50 млрд долл. в год.** CompMechLab® имеет многолетний успешный опыт выполнения исследований по заказам ведущих зарубежных и отечественных предприятий в области математического и компьютерного моделирования сложных конструкций, композитов и композитных структур, применяемых в различных отраслях промышленности, и регулярно выполняет заказы промышленных предприятий из различных отраслей промышленности: автомобилестроение, авиастроение, ракетостроение и разработка космической техники, тяжелое, нефтехимическое и специальное машиностроение, энергомашиностроение и атомное машиностроение, атомная энергетика, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность, магистральный трубопроводный транспорт и др. Заказчиками исследований CompMechLab® являются ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» / ОАО «Научно-производственная корпорация «ИРКУТ», ОАО «Климов», ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева», ОАО «Концерн Росэнергоатом», ОАО «Силовые машины», ООО «Газпром ВНИИГАЗ», ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», ФГУП «ЦНИИ конструкционных материалов «Прометей», ОАО «ЦКБ машиностроения», ОАО «КБ специального машиностроения», ЗАО «ЦНИИ судового машиностроения», ОАО «ВНИИ по эксплуатации атомных электростанций», ЗАО «Нефтехимпроект», ООО «Технологическая компания «Шлюмберже», ОАО «Навигационно-информационные системы», ОАО «НПО ЦКТИ», ЗАО «Энергомаш», ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», ОАО «Средне-Невский судостроительный завод», ФГУП «НАМИ» и многие другие. **В настоящее время одним из драйверов развития Центра компьютерного инжиниринга является мировая автомобильная промышленность,** являющаяся наиболее высококонкурентной и динамично развивающейся отраслью среди всех отраслей мировой экономики. Сотрудники Центра компьютерного инжиниринга на базе CompMechLab® на протяжении многих лет «органично встроены» в технологические цепочки мировых лидеров автомобильной промышленности (BMW Group (BMW, MINI, Rolls-Royce), Daimler (Mercedes-Benz Cars, Daimler Trucks), Ferrari, General Motors (Cadillac, Opel/Hummer), Volkswagen Group (Audi, Bugatti, Porsche) и др.), что позволяет приобрести компетенции мирового уровня, решать задачи любого уровня сложности в рамках полного цикла работ по проектированию и инжинирингу автомобилей, начиная с разработки дизайна кузова и заканчивая усовершенствованием технических характеристик автомобиля в соответствии с мировыми стандартами (омологация). Учитывая мировой уровень компетенций и уникальный опыт Центра компьютерного инжиниринга в работе с мировой автомобильной промышленностью, ИЦ ЦКИ в 2013 году привлечен головным исполнителем ГНЦ

РФ ФГУП «НАМИ» к реализации проекта государственного значения «Разработка элементов каркаса кузова и конструктивных элементов бронирования отечественных автомобилей «Лимузин SB» и «Седан SB» на базе единой модульной платформы, предназначенных для перевозки и сопровождения первых лиц государства, а также других лиц, подлежащих государственной охране».
Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций внедрена в деятельность Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ в области компьютерного инжиниринга в автомобилестроении и применяется во всех проектах по направлению, обеспечивая многократное повышение эффективности деятельности Центра. Завершается стадия внедрения системы в деятельность Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» по другим направлениям деятельности.
В частности, сотрудниками Инжинирингового центра выполнены работы в интересах автомобильных инженерных компаний: EDAG München (BMW), Semcon MUC (BMW, Rolls-Royce), RLE (BMW), Simolution GmbH (BMW) — München; EDAG Ingolstadt (Audi), CSI Entwicklungstechnic GmbH (Audi) — Ingolstadt; Semcon BFH (Porsche) — Bad Friedrichshall; Semcon (Mercedes-Benz) — Sindelfingen; CSI Entwicklungstechnic GmbH (Audi) — Neckarsulm, EDAG Russelsheim (Opel GM), RLE (Opel GM) — Rüsselsheim; EDAG Fulda (headquarter) — Fulda; RLE Engineering Center — Köln. В том числе в 2012–2013 годах в партнерстве с компанией EDAG в интересах BMW AG реализованы 35 проектов в сфере пассивной безопасности, вибрации и шума, прочности и эксплуатационных нагрузок, защиты пешеходов, безопасности интерьера, омологации: F30 PHEV, F56, F15, F16, F15 M-Sport, F22, F23, F45, F48, F55, F47, F30 PHEV, F52, G01, F34, F16 M-Sport, G30, F52, F30 PHEV, F16, F54, F45, F52, F23, F30 FSBK, G14, F16, F55, G20, F57, F25, G15, F45 PHEV, F22, G12.
В интересах отечественной автомобильной промышленности сотрудники Инжинирингового центра выполняли следующие работы:
• численное моделирование и оценка эффективности работы устройства для снижения аэродинамического сопротивления трейлера по заказу GEN3 Partners, ООО «Алгоритм», Daimler; создание системы экстренного реагирования при авариях «ЭРА-ГЛОНАСС» на базе многофункциональных приемных устройств отечественного производства по заказу ОАО «Навигационно-информационные системы»; конечно-элементное моделирование краш-тестов для композитных энергопоглощающих мачт дорожного освещения совместно с Tehomet, Fibrocom и MikkeliPolytechnic Research Center YTI (Финляндия);
• выполнение расчетных исследований и конечно-элементного моделирования испытаний кабины автомобиля КАМАЗ согласно правилам ECE-R29 (01 и 02); разработка полномасштабных конечно-элементных моделей антропоморфного манекена Hybrid III 50% Male Dummy, EuroSID-2 (Side Impact Dummy); разработка полномасштабных конечно-элементных моделей автомобилей: LADA Granta 2191 (Hatchback) — 2012 год, LADA Granta CNG — 2012 год, LADA 21902 Hybrid — 2013 год по заказу ОАО «АВТОВАЗ» и др.

	Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций может быть внедрена на промышленных предприятиях России и других мировых производителей различных направлений высокотехнологичной промышленности, в первую очередь предприятий-заказчиков и партнеров Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга», среди которых: • государственные организации Ростехнадзора, Главгосэкспертизы России, Генеральной прокуратуры РФ, Военной прокуратуры Северного флота, Государственной комиссии по расследованию авиационных происшествий, Североевропейского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору; • госкорпорации, ведущие промышленные и энергетические предприятия России и Санкт-Петербурга, отраслевые НИИ и КБ: ГК «Росатом» (концерн «ЭнергоАтом» и его филиалы: Ленинградская АЭС, Курская АЭС, Смоленская АЭС; «АтомСтройЭкспорт», «АтомЭнергоПроект», ЦКБ машиностроения, НИИ электрофизической аппаратуры им. Д.В. Ефремова, ВНИПИ комплексных энергетических технологий, НИТИ имени академика А.П. Александрова, «Центротех»), ГК «Ростех» («ВСМПО-АВИСМА», УК «ОБОРОНПРОМ», ОАО «Объединенная двигателестроительная компания» / ОАО «КЛИМОВ» и др.), ОАО «Газпром» (ОАО «Газпром-ВНИИГАЗ», ОАО «ГипроСпецГаз» и др.), ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева», ОАО «АВТОВАЗ», ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (КБ специального машиностроения и др.), ОАО «Объединенная авиастроительная компания» (ОАО «Корпорация «ИРКУТ» и др.), ОАО «Объединенная судостроительная компания» (ЦКБ морской техники «Рубин», ОАО «Средне-Невский судостроительный завод», ОАО «СПМБМ «Малахит» и др.), ОАО «НефтеХимПроект», ТеплоЭлектроПроект, ОАО «РусГидро» (ОАО «ВНИИ гидротехники им. Б.Е. Веденеева», ОАО «НИИ энергетических сооружений»), ОАО Силовые машины» (ОАО «Ленинградский металлический завод», ОАО «Электросила» и др.), ОАО «Океанприбор», ОАО «Пролетарский завод», ОАО «Ижорские заводы», ОАО «Кировский завод», ОАО «Невский завод», ОАО «Северсталь» и ОАО «Ижорский трубный завод», ОАО «НПО по исследованию и проектированию энергетического оборудования им. И.И. Ползунова» (НПО ЦКТИ), ОАО «СКБ биофизической аппаратуры», ОАО «НИКТИ турбокомпрессоростроения», ОАО «НИИ командных приборов», ОАО «Энергомашкорпорация», ОАО «Новая эра», ОАО «Топливные системы», ОАО «Электротяга» и многие другие; • Центральные НИИ и институты Российской академии наук: ЦНИИ конструкционных материалов «Прометей», ЦНИИ имени академика А.Н. Крылова, ЦНИИ судового машиностроения, ЦНИИ «Электроприбор», ЦНИИ технологии судостроения; ЦНИИ материалов, ЦНИИ черной металлургии им. И.П. Бардина, ЦНИИ робототехники и технической кибернетики, Институт проблем машиноведения РАН, Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе РАН, Астрокосмический центр Физического института им. П.Н. Лебедева РАН, Институт прикладной астрономии РАН, Национальный институт авиационных технологий (НИАТ), ЦНИ автомобильный и автомоторный институт «НАМИ» и др.;

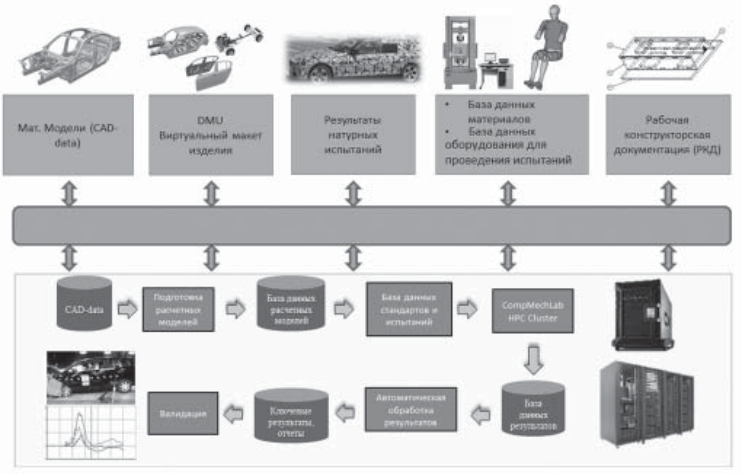
	• ведущие зарубежные промышленные фирмы: США: Alcoa, Boeing (Boeing 787, Dreamliner), Caterpillar, Ford Motor Company, General Motors (Cadillac), General Electric Power System, Schlumberger, Weatherford, AM General (Hummer), GEN3 Partners, Transglobal Design and Manufacturing, BARD, Multistat и др.; Германии: Airbus, Audi, BMW, Brose Group, Composite Technology Center, Daimler (Mercedes-Benz), Engineering and Design AG, Euroatom Association, Institute for Plasma Physics, Forschungzentrum Juelich, Hannover University, Porsche, Siemens, Simolution, Siteco, Strautmann, Volkswagen, Westfalia и др.; Франции: Altran Group, Post-Petroleum, Renault и др.; Италии: Bugatti Automobiles, Ferrari, General Electric Oil and Gas, University of Padova и др.; Японии: Japan Industrial Technology Association, Japan New Energy and Industrial Technology Development Organization, IBIDEN, ITAC, Nagata Seiki и др.; Кореи: LG Electronics, Samsung и др.; Великобритании: Hydratight, London City University; Канады: DaVinci Project Team; Швеции: Semcon; Австралии: Schlumberger, Apache Energy; Финляндии: Ahlstrom, Research Centre YTI of Mikkeli University of Applied Sciences, General Electric Healthcare, Rocla, Stainton, Tehomet и др.; Китая: China Nuclear Power Corporation, Chery Automobile Co., Ltd Hunan Changfeng LieBao Automobile Co.Ltd., Beijing the Great WAll Hua Guan Automotive Technology Development Co., Ltd., Science research institute China Automotive Technical and Research Center llc Zhiche Auto Technology (Beijing) co., Ltd., BYD Auto Co., Ltd., LVCHI Automobile technology, LLC, Mit freundlichen Grüssen, и других стран. Ценовая политика формируется на основании требований заказчика (кастомизация под задачи, процессы, отрасли, программное обеспечение и т.п.). «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» представляет собой масштабируемое решение с высокой степенью кастомизации и универсализации. В рамках маркетингового плана запланирована интеграция в систему фокус-групп в составе заказчиков, контрагентов-заказчиков, исполнителей и соисполнителей проектов Инжинирингового центра, а также предоставление бесплатного тестового доступа для контрагентов
6. Социальная значимость (содействие занятости, улучшение качества жизни)	**Импортозамещение и импортоопережение.** В настоящий момент на предприятиях российской промышленности используются зарубежные системы управления жизненным циклом изделий. Закупка и поддержка такого программного обеспечения, а также адаптация под конкретные проекты российской промышленности требует постоянной кооперации с зарубежными разработчиками и значительных финансовых затрат. «Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций» является единственной отечественной разработкой системы управления инженерными расчетами, ничем не уступает зарубежным аналогам. Помимо этого система имеет возможность масштабирования и модификации под требования и структуру других проектов, благодаря чему предприятия могут самостоятельно адаптировать систему под нужды своих проектов. Внедрение «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» на предприятиях российской промышленности автоматизирует процесс работы групп разработчиков, существенно сократит трудозатраты на администрирование инженерной деятельности и многократно увеличит

	производительность работы инженерных кадров, а также позволит отслеживать большие массивы инженерных данных, используемых на различных этапах проектирования изделий. Внедрение «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» окажет влияние на повышение качества и производительности труда в наукоемких отраслях промышленности, позволит создать новые высокопроизводительные рабочие места, обеспечив российских инженеров конкурентоспособным инструментом решения любых инженерных задач промышленности
7. Правовая защищенность объектов интеллектуальной собственности (номера патентов или свидетельств, дата выдачи, патентообладатели, авторы)	Правовая защищенность объектов интеллектуальной собственности осуществляется на основе фундаментального ноу-хау «М3-Метод комплексирования и применения мультидисциплинарных, многоуровневых и многостадийных надотраслевых суперкомпьютерных технологий для решения сложных задач промышленности, энергетики, транспорта, строительства и связи» (Заключение рабочей секции НТС об отнесении результата интеллектуальной деятельности к ноу-хау от 13.05.2011 г.; Акт создания объекта интеллектуальной собственности, Приказ № 465/1 от 21.06.2011 г. «Об установлении режима коммерческой тайны», неограниченный срок до момента его раскрытия); а также на основе специализированных ноу-хау: • Боровков А.И., Клявин О.И., Михайлов А.А. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2007–1 (1) «Технология модульной конфигурации полномасштабных конечно-элементных моделей с целью повышения эффективности и оптимизации трудозатрат». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2007–1 (1) «Об установлении режима коммерческой тайны»; • Боровков А.И., Клявин О.И., Михайлов А.А. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2009–1 (2) «Технология адаптивной эквивалентной аналогии узлов и агрегатов концептуальных моделей автомобилей в сборе с целью оптимизации конструкции кузова в составе автомобиля на ранних стадиях проектирования». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2009–1 (2) «Об установлении режима коммерческой тайны»; • Боровков А.И., Клявин О.И., Михайлов А.А. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2010–1 (3) «Технология линеаризации кривых деформирования материалов, сварных соединений, адгезионных слоев и разработки их математических моделей». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2010–1 (3) «Об установлении режима коммерческой тайны»; • Боровков А.И., Клявин О.И., Михайлов А.А. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2011–1 (4) «Метод визуализации и многокритериального анализа баз данных цифровой конструкторской документации на различных этапах проектирования». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2011–1 (4) «Об установлении режима коммерческой тайны»; • Боровков А.И., Клявин О.И., Михайлов А.А. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2012–1 (5) «Метод визуализации и многокритериального анализа баз данных цифровой конструкторской документации сварных точек сборки автомобильного кузова

на различных этапах проектирования». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2011–1 (5) «Об установлении режима коммерческой тайны»;
• Боровков А.И., Клявин О.И. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2013–1 (6) «Метод автоматизации дискретизации математических поверхностей моделей цифровой конструкторской документации и построения оболочечных конечно-элементных моделей сложных сборок конструкций, состоящих из уникальных и унифицированных элементов». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2013–1 (6) «Об установлении режима коммерческой тайны».
В настоящее время завершается оформление ряда специализированных ноу-хау, возникших в качестве интеллектуальной собственности CompMechLab® в процессе разработки системы:
• Боровков А.И., Клявин О.И., Давлечина А.П. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2014–6 (1) «Технология модульной конфигурации кроссплатформенного программного обеспечения системы управления и автоматизации полного цикла инженерных работ в высокотехнологичных отраслях промышленности с интеграцией междисциплинарных надотраслевых наукоемких технологий мирового уровня в единую корпоративную инженерную среду». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2014–6 (1) «Об установлении режима коммерческой тайны»;
• Боровков А.И., Клявин О.И., Давлечина А.П. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2014–7 (2) «Метод (технология) интеграции междисциплинарных надотраслевых наукоемких технологий мирового уровня в адаптивную модульную кроссплатформенную распределенную масштабируемую информационно-техническую систему управления и автоматизации полного цикла инженерных работ в высокотехнологичных отраслях промышленности». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2014–7 (2) «Об установлении режима коммерческой тайны»;
• Боровков А.И., Клявин О.И., Давлечина А.П. и др. Ноу-хау № CompMechLab_2014–7 (3) «Метод (технология) интеграции междисциплинарных надотраслевых наукоемких технологий мирового уровня в единый технологический процесс разработки элементов кузова автомобиля на различных этапах проектирования на основе применения кроссплатформенного программного обеспечения системы управления и автоматизации полного цикла инженерных работ, обеспечивающая трансфер и внедрение технологий в отечественную промышленность». Приказ ООО Лаборатория «Вычислительная механика» № НХ-2014–7 (3) «Об установлении режима коммерческой тайны».
Законодательством РФ предусмотрена возможность государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных по желанию правообладателя. Правовая основа охраны программных продуктов как объектов интеллектуального права заложена в ст. 1261, 1262 и 1280 четвертой части ГК РФ. «Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций» относится к объектам авторского права (программы для ЭВМ и базы данных). По завершении разработки, тестирования и отладки системы планируется регистрация «Виртуальной системы разработки и валидации механизмов и конструкций» как объекта авторского права федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности

8. Сертификация 8.1. Наличие сертификата на систему качества продукции (номер, дата выдачи)	• Сертификат соответствия Системы менеджмента качества (СМК) применительно к фундаментальным и прикладным научным исследованиям и научным разработкам в области естественных и технических наук, общественных и гуманитарных наук требованиям ГОСТ ISO 9001–2011 (ISO 9001–2008) (сертификат соответствия № РОСС RU. ИС09. К01456 от 25.02.2013 г.; срок действия — до 25.02.2016 г.); СМК в сфере научной деятельности введена в действие приказом ректора ФГБОУ ВПО «СПбГПУ» от 15.04.2013 №342; • Система менеджмента качества. Руководство по качеству (УНИЛ «Вычислительная механика» (CompMechLab®) ФГБОУ ВПО «СПбГПУ»), РК СМК СПбГПУ 01-01-2012, используется в Плане качества выполнения НИОКР в первую очередь по договору «Расчеты термических и механических нагрузок на внутрикамерные элементы и поддерживающие структуры диагностик ИТЭР «Рефлектометрия» УНИЛ «Вычислительная механика» по заказу УТС-Центра (Центр «Управляемый термоядерный синтез») для выполнения работ по договору между ИТЭР-Центром (Центр «Интернациональный термоядерный экспериментальный реактор») и УТС-Центром в рамках Соглашения о поставке между Международной организацией ИТЭР и ИТЭР-Центром № PA5.5. P1. RF. 01 от 21.12.2011 г. (Procurement Arrangement 5.5. P1. RF. 01 55. F9 — High Field Side Reflectometry)
8.2. Наличие сертификатов соответствия и безопасности продукции (номера, дата выдачи)	«Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» не подлежит обязательному подтверждению соответствия, при этом по завершении этапа внедрения, тестирования и отладки системы планируется проведение сертификации программного обеспечения в системе сертификации ГОСТ Р. В результате сертификации ГОСТ Р планируется получение добровольного сертификата соответствия, который подтверждает показатели надежности, эффективности, сопровождаемости, мобильности, корректности и заявленные потребительские свойства программного обеспечения. При сертификации программного обеспечения будет подтверждена совместимость с различными операционными системами, устойчивость работы, возможность восстановления после различных сбоев, таких как отключение электропитания, программные сбои, потеря сети и пр. Кроме сертификатов на систему менеджмента качества продукции сотрудники Инжинирингового центра в своей деятельности применяют лицензии, непосредственно связанные с безопасностью ядерных установок и АЭС, ракетно-космической техники, приборов и аппаратуры, авиационной техники: • Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «На эксплуатацию ядерных установок в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации» в части расчетных обоснований прочности и ресурса оборудования и трубопроводов, разработки проектов и технических решений и рекомендаций по продлению срока службы оборудования и трубопроводов, а также других работ; объекты — атомные станции; срок действия — 23.01.2022; • Федерального космического агентства «На создание, производство, ремонт и модернизацию приборов и аппаратуры для автоматического регулирования или управления, включая программные средства и их составляющие части»,

	а именно: проведение исследований и расчетов аэродинамических характеристик, тепловых, механических, акустических нагрузок и напряженно-деформированного состояния перспективных возвращаемых аппаратов на различных скоростях полета, в том числе при работающей двигательной установке аварийного спасения»; срок действия лицензии — бессрочно; Министерства промышленности и торговли Российской Федерации «На осуществление разработки, производства, испытания и ремонта авиационной техники» в части «проведения НИР в области авиационной техники, в том числе с применением методов натурного и математического моделирования, проведения ОКР по созданию, модернизации и модификации авиационной техники, обработке и анализу результатов испытаний»; срок действия лицензии — бессрочно
9. Экологическая безопасность	**Производство и потребление продукции** (разработка, внедрение и использование «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций», а также разрабатываемые математические модели и конечно-элементные модели, вычислительные методы, расчетные методики, компьютерные и суперкомпьютерные технологии, технологические цепочки нового поколения) является экологически чистым. Важнейшей составляющей модернизации является экологическая эффективность российской промышленности и энергетики. Снижение воздействия на окружающую среду — это залог устойчивого социально-экономического развития страны, выполнения социальных обязательств, повышения качества жизни. Разработка полномасштабных расчетных моделей существенно сокращает финансовые затраты отечественного производителя на всех этапах проектирования и разработки новых высокотехнологичных продуктов и позволяет выпустить на рынок новые конкурентоспособные решения с повышенными эксплуатационными характеристиками, отвечающие всем современным экологическим нормам и требованиям безопасности. Создание полномасштабных высокодетализированных наукоемких расчетных моделей конструкций, аппаратов и устройств для производства продукции нового поколения в различных высокотехнологичных отраслях отечественной промышленности позволяет обеспечить решение важнейших задач Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, в частности задач по минимизации техногенного воздействия промышленности и энергетики на окружающую среду, совершенствования структуры производства, внедрения новых технологий; использования высокоэкологичных производств, экологически чистых малоотходных и безотходных технологий производства и потребления; создания экологически чистых энергои ресурсосберегающих малоотходных и безотходных технологий, снижение выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду и др.

10. Научно-техническое описание, фото (обосновать конкурентные преимущества, инновационные решения)	Основная задача современной промышленности — создание в кратчайшие сроки глобально конкурентоспособной и востребованной продукции нового поколения. В условиях современной промышленности производить глобально конкурентоспособную продукцию невозможно без применения развитых PLM-, PDM-систем. Разработанная уникальная «Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций» предназначена для автоматизации процессов сбора, обработки, каталогизации конструкторской документации, результатов расчетных проверок и натурных испытаний, процессов разработки и инженерных расчетов, автоматической обработки и отображения результатов инженерных вычислений для оценки различных характеристик процессов, материалов, изделий и конструкций на всех этапах жизненного цикла (от концепт-идеи до утилизации). «Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций» является единственной в своем роде системой с гибкой структурой иерархии проектов, позволяющей применять ее в проектах различных отраслей промышленности. Схема реализации системы в деятельности Департамента «Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении» Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» представлена на *рис. 1.*  Рисунок 1. Схема реализации системы «Виртуальная система разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» представляет собой клиент-серверное кроссплатформенное веб-приложение, состоящее из пользовательского интерфейса, серверной части, СУБД (система управления базами данных) и сервиса-решателя. Внедрение системы обеспечивает глубокое взаимодействие разнообразных программных продуктов, используемых в инженерно-конструкторских разработках для выполнения инженерных и вычислительных работ

	на различных стадиях проектирования и проведения численного моделирования и обработки результатов вычислений. Система через единый пользовательский интерфейс позволяет осуществлять управление множеством программных комплексов, таких как: • Программы препроцессинга **(ANSA, HyperMesh, Oasys и др.)** — файлы субмоделей обрабатываются, системой автоматически генерируется сборочный файл для запуска расчета в определенном программном комплексе КЭ-анализа. Комплексы КЭ-анализа **(LS-DYNA, SIMILIA/Abaqus, ANSYS, Nastran и др.)** — для запуска задачи на расчет на вход комплексу КЭ-анализа подается созданный системой сборочный файл согласно синтаксису выбранного расчетного комплекса. Система автоматически выбирает подходящий вычислительный ресурс (с учетом очередности других расчетных вариантов) и позволяет контролировать процесс расчета, предоставляя доступ к файлам, генерируемым в процессе вычисления; Виртуальная система разработки и валидации механизмов и конструкций обладает функционалом работы с суперкомпьютерными вычислительными кластерами (HPC). • Программы обработки результатов вычислений **(GNS Animator4, HyperView, LS-PrePost, MetaPost и др.)** — после завершения расчета в комплексе КЭ-анализа система автоматически запускает программы обработки результатов вычислений в принятой структуре проектных целей и формирует отчетные документы в требуемом формате с возможностью сравнительного анализа с другими расчетными вариантами. Применение «Виртуальной системы разработки и валидации машин, механизмов и конструкций» в Инжиниринговом центре «Центр компьютерного инжиниринга» позволяет отслеживать все изменения конструкторских решений, эволюцию и модификации расчетных моделей, субмоделей и самих расчетных вариантов, а также: • обеспечивает целостность представления проекта на всех уровнях разработки; • позволяет стандартизировать процедуры вычислений и КЭ-моделирования, обработки результатов (постпроцессинга); • обеспечивает единый интерфейс между удаленными центрами и поставщиками инженерных услуг; • позволяет кастомизировать структуру проекта, дерево и вариативность инженерно-конструкторских разработок; • позволяет значительно сократить объем хранения данных вычислений (в 10–30 раз); • обеспечивает мониторинг процессов инженерно-конструкторских разработок, в том числе со стороны заказчиков; • обеспечивает привязку документации и баз данных внутри единой структуры проекта; позволяет значительно ускорить рабочие процессы, управление расчетными ресурсами (лицензии, Hardware), является единой корпоративной инженерной средой; • обеспечивает значительное повышение качества работ и контроль качества; • увеличивает долю моделирования (Simulation Based Design) в инженерной разработке продукции, сокращение сроков проектирования и стоимости вычислительных работ

11. Финансовый прогноз для инвестора (объем и график инвестиций, срок окупаемости, доля и доходы инвестора)	Во главу финансовой деятельности положен основной принцип — принцип экономической эффективности («экономический эффект (результат) на всех этапах деятельности превышает затраты, породившие этот эффект (результат)»). Инвестирование средств в разработку осуществляется по результатам выполнения работ по заказам предприятий реального сектора экономики, указанных в п. 5. «Оценка рынков сбыта (российского, зарубежных). Количество проданных изделий. Ценовая политика». Стоимость затрат на разработку продукции тесно увязана со сроками и объемом выполняемых работ. Типичный срок окупаемости затрат — один год, т.к. финансовые затраты, как правило, всегда вызваны новым Проектом, финансирование на который уже выделено Заказчиком, т.е. объем и уровень инвестиций определяется обеспечением экономической эффективности
12. Технологии продвижения инновационной разработки проекта/продукции на рынок	**Основная технология продвижения инновационной разработки** — генерация специализированных технологических цепочек нового поколения (на основе фундаментального ноу-хау «М3-Метод комплексирования и применения мультидисциплинарных, многоуровневых и многостадийных надотраслевых суперкомпьютерных технологий для решения сложных задач промышленности, энергетики, транспорта, строительства и связи»), которые для большинства отраслей являются принципиально новыми — трансфер технологий, в первую очередь трансфер меж-, мульти-, трансдисциплинарных и надотраслевых технологий мирового уровня. Сотрудники Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» принимают участие в подготовке публичных докладов для представителей органов государственной власти, высокотехнологичных промышленных компаний, исследовательских центров и университетов — основных групп стейкхолдеров глобального рынка промышленности и технологий. В рамках реализации маркетинговой стратегии развития CompMechLab® проводится анализ современных тенденций развития промышленных отраслей, объема и географии оказываемых CompMechLab® услуг для компаний различных секторов промышленности, инструментов продвижения услуг и достижений на российском и международном рынке. Показатели медиаактивности CompMechLab® в 2015 году представлены в *табл. 3.*

Таблица 3. Медиаактивность

Наименование показателя	Количество
Информационные партнеры	10
Публикации на информационных порталах и в печатных изданиях	Более 100
Видеосюжеты на российских телеканалах	4
Участие в международных выставках и форумах	10
Представление разработок CompMechLab® на российских и международных мероприятиях	50

Сотрудники CompMechLab® принимают активное участие во всех основных российских и международных форумах, выставках и конференциях, посвященных инновациям, развитию различных областей промышленности, инжинирингу, технологиям, конструкционным материалам, передовым производственным и аддитивным технологиям.

За 2015 год достижения и возможности CompMechLab® были продемонстрированы на шести крупнейших отраслевых мероприятиях:

- Петербургская техническая ярмарка – 2015 (12–14 марта, Санкт-Петербург);
- ИННОПРОМ-2015 (8–11 июля, Екатеринбург);
- ВУЗПРОМЭКСПО-2015 (2–4 декабря, Москва);
- Российский промышленник – 2015 (1–3 октября, Санкт-Петербург);
- Открытые инновации – 2015 (14–16 октября, Москва).
- II Форум «Экосистема инноваций» (10–11 декабря, Сочи, Красная Поляна)

В 2015 году деятельность CompMechLab® неоднократно привлекала внимание ведущих российских средств массовой информации, в том числе информационного агентства ИТАР-ТАСС, информационного агентства РосБизнесКонсалтинг (РБК), федерального издания «Российская газета», Балтийского информационного агентства «БалтИнфо», телеканала «Санкт-Петербург», телеканала «Пятый канал», пресс-службы Минпромторга, пресс-службы Минобрнауки, электронного издания «Наука и технологии России», еженедельной газеты научного сообщества «ПОИСК» и множества других.

Планируемые показатели медиаактивности CompMechLab® в 2015 году представлены в *табл. 4:*

Таблица 4. Показатели медиаактивности

Наименование показателя	Количество
Информационные партнеры	Более 20
Публикации на информационных порталах, в печатных изданиях	Более 180
Видеосюжеты на телеканалах	Более 10
Участие в международных выставках и форумах	Более 15
Представление разработок CompMechLab® на российских и международных мероприятиях	Более 60

Сотрудники CompMechLab® приняли участие более чем в 11 российских и международных форумах и выставках в 2016 году:

1. III Московский международный инженерный форум (17–19 февраля, Москва);
2. JEC Composites Europe 2016 (8–10 марта, Париж, Франция);
3. Петербургская техническая ярмарка – 2016 (15–17 марта, Санкт-Петербург);
4. Latitude-59 (31 мая — 1 июня, Таллин, Эстония);
5. HeliRussia (19–21 мая, Москва);
6. ТЕХНОПРОМ-2016 (9–10 июня, Новосибирск);

	7. ГИДРОАВИАСАЛОН (22–25 сентября, Геленджик); 8. ИННОПРОМ-2016 (11–14 июля, Екатеринбург); 9. Российский промышленник, ПМИФ-2016 (21–23 сентября, Санкт-Петербург); 10. Форум «Открытые инновации» (26–28 октября, Москва); 11. ВУЗПРОМЭКСПО-2016 (1 декабря, Москва). Деятельность CompMechLab® широко и оперативно освещается в Интернете с помощью собственного интернет-портала fea.ru, информационных партнеров, а также федеральных и региональных СМИ. Интернет-портал CompMechLab® www.fea.ru имеет богатую историю (более 15 лет), хорошую репутацию надежного источника информации и стабильную аудиторию порядка 8000 человек в месяц. Архив сайта содержит около 4000 новостей, начиная с 2003 года, более 100 выполненных НИОКР, начиная с 1999 года, более 400 магистерских диссертаций, дипломных и бакалаврских работ выполненных под руководством сотрудников CompMechLab® в период с 1988 по 2014 год, большое количество публикаций и статей, научных материалов, докладов на конференциях, учебных пособий, подготовленных и опубликованных сотрудниками CompMechLab®. На портале на регулярной основе осуществляется публикация результатов выполненных НИОКР, демонстрирующих широкие возможности и высокий уровень компетенции специалистов CompMechLab®. Важно отметить, что интернет-портал www.fea.ru осуществляет не только освещение деятельности CompMechLab®, но и публикацию тематических новостей из мира CAD/CAE/CAO систем, промышленности и высоких технологий. Большое внимание уделяется освещению развития компьютерного инжиниринга в России в целом
13. Характеристика команды, продвигающей проект, разработку (какие продукты команда уже вывела на рынок, сколько патентов по заявленной теме, роли в команде, какие научные труды имеются)	ООО «Политех-Инжиниринг» — малое инновационное предприятие, start-up компания ФГБОУ ВПО «СПбГПУ», учрежденная в соответствии с Федеральным законом от 02.08.2009 года №217-ФЗ. Учредители ООО «Политех-Инжиниринг» — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет» (ФГБОУ ВПО «СПбГПУ») и ООО Лаборатория «Вычислительная механика» (CompMechLab®). ООО «Политех-Инжиниринг» является одним из трех организаторов Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ созданного в 2013 году совместно с УНИЛ «Вычислительная механика» ФГБОУ ВПО «СПбГПУ» и ООО Лаборатория «Вычислительная механика». Сотрудники «Политех-Инжиниринг», Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ и ООО Лаборатория «Вычислительная механика» ведут работы под единым брендом — CompMechLab®, зарегистрированной торговой маркой. Разработанные сотрудниками «Политех-Инжиниринг» (в рамках работ под брендом CompMechLab®) модели, методы, методики, технологии и технологические цепочки послужили основой для организации серийного производства в ряде высокотехнологичных отраслей, в первую очередь в автомобилестроении (BMW, Audi, Daimler, АВТОВАЗ и др.), авиастроении (ОАК ИРКУТ), двигателестроении (ГК

	«Ростех», ОБОРОНПРОМ, ОДК КЛИМОВ), судостроении (ОСК, Средне-Невский судостроительный завод), ракетостроении и создании космической техники (Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева), нефтехимическом машиностроении (НефтеХимПроект), трубопроводном транспорте (Газпром-ВНИИГАЗ, ГипроСпецГаз, Ижорский трубный завод), энергомашиностроении (Силовые машины), металлургии (Северсталь) и во многих других отраслях. Инжиниринговый центр «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ (CompMechLab®) — победитель конкурса Минобрнауки и Минпромторга России по отбору пилотных проектов по созданию и развитию инжиниринговых центров на базе ведущих университетов России. Конкурс проводился во исполнение Поручения Правительства Российской Федерации от 23 мая 2013 г. № ДМ-П8–3464 в рамках реализации плана мероприятий («дорожной карты») в области инжиниринга и промышленного дизайна, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2013 г. №1300-р. Из представленных на конкурс 96 программ развития инжиниринговых центров от 91 высшего учебного заведения были выбраны 12 проектов из 11 вузов. Среди них — Инжиниринговый центр СПбПУ — единственный в России центр компьютерного инжиниринга. ИЦ ЦКИ СПбПУ создан на основе учебно-научной и инновационной лаборатории «Вычислительная механика» СПбПУ (CompMechLab, 1987 год) при активном участии высокотехнологичной spin-out компании вуза ООО Лаборатория «Вычислительная механика» (CompMechLab®) и start-up компании вуза — малого инновационного предприятия ООО «Политех-Инжиниринг», интегрированных в распределенную и динамично настраиваемую для ответов на глобальные вызовы форсайт-структуру Центра компьютерного инжиниринга СПбПУ, ведущую деятельность под единым брендом — CompMechLab®, зарегистрированной торговой маркой. CompMechLab® в кратчайшие сроки осуществляет разработку математических моделей и конечно-элементных моделей, вычислительных методов, расчетных методик, компьютерных и суперкомпьютерных технологий, технологических цепочек нового поколения с целью создания глобально конкурентоспособной продукции нового поколения. Основа деятельности CompMechLab® — трансдисциплинарный и надотраслевой компьютерный инжиниринг (Computer-Aided Engineering), являющийся фундаментальным принципом и прорывной технологией создания в кратчайшие сроки глобально конкурентоспособной и востребованной продукции нового поколения в высокотехнологичных отраслях экономики, а также ее сопровождения на всех этапах жизненного цикла. В CompMechLab® впервые в мировой научно-технологической практике разработаны и эффективно применяются принципиально новая распределенная форсайт-структура, принципиально новые парадигма и фундаментальная основа генерирования технологических цепочек нового поколения: SuperComputer (SmartMat*Mech) * (MultiDisciplinary & MultiScale/MultiStage & Multi Technology (MultiCAD & MultiCAE) Simulation and Optimization Based Product Development & Digital Manufacturing.

	Специалисты CompMechLab® выполняют НИОКР в интересах предприятий различных отраслей промышленности: автомобилестроение; авиастроение (в первую очередь композиционные материалы и композитные конструкции (структуры); атомная энергетика и атомное машиностроение; термоядерная энергетика (термоядерные реакторы); металлургия; машиностроение (специальное, тяжелое, металлургическое, нефтехимическое и т.д.); двигателестроение; судостроение; ракетно-космическая техника; приборостроение и т.д. Среди ключевых партнеров CompMechLab® значатся такие ведущие промышленные предприятия России, как ОАО «АВТОВАЗ»; ОАО «Средненевский судостроительный завод»; Координационный центр «Управляемый термоядерный синтез»; ОАО «Климов»; ОАО «Силовые машины»; завод «Электросила»; ООО «Джи Эм Авто»; ООО «Технологическая компания ШЛЮМБЕРЖЕ»; ООО «Научный центр прикладной электродинамики»; ГНЦ РФ ФГУП «НАМИ»; ЗАО «Центротех-СПб»; ОАО «Корпорация «Иркут»; ГНЦ РФ ОАО «Концерн «ЦНИИ «Электроприбор»; ОАО «РКК «Энергия»; ОАО «ВНИИ АЭС»; ОАО «ОРКК»; ОАО «СПМБМ «Малахит» и др. Лидер CompMechLab® — профессор А.И. Боровков, кандидат технических наук, проректор по перспективным проектам ФГАОУ ВО «СПбПУ», научный руководитель Института передовых производственных технологий СПбПУ, руководитель Инжинирингового центра «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ, соруководитель рабочей группы «ТехНэт» (передовые производственные технологии, ППТ) НТИ, член-корреспондент Российской инженерной академии (РИА), член-корреспондент Международной академии наук высшей школы (МАН ВШ), член-корреспондент Международной академии холода (МАХ), член Совета по инжинирингу и промышленному дизайну Минпромторга России; член Экспертного совета проекта «Промышленный и технологический форсайт Российской Федерации» Минпромторга России; член рабочей группы Агентства стратегических инициатив по разработке дорожной карты «Создание национальной системы компетенций и квалификаций»; лидер проекта «Профессиональное сообщество практик «Материаловедение. Инжиниринг. Промышленный дизайн». Основатель учебно-научной и инновационной лаборатории «Вычислительная механика» (1987 год), на основе которой затем были созданы Центр наукоемких компьютерных технологий (Center of Excellence — первый в СПбПУ Центр превосходства; 2003 год), ООО Лаборатория «Вычислительная механика» (2006 год), Отделение компьютерных технологий и мультидисциплинарных исследований НИИ материалов и технологий Объединенного научно-технологического института (2009–2011 годы), ООО «Политех-Инжиниринг» (2011 год) и, наконец, Инжиниринговый центр «Центр компьютерного инжиниринга» СПбПУ (2013 год). В команде обеспечена преемственность и эффективное взаимодействие разных поколений: старшего — заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор физико-математических наук В.А. Пальмов, директор Института проблем машиноведения РАН, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой «Механика и процессы управления» Д.А. Индейцев и другие сотрудники кафедры;

среднего (30–35 лет) — О.И. Клявин, А.С. Немов, А.А. Михайлов, И.Б. Войнов, О.В. Антонова, С.С. Агафонов, А.С. Алексашкин и др. (все — ученики лауреатов премии Правительства Санкт-Петербурга за выдающиеся достижения в области высшего профессионального образования в номинации «Научные достижения, способствующие повышению качества подготовки специалистов и кадров высшей квалификации» за цикл работ «Подготовка конкурентоспособных специалистов нового поколения, обладающих компетенциями мирового уровня» в научной области «Механика, машиностроение, вычислительная механика и компьютерный инжиниринг» — профессора А.И. Боровкова, профессора В.А. Пальмова, профессора Д.А. Индейцева) и младшего поколения — инженеры, аспиранты, студенты старших курсов.

Количество патентов, полезных моделей и ноу-хау — 14.

Количество публикаций — более 300 в международных и российских реферируемых журналах: Int.J. Computers & Structures; Int.J. Engineering Computations; Int.J. Computational Civil and Structural Engineering; Engineering Fracture Mechanics; Fusion Engineering and Design; Thermal Engineering; Cryogenics; Int. Journal of Aerodynamics; Physica Scripta; Applied Mechanics and Materials; Plasma Devices and Operations; Applied Mathematics and Mechanics; Physical Review B; IEEE Transactions on Magnetics; Physics of Low-Dimensional Structures; «Проблемы прочности»; Strength of Materials; The Open Medical Devices Journal; «Вычислительная механика сплошных сред»; «Физическая мезомеханика»; «Научно-технические ведомости СПбГПУ»; «Теплоэнергетика»; «Вестник Пермского государственного технического университета «Механика»; «Компрессорная техника и пневматика»; «Электричество»; ANSYS advantage; «Конструктор-машиностроитель»; «Дизайн и строительство»; «Проблемы прочности и пластичности».

Продукты, которые уже выведены на рынок и представленные (применяемые) в различных отраслях промышленности (автомобилестроение, авиастроение, двигателестроение, композиционные материалы и композитные структуры, машиностроение (арматуро-, насосо- и компрессоростроение, нефтехимическое, специальное, тяжелое машиностроение, электро- и энергомашиностроение и др.), металлургия, нанотехнологии, приборостроение, ракетостроение и космическая техника, судостроение, транспорт (включая магистральные трубопроводы), строительство, энергетика (атомная энергетика, гидро-, тепло- и электроэнергетика, возобновляемые источники энергии), связь и телекоммуникации, продукция широкого потребления, а также медицина и медицинская техника) — меж-, мульти-, трансдисциплинарные и надотраслевые компьютерные и суперкомпьютерные технологии, наукоемкие технологии компьютерного инжиниринга, применяемые для регулярного выполнения НИОКР по заказам ведущих высокотехнологичных компаний (перечень компаний-заказчиков представлен в п. 5).

Дополнительно в 2009–2016 годы компания ООО Лаборатория «Вычислительная механика» вывела на рынок (поставила, обучила сотрудников заказчика и обеспечила техническое сопровождение) технологии компьютерного

	инжиниринга в следующих компаниях: ОАО «Корпорация «Иркут», ОАО «Национальный институт авиационных технологий», АО «ОКБМ Африкантов», ОАО «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля», ОАО «Воткинский завод», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина», ООО «Технологическая компания Шлюмберже», ФГУП ЦИАМ им. П.И. Баранова, ООО «ТРТранс», ОКБ им. А. Люльки, ГАУ «Центр инновационного развития и кластерных инициатив Самарской области», ФГБУН «Институт теоретической и прикладной механики им. С.А. Христиановича СО РАН», НГТУ им. Р.Е. Алексеева, МГТУ им. Н.Э. Баумана, D un D centrs (Латвия) и др.

Евразийская энергоэкологическая программа «Энергия Арктики»

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба,доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Агеев Александр Иванович — *генеральный директор Института экономических стратегий, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Ремыга Владимир Николаевич — *генеральный директор Евразийского центра высоких технологий, доктор экономических наук, академик РАЕН и МАГИ*

Евразийская энергоэкологическая программа «Энергия Арктики» разработана Международным стратегическим инновационно-технологическим альянсом (МСИТА), Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК), Институтом экономических стратегий (ИНЭС) по заказу администрации Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) в 2011–2012 годы. Она была представлена на заседании круглого стола в штаб-квартире ООН в июне 2015 года, на V Цивилизационном форуме в Париже в апреле 2012 года, на VI Цивилизационном форуме в рамках Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20 в июне 2012 года и опубликована в монографии «Энергия Арктики» (М.: ИНЭС, 2013), доработана МИСК в 2017 году. Научный руководитель программы — доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН Ю.В. Яковец.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОГРАММЫ

Глобальный энергоэкологический кризис начала XXI века выражается в истощении ряда лучших материковых месторождений ископаемого топлива, которое занимает 81% в мировом балансе потребления энергии, его удорожании и увеличении выбросов парниковых газов, что является одним из факторов неблагоприятных климатических изменений.

Перспективным направлением преодоления энергоэкологического кризиса является экологически безопасное освоение крупных месторождений нефти, газа, а в перспективе — и гидратов в регионах Арктики. По оценке экспертов, здесь сосредоточено до четверти мировых запасов углеводородов. К региону Арктики относятся восемь государств трех цивилизаций — евразийской (Россия), североамериканской (США, Канада) и западноевропейской (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания и Гренландия, Исландия). Их деятельность координируется Арктическим советом, последнее заседание которого состоялось в мае 2017 года на Аляске (США). Наиболее перспективными российскими регионами Арктики по запасам и добыче углеводородов являются Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа и Республика Саха (Якутия).

Однако освоение арктических месторождений связано с крупнейшими инвестициями, серьезными экологическими рисками и дефицитом трудовых ресурсов. Глобальное потепление облегчает добычу на шельфовых месторождениях, но связано с растущими экологическими рисками. Может быть нарушен экобаланс в районах добычи ценных промысловых рыб и развития оленеводства. Необходимо учитывать интересы коренных народов Севера. Не решены некоторые международные правовые вопросы собственности на месторождения углеводородов и возмещения экологического ущерба.

Освоение ресурсов Арктики становится одной из центральных энергоэкологических, геополитических и экономических проблем ближайших десятилетий. Ее эффективное решение возможно лишь совместными усилиями заинтересованных государств Арктики и арктических регионов России на базе стратегии энергоэкологического партнерства государств и цивилизаций, международной энергоэкологической программы «Энергия Арктики», которая включена в разработанный международным коллективом ученых доклад «Долгосрочная стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций», получила поддержку на заседании круглого стола в рамках 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (28 июня 2011 года) и была представлена на IV Форуме Альянса цивилизаций (Катар, декабрь 2011 года), на V Цивилизационном форуме в Париже в апреле 2012 года и на Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20 в июне 2012 года.

Евразийская программа «Энергия Арктики» может быть выполнена при ведущей роли России, координирующей функции Ямало-Ненецкого автономного округа.

ЦЕЛИ ПРОГРАММЫ

Целями программы «Энергия Арктики» являются:

- долгосрочный прогноз (на базе энергоэкологического баланса) развития стран Арктики и арктических регионов России, включая ЯНАО, с учетом мировых тенденций, экологических, демографических и экономических особенностей этого региона;
- обоснование долгосрочной стратегии освоения энергоресурсов Арктики и развития Северного морского пути, обеспечения экологической безопасности с использованием эффективных тех-

нологий шестого уклада, организации экомониторинга и введения механизма возмещения экологического ущерба с учетом климатических изменений в районе Арктики;

• оценка экономических, социальных и геополитических условий и последствий освоения энергоресурсов Арктики и формирование институтов и механизмов партнерства государств Арктики и арктических регионов России с учетом интересов будущих поколений и коренных народов Севера.

НАУЧНЫЕ ЗАДЕЛЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОЕКТА

В России и других странах опубликован широкий спектр работ по освоению энергоресурсов и оценке климатических изменений и перспектив развития Арктической зоны мира и России.

ЮНЭП опубликовал глобальные экологические перспективы ГЭО-4 (2008), в которых выделены полярные регионы (Арктика и Антарктида) и определены сценарии их развития на период до 2050 года.

Ученые России и Казахстана в процессе подготовки Глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года (который был представлен на заседании круглого стола в рамках 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 27 октября 2009 года и на IV Цивилизационном форуме в рамках ЭКСПО-2010 в Шанхае 12–14 октября 2010 года) разработали и опубликовали часть III прогноза «Энергоэкологическое будущее цивилизаций» (М.: МИСК, 2008) и часть X «Прогноз и стратегия энергоэкологического партнерства России, Казахстана и ЕврАзЭС» (М.: МИСК, 2009). Опубликованы монографии Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Глобальная энергоэкологическая революция XXI века» (М.: ИНЭС, 2007. URL: www.kuzyk.ru), Ю.В. Яковца «Глобальные экономические трансформации XXI века», включая раздел по энергоэкологическим трансформациям (М.: Экономика, 2011) и «Долгосрочный прогноз развития энергосектора мира и России на базе энергоэкологического баланса» (М.: МИСК, 2011).

Ю.В. Яковцом разработан новый инструмент прогнозно-аналитических расчетов и стратегического планирования — энергоэкологический баланс, который использован при подготовке программы «Энергия Арктики».

В 2011 году опубликована монография президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Стратегия устойчивого энергоэкологического развития в XXI веке», которая была представлена на заседании Европейской комиссии ООН в декабре 2011 года и на Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20.

В декабре 2013 года в Москве состоялся IV Всемирный конгресс глобальной цивилизации «На пути к ноосферной цивилизации», на котором был одобрен разработанный Организацией по поддержке глобальной цивилизации Чжан Шаохуа «100-летний план комплексного оздоровления глобальной окружающей среды». В 2014 году МИСК, ИНЭС, представителями РАН и МЧС разработана Концепция создания интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации, которые охватывают регионы Арктики.

В 2016 году Международный стратегический инновационно-технологи-

ческий альянс совместно с Международным конгрессом промышленников и предпринимателей приступил к разработке комплексной Программы «Арктический пояс Шелкового пути» как составной части инициативы «Один пояс — один путь». В первую очередь эта программа предполагает активизацию работы по совместному освоению Россией и Китаем с участием других стран нефтегазовых месторождений ЯНАО и Республики Саха (Якутия). К настоящему времени Фонд Шелкового пути приобрел 20% компании «ЯМАЛ — СПГ», разрабатываются маршруты транспортировки сжиженного природного газа. Большой интерес китайские партнеры проявляют к возможности наиболее полного использования Северного морского пути с учетом потепления климата в Арктике. Рассматривается проект создания совместной судостроительной компании для строительства судов ледового класса и реализации ряд других проектов.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ

Программа включает в себя следующие направления работы:

• Долгосрочный прогноз энергоэкологического развития Большой Евразии с использованием глобального энергоэкологического баланса. Прогноз может разрабатываться и периодически обновляться созданным в 2016 году Евразийским центром глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования с участием ведущих ученых стран Большой Евразии.

• Обоснование стратегических приоритетов на основе долгосрочного прогноза и системы программ и проектов, направленных на достижение целей Евразийской и межрегиональной энергоэкологической программы «Энергия Арктики».

• Разработку экономических, правовых механизмов, реализация программы на основе взаимовыгодного партнерства заинтересованных стран Большой Евразии.

• Выработку согласованных мер по обеспечению экологической безопасности в Арктике с учетом происходящих климатических изменений, а также мер по сбережению и комплексному использованию природных ресурсов Арктики с учетом интересов будущих поколений.

• Создание условий для ускоренного инновационного освоения достижений научно-технологической революции и шестого технологического уклада при освоении и развитии нефтегазового комплекса Арктической зоны, соблюдение экологических стандартов при добыче, переработке, транспортировке ископаемого топлива на базе деятельности созданного в 2016 году Евразийского центра высоких технологий и других научно-технологических объединений.

• Обоснование мер, направленных на создание партнерства евразийских стран в обеспечении социального развития арктических регионов. Содействие развитию сельского хозяйства, оленеводства и рыболовства, социальной инфраструктуры, жилищного строительства (включая купольные города), улучшению медицинского обслуживания населения, развитию туризма, созданию условий для возрождения коренных народов Севера.

• Совместное выполнение проектов по развитию транспортной инфраструк-

туры, активному использованию Северного морского пути, строительству высокоскоростных железнодорожных магистралей и трансконтинентальных трубопроводов с учетом требований экологической безопасности.

• Создание Арктического научно-образовательного комплекса на базе Ямало-Ненецкого центра изучения Арктики, распределенной сети научных лабораторий и базовых кафедр, подготовка кадров для реализации программы и проектов на основе дополнительного профессионального образования.

• Содействие развитию научно-образовательной базы реализации программы. Создание Евразийской ассоциации арктических научных учреждений и университетов, развитие цивилизационного образования лидеров нового поколения и руководящих кадров в подпрограмме проектов на базе Арктического филиала Открытого университета диалога цивилизаций (г. Якутск) и других ведущих университетов евразийской Арктической зоны.

• Формирование сети многоязычных порталов и сайтов в Интернете по основным направлениям реализации программы партнерства цивилизаций и государств в этой сфере.

• Экспертизу и отбор с помощью конкурсов и аукционов совокупности инновационно-инвестиционных проектов программы, разработку бизнес-планов, привлечение инвестиций.

• Формирование системы управления и координации выполнения программы, определение заказчиков, научных руководителей и исполнителей по программам, подпрограммам и проектам, разработку автоматизированной системы контроля, аудита и приемки проектов программы.

• Формирование финансово-кредитного механизма и налоговых преференций для реализации проектов программы, создания благоприятного инновационного климата и привлечения государственных и частных инвестиций.

Структура программы включает в себя функциональные, территориальные, обеспечивающие и управляющие подсистемы по основным направлениям деятельности и по странам, участвующим в ее реализации. Система управления программой, подпрограммами и проектами строится по принципу тройки: взаимодействие заказчиков, научных руководителей и головных исполнителей (управляющая компания). Финансирование выполнения программы осуществляется на принципах государственно-частного международного партнерства при обеспечении внешнего аудита эффективности использования выделенных ресурсов.

Программа разрабатывается на период до 2030 года с более детальной проработкой первой очереди — 2017–2020 годы.

ОРГАНИЗАЦИЯ РАЗРАБОТКИ И ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ

Программа рассчитана на срок до 2030 года и включает в себя три этапа:

1. 2017–2019 годы — разработка и утверждение программы на основе соглашения заинтересованных стран Евразии, определение правовых и финансово-кредитных условий ее реализации, а также заказчиков, научных руководителей и исполнителей по подпрограммам и основным проектам первой очереди.

ДИПЛОМ

Евразийский конкурс энерго-экологических и научно-технологических проектов

НАГРАЖДАЕТСЯ

ГРАН ПРИ

Международный институт Питирима Сорокина-Николая Кондратьева
Институт экономических стратегий
Международный стратегический инновационно-технологический альянс

За разработку :

Евразийской энергоэкологичской программы "Энергия Арктики"

Санкт-Петербург, 31 мая 2017

Председатель программного комитета Конференции,
Председатель Научного совета РАН академик РАН

С.Ю.Глазьев

Председатель оргкомитета Конференции, президент
МИСК д-р экон.наук профессор, академик РАН и МАГИ

Ю.В.Яковец

2. 2020–2025 годы — выполнение и приемка проектов первой очереди программы; определение состава подпрограмм и проектов второй очереди к 2025 году.

3. 2026–2030 годы — выполнение и приемка программ и проектов второй очереди. Подведение в 2030 году итогов выполнения программы и определение направлений партнерства заинтересованных евразийских стран на долгосрочную перспективу до 2050 года. На основе соглашения заинтересованных стран формируется Арктический фонд для финансирования разработки, реализации программы, подпрограмм и проектов. Организуется обучение персонала для выполнения подпрограмм и проектов на основе Открытого университета диалога цивилизаций и ведущих университетов передовых стран.

Формируется Арктический научно-образовательный комплекс, определяется состав базовых кафедр и научных лабораторий. Осуществляются инновационно-технологическая экспертиза и отбор проектов программы. Организуется подготовка кадров для реализации инновационных проектов.

ОЖИДАЕМЫЙ ЭФФЕКТ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ

В результате выполнения программы ожидаются следующие виды эффектов:

- **энергетический** эффект — улучшение обеспечения стран Евразии энергией за счет комплексного освоения нефтегазовых месторождений Арктической зоны и создания эффективных средств транспортировки энергии, обеспечения повышения нефтеотдачи пластов и полной утилизации попутного нефтяного газа и природного газа низкодебитных скважин;
- **экологический** эффект — обеспечение экологической безопасности освоения энергоресурсов Арктики, адаптация Арктической зоны к климатическим изменениям, выработка согласованных экологических стандартов при добыче, переработке и транспортировке ископаемого топлива;
- **научно-технологический** эффект — формирование современной научной и технологической базы освоения ресурсов и устойчивого развития Арктической зоны мира и России на основе использования эффективных ресурсосберегающих технологий шестого уклада;
- **экономический** эффект — относительное сокращение затрат на освоение нефтегазовых месторождений Арктики и транспортировку топлива, повышение надежности энергоснабжения и энергоэффективности стран Евразии, участвующих в программе;
- **социальный** эффект — улучшение качества жизни населения Арктической зоны, коренных народов Севера, подготовка инновационно ориентированных кадров;
- **интеграционный** эффект — отработка принципов, институтов и механизмов ноосферного партнерства цивилизаций, государств и регионов Арктики. Выработка эффективных форм и методов партнерства цивилизаций и государств Большой Евразии в обеспечении энергоресурсами и экологической безопасности регионов Арктики с учетом климатических изменений.

Энергоэкологический мегапроект «Прометей»

Инновационно-инвестиционное предложение

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук., профессор, академик РАЕН*

1. ОСНОВАНИЕ МЕГАПРОЕКТА

Проект разрабатывается в инициативном порядке для реализации Совместного заявления РФ и КНР о сотрудничестве в сопряжении строительства Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Экономического пояса Шелкового пути (ЭПШП) в рамках энергетического коридора ЭПШП для первоочередной реализации в России, Китае, Казахстане и Белоруссии и представления на IX Астанинском экономическом форуме (май 2016 года) и Всемирной выставке ЭКСПО-2017 «Энергия будущего» в Астане.

2. ТЕХНИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПРОЕКТА

Проект основан на программе, разработанной доктором технических наук, академиком РАЕН, лауреатом Государственной премии СССР А.И. Папушей и являющейся продолжением выполнявшихся в СССР под руководством С.П. Королева и В.П. Глушко работ в области ракетно-космической техники и запатентованной технологии, основанной на новом типе горения, в России, Китае, Белоруссии и других странах. Технология проекта прошла промышленную эксплуатацию на трех объ-

ектах. Технология уникальна и не имеет аналогов в мире (описание прилагается).

3. НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ

3.1. В *нефтегазовой промышленности* (в ЯНАО, ХМАО, Республике Коми, в ряде нефтегазодобывающих регионах Китая и Казахстана — для повышения нефтеотдачи пластов, утилизации попутного нефтяного газа и газа законсервированных низкодебитных скважин.

3.2. В *энергетической отрасли* России и Казахстана — для организации крупномасштабного производства электроэнергии в основных районах добычи нефти, газа, угля, сланца и торфа, производства биохимии, строительства энергомостов из России и Казахстана в Китай.

3.3. Сжигание накопленных и вновь образующихся твердых бытовых отходов вокруг Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Казани, Астаны, Алматы, Пекина, Шанхая, Минска и других крупных городов.

3.4. Разработка и крупномасштабное производство гаммы-установок по реализации технологии на машиностроительных предприятиях России в сотрудничестве с предприятиями Китая, Казахстана, Белоруссии.

3.5. Создание научной и опытно-конструкторской базы для выполнения прикладных исследований и опытно-конструкторских работ на основе НИИ, КБ и других организаций России, Китая, Казахстана, Белоруссии.

3.6. Создание системы управления реализацией проекта в виде Международного энергоэкологического консорциума на основе российских, казахстанских, китайских и белорусских организаций (и предприятий с возможным базированием в Сколково).

4. ЗАДЕЛЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕГАПРОЕКТА

4.1. Выполненная в СССР и России работа в области ракетно-космических технологий, опытно-конструкторские работы и испытания на опытных установках на трех комплексах.

4.2. Выполнение МИСК, ИНЭС, МСИТА совместно с РАЕН, КазНАЕН и АН Белоруссии исследований по обоснованию международной энергоэкологической программы «Энергия Арктики», глобальной энергоэкологической стратегии, разработки возобновляемой энергии в РК.

5. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО МЕГАПРОЕКТУ (ДОРОЖНАЯ КАРТА)

5.1. Разработка исходных документов, обсуждение на совещании в МИСК и ИНЭС 25 февраля 2016 года, создание инициативной группы, доработка обоснования проекта и инновационно-инвестиционного предложения (март 2016 года).

5.2. Презентация предложений по проекту:

- на заседании круглого стола у представителя ЕЭК Т.С. Саркисяна (16 марта 2016 года);
- на мероприятиях по Экономическому поясу Шелкового пути в рамках недели бизнеса, организуемой Российским союзом промышленников.

5.3. Презентация мегапроекта на экономических форумах в Астане (май 2016 года), Пекине (май 2016 года), Санкт-Петербурге (июнь 2016 года). Соз-

дание международного энергоэкологического консорциума для реализации мегапроекта (2017 год).

5.4. Решение вопроса демонстрации мегапроекта на Всемирной выставке «ЭКСПО-2017 «Энергия будущего»» в Астане; подготовка экспозиции, демонстрационных образцов.

5.5. Решение вопроса о финансировании мегапроекта, организация работы по реализации входящих в него проектов первой очереди (2016–2020 годы) и создание системы управления мегапроектом. Разработка бизнес-планов по проектам (2016 год).

6. ЭФФЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

6.1. Затраты на разработку и реализацию мегапроекта (I очередь) будут определены при подготовке бизнес-планов по мегапроекту и входящим в него проектам. Финансирование будет вестись по международной многоканальной системе с участием институтов развития России, Китая, Казахстана и Белоруссии, Фонда Шелкового пути, Банка Шелкового пути, Евразийского банка и других финансовых организаций.

6.2. Эффект выполнения мегапроекта:

- энергоэкологический — более полное и быстрое удовлетворение потребностей в энергии, повышение коэффициента нефтеотдачи пластов и утилизация попутного нефтяного газа, увеличение извлекаемых запасов нефти и газа из разрабатываемых месторождений; экологически чистая переработка ТБО в мегаполисах; сокращение выбросов парниковых газов;
- экономический — повышение эффективности использования инвестиций в энергообеспечение России, Китая, Казахстана, Белоруссии, быстрые сроки окупаемости инвестиций, удешевление энергии для потребителей;
- социальный — продление срока жизни моногородов по добыче энергоресурсов, улучшение качества жизни в мегаполисах, создание десятков тысяч рабочих мест;
- интеграционный — будет предусмотрена высокая эффективность создания ЕАЭС и его сопряжение с ЭПШП.

Конкретные показатели эффекта будут определены бизнес-планом по проектам к мегапроекту в целом.

ДИПЛОМ

Евразийский конкурс энерго-экологических и научно-технологических проектов

НАГРАЖДАЕТСЯ

золотой медалью

Академик Российской академии естественных наук
Папуш Анатолий Иванович

За разработку

Энергоэкологического проекта «Прометей"

Санкт-Петербург, 31 мая 2017

Председатель программного комитета Конференции,
Председатель Научного совета РАН академик РАН

С.Ю.Глазьев

Председатель оргкомитета Конференции, президент
МИСК д-р экон.наук профессор, академик РАН и МАГИ

Ю.В.Яковец

План-проспект разработки системного проекта международной системы планетарной защиты «Цитадель»

Зайцев Анатолий Васильевич *— генеральный директор НП «Центр планетарной защиты»*

Введение

В конце прошлого столетия было доказано, что одной из наиболее серьезных природных опасностей, угрожающих человечеству, является угроза катастрофических столкновений с Землей астероидов и ядер комет, наличие которых еще раз подтвердило падение челябинского метеорита. Стало ясно, что при нынешней высокой плотности населения и насыщенности Земли потенциально опасными техногенными объектами, такими как ядерные объекты, химические комбинаты, хранилища токсичных отходов и т.п., падение даже небольшого небесного тела может привести к серьезным человеческим жертвам, а также материальному и экологическому ущербу. Падение же крупного тела может привести к глобальным последствиям, подобным «ядерной зиме», способным частично и даже полностью уничтожить жизнь на нашей планете. Следовательно, разработка мер по предотвращению подобных событий должна стать одной из важнейших задач, которые необходимо решить человечеству в XXI веке.

Необходимо отметить также, что если при всех мыслимых сценариях катаклизмов, с которыми может столкнуться наша цивилизация (войны, глобальное потепление, истощение ресурсов и т.д.), все же будут шансы для выживания хотя бы ча-

сти человечества, то столкновение с нашей планетой достаточно крупного небесного тела таких шансов нам не оставляет. В связи с этим было бы непростительной беспечностью не принять действенных мер по предотвращению подобных событий. Тем более что в отличие от большинства других опасностей эта опасность может быть заблаговременно обнаружена при надлежащей организации системы наблюдения.

К необходимости разработки мер защиты от астероидно-кометной опасности (АКО) призывают документы ООН, ПАСЕ, Конгресса США и других организаций. Об этом говорится и в Рекомендациях круглого стола на тему «О разработке мер по обеспечению планетарной защиты от космических рисков и угроз», прошедшего 12.03.2013 в Совете Федерации Федерального собрания РФ, в Постановлении Экспертного совета МЧС России от 13.02.2015 и Рекомендациях гражданского общества лидерам стран БРИКС.

Глобальный характер этой угрозы обусловливает необходимость создания международной системы планетарной защиты (СПЗ) от АКО. Однако поскольку такая система еще не создана, то необходимо предпринять комплекс мер по минимизации ущерба от возможных космических катастроф (пассивная защита). Для этого необходимо заблаговременно определить место, время и энергию взрыва, а также его поражающие факторы и их последствия для населения и территорий. С этой целью должна быть создана служба прогнозирования районов и последствий падений опасных небесных тел (ОНТ). Впоследствии она станет вспомогательным (резервным) компонентом СПЗ для подстраховки основных (активных) средств СПЗ в случаях:

- угрозы падения на Землю крупных фрагментов (декаметрового масштаба) разрушенного вблизи Земли объекта;
- малого резерва времени до столкновения объекта с Землей, не позволяющего использовать основные средства СПЗ для его перехвата.

В ряде стран работы по проблемам АКО ведутся с нарастающей интенсивностью, что стимулирует проведение фундаментальных и прикладных исследований в ракетно-космической и других областях. Таким образом, создаются серьезные основы для осуществления научно-технологических прорывов в различных отраслях науки и техники.

Вследствие вышеуказанных причин Россия, страны ЕС и БРИКС не должны остаться в стороне от этих работ. Они могут занять достойное место в международных усилиях по решению этой глобальной проблемы, поскольку обладают всеми технологиями для создания СПЗ. Основой для этого может послужить, в частности, разработанная в России концепция создания международной СПЗ «Цитадель». Ее создание потребует консолидации научных, технологических, экономических и политических усилий на международном уровне. Поэтому создание СПЗ может стать практическим воплощением одного из положений Уфимской декларации VII Саммита БРИКС, указывающего на возможность реализации мегапроектов в интересах научно-технологических прорывов по основным направлениям сотрудничества, предусмотренных Меморандумом о сотрудничестве в сфере науки,

технологий и инноваций между правительствами стран БРИКС.

Как показывают результаты исследований и разработок, современный уровень технологического развития России и ведущих стран мира, включая страны ЕС и БРИКС, позволяет приступить к созданию такой системы. Основанием для этого является, в частности, то, что в свое время в Советском Союзе и ряде других стран были созданы и прошли натурную отработку практически все основные компоненты СПЗ или их прототипы. К ним относятся многие образцы ракетно-космической техники, ядерного оружия, средства связи, навигации, управления и т.п. И сейчас представляется уникальная возможность применения этих средств, многие из которых разрабатывались в военных целях, не для уничтожения, а для защиты всего человечества.

В качестве основы для создания СПЗ может послужить предлагаемый системный проект, основной целью которого является демонстрация принципиальной возможности и путей создания пассивных и активных компонентов СПЗ уже в ближайшее время и определение роли и места России и других стран ЕС и БРИКС в реализации будущего международного проекта создания СПЗ.

Для финансового обеспечения создания и эксплуатации системы предлагается создать страховой фонд человечества. Объем ежегодных взносов в страховой фонд, как показывают оценки, будет порядка 1 млрд долл., что составляет тысячную долю мировых затрат на вооружения.

К разработке данного, уникального по своей комплексности проекта планируется привлечение организаций практически всех ведомств Российской Федерации. Его выполнение и последующее участие России в создании СПЗ, наряду с повышением безопасности человечества, будет способствовать:

- сохранению и развитию научно-технической, технологической и производственной базы страны;
- конверсии ракетно-ядерных и других оборонных средств;
- привлечению международного капитала;
- развитию международного сотрудничества (космические и другие проекты);
- повышению престижа страны и ее лидеров.

1. Разработка методов и средств пассивной защиты от АКО (базовых компонентов системы прогнозирования районов и последствий падений небесных тел)

В связи с отсутствием в настоящее время средств защиты от астероидно-кометной опасности наиболее эффективным способом снижения ущерба от возможных падений небесных тел является разработка методов и средств прогноза районов падений этих объектов и оценка возможных последствий для населения и территорий с целью принятия комплекса эвакуационных и других мер. Для осуществления этих мер необходимо создать службу прогнозирования районов и последствий падений опасных небесных тел (ОНТ). Основу службы прогнозирования на начальном этапе составят существующие оптические

и радиолокационные средства контроля космического пространства, в том числе и военных ведомств. Впоследствии для гарантированного обнаружения ОНТ должны быть созданы космические средства наблюдения.

Первым шагом к созданию службы прогнозирования стала разработка Центром планетарной защиты совместно с кооперацией организаций демонстрационного макета стенда для моделирования сценариев катастроф, связанных с астероидной и кометной опасностью. Основу стенда составляет программно-аппаратный комплекс (ПАК), позволяющий определять характери-

Таблица 1

№ п/п	Наименование работ	Ожидаемые результаты
1.	• Обоснование возможности сопряжения гражданских и военных средств для наблюдения за ОНТ • Разработка методов оперативной обработки оптических и радиолокационных данных и построения моделей ОНТ • Разработка основ создания Евразийского центра сбора и обработки информации об ОНТ	Обеспечение оперативности и надежности определения траекторных и физических характеристик ОНТ
2.	• Разработка методов расчета всех поражающих факторов при взрывах ОНТ в различных средах • Обеспечение процессов моделирования взрывов и поражающих факторов необходимыми исходными данными и вычислительными ресурсами суперкомпьютеров • Разработка методов расчета возможных последствий от взрывов ОНТ (людские потери, разрушения, экологический ущерб и т.п.) • Создание цифровой модели Земли, обеспечивающей привязку к местности места падения ОНТ, а также к географическим объектам, являющимся реципиентами (населенные пункты, промышленные объекты и т.п.) • Обеспечение сопряжения с национальными и глобальными базами данных, включающих в себя сведения о поверхности и водной среде Земли, границах, населении и инфраструктуре	Повышение точности прогнозов областей взрывов ОНТ. Моделирование всех типов поражающих факторов и зон поражения. Определение последствий для населения и экологического ущерба
3.	• Разработка типовых сценариев ЧС и типовых планов реагирования для случаев возможных падений ОНТ в различных регионах России и мира • Разработка и классификация типовых планов применения методов и средств защиты населения в случае ЧС, обусловленных падениями ОНТ • Разработка принципов построения системы поддержки принятия решений по реагированию на ЧС • Разработка методов и средств для организации превентивных мероприятий по защите и оповещению населения и смягчения последствий ЧС, обусловленных падениями ОНТ	Обеспечение заблаговременности и повышение оперативности реагирования на космическую угрозу. Поддержка принятия решений по реагированию. Возможность принятия превентивных мер но смягчению последствий от падений ОНТ

стики и условия входа ОНТ в атмосферу Земли (при условии их заблаговременного обнаружения), район и высоту взрыва, основные поражающие факторы и возможные последствия для населения и территорий, а также оценивать потребные ресурсы для ликвидации чрезвычайных ситуаций (ЧС) в зоне падения ОНТ. Данный ПАК, при условии его доработки, может стать важнейшим информационно-прогностическим компонентом будущей системы прогнозирования районов и последствий падений небесных тел. В целях разработки базовых компонентов данной системы, включая доработку ПАК для расширения его возможностей, а также повышения точности и оперативности его работы, необходимо разработать системный проект по созданию методов и средств пассивной защиты от катастрофических падений ОНТ.

Сроки проведения работ:

2017–2018 годы — разработка системного проекта.

2019 год — опытная эксплуатация, доработка и внедрение ПАК.

Выполнение вышеуказанных работ *(табл. 1)* **позволит заложить основу для создания международной системы прогнозирования районов и последствий падений небесных тел.**

2. Разработка методов и средств активной защиты от АКО (межотраслевой проект системы планетарной защиты)

Цели межотраслевого проекта — разработка основных подходов к формированию СПЗ от астероидно-кометной опасности и возможных схем ее построения, определение проектного облика основных компонентов системы — наземно-космических средств наблюдения, перехвата и управления, а также определение роли и места России, стран Евразии и БРИКС в разработке международного проекта СПЗ.

Головной исполнитель: НП «Центр планетарной защиты».

Соисполнители:

Страны ЕС, Китай, Индия, Япония, Бразилия.

Сроки выполнения работ:

• 1-й этап: системный проект — декабрь 2018 года.

• 2-й этап: эскизный проект — декабрь 2019 года.

Объем финансирования[1]**;**

• 1-й этап: 150 млн руб. (для участников РФ).

• 2-й этап: определяется по результатам 1-го этапа.

Примечания: 1. Объем финансирования подлежит уточнению.

2. Организации-соисполнители проекта указанных министерств и ведомств будут определены дополнительно.

3. Состав работ может уточняться и дополняться.

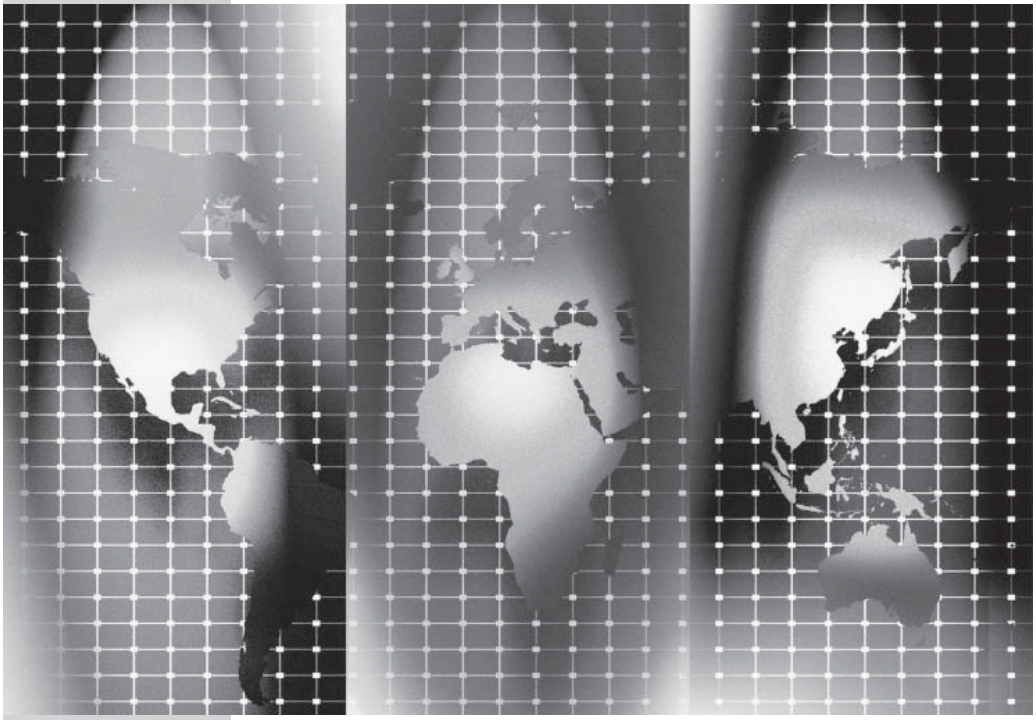
Наименование работ	Участники от РФ
1. Разработка мер активной защиты 1.1. Построение возможных сценариев возникновения космической угрозы 1.2. «Инвентаризация» и оценка возможностей применения современных ракетно-космических и других средств для целей обнаружения, изучения и противодействия опасным небесным телам (степень готовности, сроки реагирования и т.п.) 1.3. Разработка облика системы планетарной защиты, включая: • формирование схем построения и функционирования эшелонов краткосрочного и долгосрочного реагирования СПЗ; • определение проектного облика основных компонентов наземно-космических служб обнаружения и перехвата: • космических аппаратов-наблюдателей, • разведчиков и перехватчиков, • средств воздействия на опасные небесные тела 1.4. Подготовка предложений по разработке международного проекта СПЗ, этапам ее создания и отработки	**Федеральное космическое агентство:** ГКНПЦ им. М.В. Хруничева; ГНПРКЦ «ЦСКБ-Прогресс»; ГРЦ «КБ имени академика В.П. Макеева»; ГУП «НИИ космической оптики»; ОАО «Российские космические системы; ОКБ МЭИ; РАКЦ им. К.Э. Циолковского; РКК «Энергия» им. С.П. Королева; ФГУП «НПО «Астрофизика»; ФГУП «НПО им. С.А. Лавочкина»; Центр им. М.В. Келдыша ЦНИИМАШ; ГКБ «Южное» им. М.К. Янгеля (Украина) и др. **Федеральное агентство по атомной энергии:** РНЦ «Курчатовский институт»; ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ»; ФГУП «РФЯЦ ВНИИЭФ» и др. **Министерство обороны РФ:** 4 ЦНИИ МО РФ; ЦФТИ МО РФ и др. **Министерства промышленности и энергетики РФ:** ГУП ВНЦ «ГОИ им. С.И. Вавилова»; ОАО «ЛОМО»; ОАО МАК «Вымпел»; ОАО НПО «Молния» и др. **Российская академия наук:** ГЕОХИ им. В.И. Вернадского РАН; ИКИ РАН; ИМАШ им. А.А. Благонравова РАН; Институт динамики геосфер РАН; Институт прикладной астрономии РАН; Институт теплофизики экстремальных состояний РАН; ИПМ им. М.В. Келдыша РАН; ИРЭ РАН и др. **Министерство образования и науки РФ:** МАИ; МГТУ им. Н.Э. Баумана; НИИ механики МГУ им. М.В. Ломоносова и др. Вневедомственные организации Центр планетарной защиты

Наименование работ	Участники от РФ
2. Разработка международно-правового обеспечения 2.1. Подготовка предложений по совершенствованию законодательной базы и организационных механизмов на государственном и международном уровне, касающихся вопросов разработки, создания и эксплуатации средств планетарной защиты, в частности: • о гарантированном применении СПЗ для защиты любого государства или объекта; • о гарантированном неприменении средств СПЗ в военных целях; • о возможности проведения натурных испытаний ядерных и других устройств для отработки средств защиты от ОНТ; • о гарантии оперативности и надежности извещения соответствующих лиц и организаций об угрозе из космоса; • о круге лиц и организаций, которым должна быть представлена информация о космической угрозе, а также регламентирование поведения всех лиц, информированных об опасности; • о порядке оповещения населения об угрозе из космоса и мерах по предотвращению и пресечению возможной паники; 2.2. Обеспечение нераспространения оборонных технологий	Министерство иностранных дел РФ; Совет Федерации Федерального собрания РФ; Государственная дума Федерального собрания РФ; Федеральная служба безопасности РФ; Министерство внутренних дел РФ

Использованные источники

1. Стратегические риски России: оценка и прогноз / МЧС России. Под общ. ред. Ю.Л. Воробьева: М.: Деловой экспресс, 2005.
2. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты / *Фролов К.В., Махутов Н.А., Воробьев Ю.Л., Пучков В.А.* и др. М.: МГОФ «Знание», 1998–2008. Т. 1–33.
3. *Бармин И.В., Дегтярев А.В., Махутов Н.А., Мусабаев Т.А., Таранов А.А., Адушкин В.В., Бакланов О.Д., Болов В.Р., Галимов Э.М., Зайцев А.В., Ларионов В.И., Суханов С.А., Сущев С.П.* Международная система планетарной защиты «Цитадель». Концепция создания. НП «Центр планетарной защиты», 2012.
4. *Зайцев А.В.* Предложения по созданию Системы предотвращения столкновений Земли с астероидами и кометами (переориентация работ, проводимых в рамках программы

СОИ на мирные цели): Докладная записка Генеральному секретарю ЦК КПСС № 629203 от 20.10.1986 г. НИЦ им. Г.Н. Бабакина, 1986.
5. *Медведев Ю.Д., Свешников М.Л., Сокольский А.Г., Тимошкова Е.И., Чернетенко Ю.А., Черных Н.С., Шор В.А.* (1996) Астероидно-кометная опасность / Под ред. А.Г. Сокольского. СПб.: ИТА, МИПАО, 1996.
6. *Shubin O.N., Nechai V.Z., Nogin V.N., Petrov D.V., Simonenko V.A.* (1995). Nuclear Explosion Near Surface of Asteroids and Comets. Common Description of the Phenomenon. Proceeding of the Planetary Defense Workshop. Lawrence Livermore National Laboratory, Livermore, California, 22–26 May 1995, p. 383–396.
7. Катастрофические воздействия космических тел / Под ред. В.В. Адушкина, И.В. Немчинова. М.: ИДГ РАН, 2005.
8. *Батырь Г.С., Башилов А.С., Волк И.П., Зайцев А.В., Конюхов С.Н., Матросов В.М., Окунев Ю.М., Пичхадзе К.М., Победоносцев К.А.* Концептуальный проект Системы планетарной защиты «Цитадель». Основные положения. НП «Центр планетарной защиты», 2002.
9. *Зайцев А.В.* Некоторые проблемы и последствия создания системы планетарной защиты // Известия Челябинского научного центра. Специальный выпуск «Космическая защита Земли». Снежинск: ВНИИТФ, 1997, с. 243–246.
10. *Zaitsev A.V., Klapovsky A.A.* About the Approach to Formation of International-Legal Bases of Ensuring Planetary Defense. "Protecting the Earth against collisions with asteroids and comet nuclei". Proceeding of the International Conference "Asteroid-Comet Hazard-2009". A. Finkelstein, W. Huebner, V. Shor (Eds). St.-Petersburg, Nauka, Russia, 2010, p. 396–401.
11. *Ковтуненко В.М., Чесноков А.Г., Зайцев А.В., Божор Ю.А., Горькавый Н.Н., Котин В.А., Маглинов И.Д., Папков О.В., Румянцев В.Н., Соколова Ю.Г., Фешин И.В., Черных Н.С.* и др. Принципы построения Системы защиты Земли от астероидов и комет. Инженерная записка. НПО им. С.А. Лавочкина, НИЦ им. Г.Н. Бабакина, 1995.
12. *Kovtunenko V.M., Zaitsev A.V.* Protecting Earth from Asteroid Hazards is a Real Task for the World Space States. Space Bulletin, 1995. vol. 2. N 4, p. 25–27.
13. *Koroteev A.S., Liaschuk B.A., Makhutov N.A., Popov S.A., Puchkov V.A., Taranov A.A., Zaitsev A.V.* On the Possible Approach to Formation of Echelon of Short-Term Reaction of the International Planetary Defense System. Report on 47-th session of Scientific and Technical Subcommittee of Committee on the Peaceful Uses of Outer Space. February 2010, Vienna.
14. *Арсеньев Г.И., Семенов Б.И., Торговкин С.Н., Трекин В.В.* Двойное использование систем ракетно-космической обороны в интересах решения проблемы астероидно-кометной опасности // Информационно-измерительные и управляющие системы. 2006. Т. 4. № 5, с. 5–12.
15. Научно-технические отчеты о результатах работ по созданию программно-технических средств для прогнозирования районов и последствий падений небесных тел, выполненные по заданию МЧС России в 2009–2014 гг.



Партнерство цивилизаций в агро-продовольственной сфере

Приветствие Г.С. Полтавченко участникам и организаторам Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: стратегии, программы, проекты агропродовольственного партнерства»

Рад приветствовать в Санкт-Петербурге участников и организаторов Евразийской научно-технологической конференции!

Повестка дня этого значимого события напрямую связана с реализацией цивилизационного проекта, выдвинутого на Петербургском международном экономическом форуме в 2016 году Президентом России В.В. Путиным в тесном взаимодействии с инициативой Председателя Китайской Народной Республики Си Цзиньпина. Знаменательно, что этот важный проект инициирован и реализуется в Санкт-Петербурге, где накоплен большой опыт продвижения проектов российско-китайского партнерства.

Главной проблематикой конференции станут агропродовольственные стратегии, программы и проекты. Несомненно, сотрудничество в этой сфере помогает нам объединять уси-

лия в выполнении приоритетных задач по обеспечению благополучия, укреплению здоровья, повышению качества жизни людей.

Уверен, что на форуме будут найдены наиболее эффективные наукоемкие и высокотехнологичные решения и разработки, которые содержат высокой уровень кооперации между наукой, промышленностью и аграрным сектором.

Желаю всем вам успешной и плодотворной работы!

Губернатор Санкт-Петербурга
Г.С. Полтавченко

Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс – один путь»: агропродовольственные стратегии, программы, проекты

Проект Рекомендаций II Евразийской научно-технологической конференции

17–19 апреля 2018 года в Санкт-Петербурге состоялась II Евразийская научно-технологическая конференция «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: стратегии, программы, проекты агропродовольственного партнерства».

Конференция была организована Научным советом РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивому развитию, Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Российско-Китайским бизнес-парком совместно с Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, Федеральным исследовательским центром Всероссийского института генетических ресурсов растений им. Н.И. Вавилова, Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургским государственным университетом, Институтом Дальнего Востока РАН, Институтом экономических стратегий, Санкт-Петербургским

государственным аграрным университетом, Академией менеджмента и агробизнеса, Санкт-Петербургским государственным университетом телекоммуникаций имени профессора М.А. Бонч-Бруевича, Межотраслевым союзом высокотехнологичного экспорта и импортозамещения, Университетом при Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭс, Евразийским центром высоких технологий, Российско-китайской ассоциацией «Один пояс — один путь» при содействии Министерства иностранных дел РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства промышленности и агропродовольственного комплекса Евразийской экономической комиссии и Посольства КНР в РФ и при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

В Конференции приняли участие ученые, государственные деятели, представители регионов и деловых кругов России, Китая и других евразийских стран, а также представители Евразийской экономической комиссии, Евразийского банка и ряда международных организаций.

На XIV Заседании Ялтинского цивилизационного клуба в рамках Конференции состоялась дискуссия по проблеме «Ведущая роль России и Китая в реализации стратегии становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций».

На сессиях Конференции обсуждались проблемы преодоления аграрного кризиса, развития и возвышения евразийского агропродовольственного комплекса, использования исторического наследия российской аграрной науки, а также стратегия сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» в агропродовольственной сфере.

В рамках Конференции состоялся также Евразийский конкурс агропродовольственных стратегий, программ и проектов.

Кроме того, факультетом прикладной математики СПбГУ была организована интерактивная web-сессия «Евразийское агропродовольственное партнерство: проблемы и перспективы развития, совместные агропродовольственные проекты».

Участники Конференции ознакомились с уникальной коллекцией культурных растений Н.И. Вавилова и посетили его кабинет-музей во Всероссийском институте генетических ресурсов растений.

Состоялись презентации Китайского культурного центра и Музея Китайского общества Санкт-Петербурга. Участники Конференции также посетили выставку картин санкт-петербургского художника Тумана Жумабаева, а кроме того — новый Центр развития традиционной китайской медицины, который является филиалом Университета традиционной китайской медицины провинции Шэньси.

В результате обсуждения участники Конференции сформулировали следующие выводы и рекомендации.

1. Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства

1.1. Участники заседания Ялтинского цивилизационного клуба высоко оценили ведущую роль России и Китая в реализации стратегии устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства

цивилизаций, отметили ключевое значение сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» в достижении целей указанной стратегии, одобрили подготовленный Ялтинским цивилизационным клубом в 2017 года доклад «Стратегия становления устойчивого мироустройства на базе партнерства цивилизаций» и рекомендовали издать на его основе монографию для широкого распространения и размещения в Интернете.

Участники Конференции рекомендуют:

• Осуществить разработку долгосрочных стратегий становления устойчивого многополярного мироустройства и партнерства России и Китая на базе Евразийского центра глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования и Ялтинского цивилизационного клуба;

• Организовать обсуждение стратегий сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» на ежегодных научно-технологических конференциях в Санкт-Петербурге;

• Подготовить и реализовать программу цифрового цивилизационного образования нового поколения на базе Открытого университета диалога цивилизаций и ведущих университетов России, Китая и других евразийских стран.

2. Перспективы развития и возвышения евразийской агропродовольственной сферы

2.1. Участники Конференции констатировали, что с конца XX века агропродовольственная сфера в большинстве стран Большой Евразии находится в состоянии глубокого затяжного кризиса. Это находит отражение:

• в ускоренной урбанизации и сокращении доли сельского населения, а также в его постарении;

• в значительном падении доли сельского хозяйства в структуре ВВП;

• в последствиях производства и потребления генно-модифицированного продовольствия, в нерациональной структуре питания, в распространении голода в одних странах и избыточного веса у населения в других;

• в значительном удорожании продуктов.

2.2. Участники Конференции поддержали концепцию возрождения ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации как важнейшего направления становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации XXI века и узлового направления партнерства цивилизаций, государств и интеграционных объединений Большой Евразии и реализации инициативы «Один пояс — один путь», а также российско-китайского стратегического партнерства.

2.3. Участники Конференции считают необходимой выработку и последовательную реализацию долгосрочной евразийской агропродовольственной стратегии, ориентированной на:

• сокращение урбанизации;

• создание комфортных условий проживания и обеспечение занятости сельского населения;

• опережающее развитие агропродовольственного комплекса для возможно более полного обеспечения потребности населения в качественном продовольствии, прежде всего за счет собственного производства;

• оптимизацию структуры потребления населения на базе научно обоснованных норм с учетом климатических, возрастных и цивилизационных особенностей;

• обеспечение условий для сбережения и повышения плодородия почвы, экономное использование пресной воды в орошаемых системах, сокращение вредных выбросов агропродовольственного производства в окружающую среду, освоение и распространение экологически чистых безотходных технологий производства и потребления сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

• реализацию стратегии инновационно-технологического прорыва в агропродовольственном комплексе на основе освоения достижений новой «зеленой» революции и шестого технологического уклада с учетом соблюдения социальных и экологических стандартов, распространение технологий органического земледелия с учетом исторических традиций цивилизаций;

• создание условий для развития семейного трудового хозяйства и малого агропродовольственного бизнеса, обеспечение занятости сельского населения, особенно молодежи, развитие и поддержку кооперации.

2.4. Участники Конференции рекомендуют ЕЭК, СНГ, Евросоюзу и ШОС обеспечить разработку научно обоснованных долгосрочных стратегий партнерства в области развития и возвышения агропродовольственной сферы и оптимизации питания населения.

3. Использование достижений российской аграрной науки

3.1. Участники конференции констатировали, что решение стратегической задачи развития и возвышения евразийского агропродовольственного сектора может быть успешно достигнуто лишь на базе всестороннего использования аграрной науки, и прежде всего российских научных школ В.В. Докучаева, Н.И. Вавилова, К.А. Тимирязева, А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, А.А. Никонова, а также китайских научных школ, и при условии повышения фундаментальности подготовки специалистов для агропродовольственного комплекса.

3.2. Участники Конференции рекомендуют РАН, Академии общественных наук КНР, Академии сельхознаук КНР и академиям наук других евразийских стран усилить координацию деятельности по совместной разработке актуальных фундаментальных и прикладных исследований по проблемам развития и возвышения агропродовольственной сферы и провести обсуждение этих проблем на Евразийской агропродовольственной научной конференции в 2019 г.

3.3. Участники Конференции поддержали предложение о создании Евразийской академии сельскохозяйственных наук с целью усиления координации научных исследований в агропродовольственной сфере и эффективного использования их результатов.

4. Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» в агропродовольственной сфере

4.1. Участники Конференции отметили первостепенную важность сопряжения ЕЭС и инициативы «Один пояс — один путь» в агропродовольствен-

ной сфере в направлении более полного удовлетворения потребностей населения в качественном продовольствии и возвышения агропродовольственной сферы.

4.2. Участники Конференции рекомендуют предусмотреть в программе сотрудничества ЕЭК и КНР выработку общей стратегии и системы программ и проектов, направленных на усиление партнерства в развитии агропродовольственной сферы и оптимизации питания населения.

4.3. Участники Конференции высоко оценили результаты Евразийского конкурса агропродовольственных стратегий, программ и проектов, поздравили победителей конкурса и рекомендовали Евразийскому банку, Фонду Шелкового пути, Россельхозбанку и другим инвесторам оказать возможную поддержку в привлечении инвестиций для реализации проектов победителей конкурса.

5. Диалог и партнерство китайской и российской цивилизаций

5.1. Участники Конференции высоко оценили историческое наследие китайской цивилизации (с XXVIII века до н.э.) и российской цивилизации (с V века до н.э.), отметив общность их систем цивилизационных ценностей, высокую духовность и реализацию принципов интегрального социокультурного строя, а также накопленный в течение двух тысячелетий исторический опыт их диалога по магистралям Великого шелкового пути, и рекомендуют широко использовать этот опыт при реализации партнерства Китая и России в стратегиях, программах и проектах сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь».

5.2. Участники Конференции рекомендуют академиям наук, научным учреждениям гуманитарного профиля и университетам Китая и России организовать совместные исследования исторического опыта развития диалога и партнерства китайской и российской цивилизаций и более широко отражать этот опыт в преподавании общественных наук и в образовательных информационных системах, в том числе путем создания совместных лабораторий, подготовки и издания совместных учебников, открытия научно-образовательных порталов и сайтов Интернета по диалогу и партнерству цивилизаций и реализации разработанной Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева международной программы цивилизационного образования нового поколения на базе Открытого университета диалога цивилизаций и ведущих университетов России, Китая и других евразийских стран.

5.3. Участники Конференции приветствовали инициативу создания Евразийского центра глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования, Евразийского центра высоких технологий, поддерживают предложение о создании совместной российско-китайской лаборатории по сопряжению Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» и рекомендуют китайским и российским компетентным органам оказать финансовую и иную поддержку создания такой лаборатории.

5.4. Участники Конференции приветствовали инициативу Научного сове-

та РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева и Российско-Китайского бизнес-парка по ежегодному проведению евразийских научно-технологических конференций по актуальным проблемам сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь», включая евразийские конкурсы интеграционных стратегий, программ и проектов, и рекомендуют шире освещать результаты этих конференций в СМИ и информационных сетях евразийских стран.

5.5. Участники конференции приветствовали открытие Китайского культурного центра в Санкт-Петербурге и рекомендуют активно использовать его в целях диалога в области культуры, науки и образования между Китаем и Россией, а также для вовлечения в этот процесс российской и китайской молодежи и широкого представления в экспозициях выставок и мероприятий Китайского культурного центра опыта и перспективы диалога и партнерства китайской и российской цивилизаций.

6. Заключительные положения

6.1. Участники Конференции высоко оценили деятельность Программного и Организационного комитетов по подготовке и проведению Конференции и выразили благодарность Федеральному исследовательскому центру Всероссийского института генетических ресурсов растений им. Н.И. Вавилова и Российско-Китайскому бизнес-парку за создание благоприятных условий для проведения Конференции.

6.2. Участники Конференции рекомендуют посвятить III Евразийскую конференцию в апреле 2019 г. проблеме сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» в сфере арктических стратегий, программ и проектов.

На пути к возрождению ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Растворцев Евгений Евгеньевич — *научный сотрудник Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, старший преподаватель Новосибирского государственного технического университета*

Введение

Цивилизация — высшее достижение эволюции природы и общества, главное достояние человечества, воплощение обоснованного Владимиром Вернадским закона трансформации биосферы в ноосферу — сферу разума. С каждой исторической эпохой прогресс цивилизации означал новую ступень в развитии человеческого познания и его воплощения во все более производительные технологии освоения и эффективного использования природных богатств.

Однако с конца XX века — впервые за свою 10-тысячелетнюю историю — цивилизация оказалась перед лицом рокового выбора — идти к процветанию или к самоуничтожению. Эту альтернативу четко обозначил Никита Моисеев, сформулировавший основы теории ноосферной цивилизации и убедительно доказавший возможности ее гибели в результате «ядерной зимы».

Могущество человеческого разума и его воплощение в современных высоких технологиях открывают возможность процветания цивилизации, искоренения голода и нищеты, обеспечения благосостояния и всестороннего развития населения

всех стран и цивилизаций. В этом проявляется потенциал научно-технологической революции XXI века, которая разворачивается в авангардных странах.

Однако не менее реален другой, трагический, сценарий ноосферы. Если накопленные запасы оружия массового уничтожения будут приведены в действие, разразится глобальная экологическая катастрофа в результате негативных изменений климата и затопления прибрежных стран и регионов или других природных катастроф.

Выбор между двумя реальными сценариями предстоит сделать лидерам поколения 2020-х, к которым на три десятилетия переходит лидерство в принятии и осуществлении стратегических решений на национальном и глобальном уровнях. Вопрос о том, сумеют ли эти лидеры выполнить свою историческую миссию и избежать катастрофы, встать на путь процветания, остается открытым.

Противоречия современной переходной эпохи сфокусировались в агропродовольственной сфере, где происходит глубокий и затяжной глобальный кризис, который можно считать проявлением цивилизационного кризиса. Важно понять его сущность как кризиса аграрно-индустриальной цивилизации и помочь новому поколению найти ключи к решению этой узловой проблемы первой половины XXI века.

1. Аграрная цивилизация: истоки и исторический путь

Переход к цивилизационному этапу развития человечества развернулся около 10 тысячелетий назад в результате неолитической революции — возникновения земледелия и животноводства, что ознаменовало переход от свойственного всей живой природе потребительского существования и борьбы за выживание к искусственному воспроизводству на базе понимания и использования закономерностей развития природы. Это стало результатом закона цефализации — роста объема и усложнения функций головного мозга млекопитающих за сотни миллионов лет их эволюции. Чтобы осуществлять выращивание культурных растений и животных, использовать технологии растениеводства, животноводства и переработки продуктов, от людей требовалось понимание законов развития сложных процессов в природе и изобретения орудий труда и технологий, для того чтобы преобразовывать эти процессы в интересах человека. Следовательно, цивилизация с первых этапов ее возникновения была ориентирована на производство продовольствия и других продуктов сельского хозяйства, необходимых для жизнеобеспечения человека.

Рост численности населения, его концентрация в сравнительно крупных поселениях спустя пару тысячелетий привели к городской эволюции — возникновению крупных для того периода городов, где земледелие сочеталось с ремеслом и торговлей.

Первые локальные цивилизации носили ноосферный характер, старались поддерживать равновесие в развитии общества и природы, обеспечивая их коэволюцию. Это отметил Н. Моисеев, характеризуя сущность шумерской цивилизации: «Первое общество с высокой степенью рациональной организован-

ности, о котором в истории имеется документированная информация, образовалось в древнем Шумере. Это государство существовало примерно 5–6 тыс. лет назад в низовьях Тигра и Евфрата, на территории, где сейчас протекает Шатт-эль-Араб, образованный слиянием этих двух рек, ранее имевших самостоятельные устья и дельты. С помощью ирригационной системы и системы водохранилищ жителям прибрежных жарких степей удалось создать весьма эффективную систему поливного земледелия. Благодаря этому возникла удивительная цивилизация, превосходившая во много раз по уровню производительности труда остальные цивилизации того времени. В период своего расцвета общество древнего Шумера действительно можно было назвать рационально организованным: оно не только поддерживало определенное состояние среды, но и совершенствовало ее»[1].

Подобный характер носила и древнеегипетская цивилизация, используя наносимый разливами плодородный ил для высокопроизводительного сельскохозяйственного производства, что позволяло использовать значительную часть труда для строительства величественных храмов, дворцов, пирамид. Другим примером ноосферной аграрной цивилизации может служить Набатейское царство, где в последней четверти I тыс. до н.э. был создан процветающий оазис на базе сохранения рационального использования запасов пресной воды, накапливаемых в недолгий период сезона дождей в Аравийской пустыне.

Еще одним примером может служить экономика в городах-полисах Древней Греции и в Боспорском царстве, где каждая семья имела свой участок земли в пригородной зоне и занималась высокопродуктивным земледелием, сочетая его с комфортными условиями жизни в городе.

Реликты ноосферной аграрной цивилизации сохранились и в современном мире в виде традиционного хозяйства и образа жизни коренных малочисленных народов Севера, ориентированных на бережное использование природных ресурсов и сохранение экосистем в суровых условиях Арктики.

Ноосферные принципы преобладали в сельскохозяйственном производстве и в последующие тысячелетия, расширяя ареал цивилизации на бóльшую часть ойкумены (населенной части суши).

Пять тысячелетий назад этот процесс привел к возникновению государств и локальных цивилизаций. В городах концентрировались ремесла и строительство, власть и богатство, культура и религия. В генетическом развитии человечества города выполняли функцию изменчивости, накопления сравнительно быстрых перемен, тогда как большинство населения проживало в деревне, занималось сельским хозяйством и промыслами, выполняя консервативную функцию наследственности, сбережения и передачи следующим поколениям генотипа цивилизации.

Цивилизация продолжала сохранять аграрный характер вплоть до середины II тыс. н.э. Подавляющее большинство населения во всех цивилизациях и странах жило в деревне и занималось сельскохозяйственным производством и подсобными промыслами.

Однако в последние пять столетий в результате мануфактурной революю-

ции XVI–XVIII веков, а затем промышленной революции конца XVIII — начала XIX века в авангардных странах стала формироваться индустриальная цивилизация, которая изменила характер взаимоотношений между обществом и природой.

2. Индустриальная трансформация аграрной цивилизации

Ускоренное развитие в Западной Европе мануфактур, а затем основанных на машинах фабрик и заводов со все более широким использованием древесного, а затем угольного топлива и концентрации больших масс населения в крупных городах изменили характер взаимоотношений между обществом и природой. Истреблялись леса, ухудшались условия жизни населения в крупных городах, большие массы населения из деревни переходили в города, наносился все больший вред окружающей среде. Экономика приобретала агроиндустриальный, а затем и индустриально-аграрный характер, резко сокращалась доля занятых в аграрном секторе и доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте.

Одновременно развивалась индустриализация аграрного сектора. С развитием химизации и механизации сельскохозяйственного производства, расширением индустриальных методов переработки сельхозпродуктов усилилось негативное влияние агропродовольственного комплекса на окружающую природную среду, в погоне за прибылью нарушались ноосферные принципы ведения хозяйства.

Однако большинство цивилизаций и стран сохраняли преимущественно аграрный характер хозяйствования. Большинство населения проживало в сельской местности и занималось сельскохозяйственным производством и переработкой его продуктов. В то же время условия жизни сельского населения значительно отличались от жизни в городах, усилились противоречия между городом и деревней.

Эти противоречия достигли своей вершины во второй половине XX века. С одной стороны, достижения «зеленой революции» и применение методов генной инженерии резко повысили производительность труда и значительно увеличили производство в индустриально развитых странах. С другой стороны, в отстающих странах с низкими доходами и высокими темпами роста населения продуктивность сельскохозяйственного труда оставалась низкой, частыми были периоды неурожая и голода, наблюдался высокий уровень безработицы, происходила внутренняя и международная миграция населения. Стремительно росла сеть мегаполисов с огромными масштабами загрязнения окружающей среды, вредных выбросов в атмосферу и горами промышленных и бытовых отходов. Это стало одним из неблагоприятных факторов изменения климата и нарастания числа природных и техногенных катастроф.

3. Цивилизационное содержание современного агропродовольственного кризиса

Аграрные кризисы, периодические колебания объемов производства сельхозпро-

дуктов и продовольствия в ритме среднесрочных и долгосрочных Кондратьевских циклов давно известны науке, однако современный агропродовольственный кризис приобрел качественно новый характер, стал частью цивилизационного кризиса в ритме смены сверхдолгосрочных циклов и отражается на всех составляющих генотипа цивилизации.

Во-первых, он лежит в основе социодемографического кризиса в нескольких аспектах. Неуклонно снижается доля сельского населения во всех группах стран, как и в мире в целом *(рис. 1)*. Ухудшается качество питания населения, наблюдается сочетание голода части населения в одних странах и перепотребления продовольствия и чрезмерного ожирения населения в других странах. Быстрый рост населения в странах с низкими доходами, с преобладанием сельского населения, ведет к росту нищеты, безработицы и неуправляемых миграционных потоков.

Во-вторых, несмотря на общемировую тенденцию снижения обрабатываемых земель на душу населения *(рис. 2)*, агропродовольственный комплекс является одним из источников экологического кризиса в результате выбросов минеральных удобрений и гербицидов в окружающую среду, загрязнения водных источников.

В-третьих, используемые технологии нередко ведут к истощению плодородия почв и загрязнению окружающей среды.

В-четвертых, господство монополий и транснациональных корпораций подрывает условия хозяйственной деятельности, ведет к увеличению «ножниц» цен между сельхозпродуктами и промышленными продуктами и услугами и перераспределением ренты в пользу торговых посредников и монополий.

В-пятых, увеличивается разрыв в развитии социокультурных условий

Рисунок 1. *Доля сельского населения в мире, %*

Рисунок 2. *Обрабатываемая земля на душу населения, га*

жизни населения, науки, образования и культуры в городской и сельской местности в отстающих странах.

В-шестых, геополитические противоречия, развитие терроризма и агрессивная политика США и НАТО наносят тяжелый урон сельскому населению и аграрному сектору экономики, приводят к нарастающему потоку беженцев, устремляющихся в развитые страны Европы.

Все это требует новых подходов к пониманию сущности современного агропродовольственного кризиса как кризиса цивилизационного и выработки принципиально новой глобальной и национальной стратегии преодоления современного кризиса с учетом особенностей отдельных цивилизаций и стран на основе их конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства. Такая стратегия является одним из ключевых факторов становления многополярного мироустройства и достижения целей устойчивого развития на период до 2030 года, одобренных саммитом ООН в сентябре 2015 года. Принципиальный подход к выработке такой стратегии содержится в докладе Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций», опубликованном в 2017 году[2].

4. Стратегические приоритеты возрождения ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации

Охарактеризованный выше сложный клубок противоречий современного глобального агропродовольственного кризиса требует принципиально нового, научно обоснованного подхода к определению долгосрочных стратегических приоритетов преодоления кризи-

са на основе возрождения ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации. Прежде всего необходимо отметить несостоятельность теоретических подходов представления о будущих цивилизациях как цивилизациях услуг или информационных цивилизациях, понимания «новой экономики» как экономики, где подавляющее большинство населения занято в сфере рыночных и информационных услуг. Такой подход нашел практическое выражение в формировании экономики «мыльных пузырей», где доля услуг ВВП доходит до двух третей (США — до 79%), а доля сельского хозяйства *(рис. 3)* и промышленности неуклонно падает и сводится к минимуму. Материальное производство было и остается основой производства, удовлетворения потребности в продовольствии и промышленных товарах, в жилье. В последнее время много говорится о необходимости реиндустриализации экономики. Необходимо дополнить этот подход выработкой новой агропродовольственной стратегии, ориентированной на реорганизацию и ограничение урбанизации, что будет способствовать восстановлению связей между обществом и природой, становлению гуманистически-ноосферной цивилизации. И такой подход обоснован в монографии «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизации», опубликованной в 2017 году[3].

Это требует выработки на основе долгосрочного интегрального макропрогноза системы долгосрочных приоритетов глобальной агропродовольственной стратегии.

1. Исходной базой при этом является оптимизация структуры потребления населения на основе научно обоснованных рационов, отражающих природно-климатические, половозрастные и цивилизационные особенности потребле-

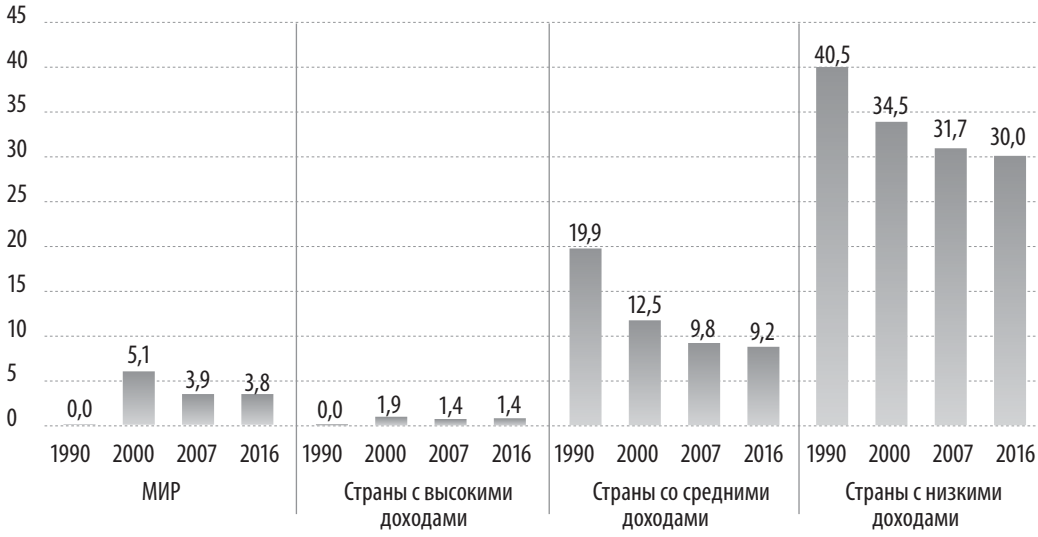


Рисунок 3. *Доля сельского хозяйства в ВВП в группах стран и в мире, %*

ния продовольствия различными группами населения. При этом необходимо решить две, казалось бы, противоположные задачи: с одной стороны, искоренить голод на Земле, которым периодически охватывается до миллиарда человек, а с другой стороны, предотвратить чрезмерное ожирение и перепотребление продовольствия, что наблюдается в растущем числе стран в результате использования генно-модифицированных продуктов, фастфудов и т.д. Рациональная структура потребления должна определять структуру производства продовольствия и торговли продовольственными товарами. Нужно исключить злоупотребление рекламой и монопольным положением посредников на продовольственном рынке.

2. Природосберегающая стратегия, направленная на национальное использование и сбережение природных ресурсов с учетом интересов будущих поколений, сохранение и комплексное оздоровление окружающей природной среды, включая новейшие технологии и методы ведения хозяйства, обеспечивающие сохранение и восстановление плодородия почвы, экономию пресной воды в оросительной системе, применение экологически чистых средств борьбы с сорняками и вредителями, предупреждение расширения зон опустынивания и использования в интересах рационального природопользования основной части земельной ренты и антиренты (платежей за наносимый окружающей среде ущерб).

3. Следует исходить из того, что хозяйственное производство носит многоукладный характер и предпочтение в аграрной политике должно отдаваться семейным трудовым и фермерским хозяйствам, создавая условия для высокопроизводительного труда в таких хозяйствах и роста их доли в потреблении семей. Нужно создать условия для производительной и эффективной занятости населения в сельской местности, особенно молодежи, что будет способствовать уменьшению масштаба миграции в странах с высокими темпами роста населения. Следует исходить из идей А.В. Чаянова и Н.Д. Кондратьева об устойчивости семейных трудовых хозяйств и необходимости развития и всемерной поддержки кооперации для переработки и реализации их продукции и малого агросервиса для обеспечения потребностей семейных фермерских хозяйства. Высокую эффективность такого пути подтверждают примеры Дании, Нидерландов и других стран. Следует переходить на системы прямых связей союза кооперативов с основными потребителями сельхозпродуктов и продовольствия, с тем чтобы сократить дань, выплачиваемую торговым посредникам.

4. Следует ориентироваться на всестороннее развитие социальной инфраструктуры в сельской местности, на преодоление урбанизации и создание современных комфортных условий для семей, в том числе с использованием современных информационных технологий, а также развивать дорожную сеть, что особенно важно для стран и регионов с обширными территориями.

5. Учитывая особую важность агропродовольственной политики для жизнеобеспечения населения, государство должно оказывать всемерную поддержку развитию агропродовольственного сектора и сельской социальной инфраструктуры. Недопустимы перегибы типа «оптими-

зации социальных затрат» в России, когда ради экономии бюджетных средств закрывались школы, больницы, культурные учреждения в сельской местности. Государство должно гарантировать условия воспроизводства и жизни сельского населения, осуществляя регулирование цен, обеспечивая дешевые кредиты, создавая и используя страховые фонды для реакции на стихийные бедствия.

6. Важнейшим направлением глобальной и интеграционной агропродовольственной политики является оказание долгосрочной гарантированной поддержки отстающим странам и регионам, в том числе в использовании достижений новой «зеленой революции», с тем чтобы окончательно искоренить голод и сблизить уровень доходов и жизни населения в городской и сельской местности. Долгосрочные агропродовольственные стратегии должны стать неотъемлемой составной частью деятельности как ООН, ФАО и других международных организаций, так и интеграционных объединений типа Евразийского экономического союза, СНГ, ШОС, БРИКС и др.

В вышеупомянутом докладе Ялтинского цивилизационного клуба (2017 г.) предлагается объявить всемирное десятилетие партнерства цивилизаций (2021–2030 гг.) а 2023 год — годом партнерства в агропродовольственной сфере. Достижение стратегических приоритетов в агропродовольственной сфере должно стать одним из важнейших направлений сопряжения Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь», объединяя усилия для формирования и реализации долгосрочных программ и эффективных проектов в этой сфере.

Заключение

Возрождение аграрно-индустриальной цивилизации на новом витке глобального цивилизационного развития является ключевой задачей глобальной стратегии перехода к устойчивому развитию и интеграции. Необходимо объединение усилий ученых ведущих стран и цивилизаций для научного обоснования такой стратегии и выработки эффективных институтов и механизмов ее претворения в жизнь. Важную роль в этом плане играет проведение второй Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: агропродовольственные стратегии, программы, проекты». При этом важно использовать богатейшее научное наследие, выработанное аграрной наукой России, Китая и других евразийских стран, и ориентировать государство и бизнес на инновационное партнерство в этой сфере. Это позволит в ближайшие годы преодолеть современный агропродовольственный кризис и обеспечить в масштабах Большой Евразии условия для возрождения аграрно-индустриальной цивилизации.

Примечания

1. *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть человечеству. М., 1999, с. 257.
2. Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций: Доклад Ялтинского цивилизационного

клуба. Электронное научное издание. Науч. ред. Ю.В. Яковец, А.А. Акаев. Ред. Е.Е. Растворцев. М.: МИСК, 2017.
3. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.* Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: ИНЭС, 2017.

Литература

1. *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть человечеству. М., 1999.
2. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Северное Причерноморье — пространство взаимодействия цивилизаций. М.: ИНЭС, 2008.
3. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.* Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: ИНЭС, 2017.
4. Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций: Доклад Ялтинского цивилизационного клуба. Электронное научное издание / Науч. ред. Ю.В. Яковец, А.А. Акаев. Ред. Е.Е. Растворцев. М.: МИСК, 2017.

А.А. Никонов: жизнь и вклад в науку

Он верил, что наступит время собирать камни.
Из воспоминаний об А.А. Никонове

Крылатых Эльмира Николаевна *— заведующая кафедрой управления фирмой ВШКУ РАНХиГС, доктор экономических наук, профессор, академик РАН*

Фролова Елена Юрьевна *— старший научный сотрудник ФГБНУ «ВИАПИ им. А.А. Никонова», кандидат экономических наук*

Александр Александрович Никонов — человек того типа, о котором принято говорить «он сделал себя сам».

А.А. Никонов — выходец из крестьянской семьи, родился 19 августа 1918 году в деревне Зайково Вышгородецкой волости Островского уезда Псковской губернии (теперь это поселок Зайково в Пыталовском районе Псковской области). Он получил хорошее образование — сначала в гуманитарной гимназии в г. Абрене, а затем в Риге, в Латвийском государственном университете.

На первых порах он искренне верил в идеалы коммунизма и активно участвовал в его строительстве. В 1939 году, будучи студентом Латвийского университета, Александр Никонов стал членом подпольной Компартии Латвии. В 1940 году, когда Красная армия вступила в Прибалтику, он устанавливал советскую власть в родном уезде. В 1941 году с батальоном латышских добровольцев участвовал в отступлении войск от Риги до Москвы и с перерывами на лечение от ранений оставался на фронте до 1944 года. Затем в течение двух лет Александр Александрович Никонов был первым секретарем Абренского и Даугавпилсского укомов партии, еще пять лет — секретарем Латвийского ЦК по сельскому хозяйству, а затем де-

сять лет проработал министром сельского хозяйства Латвийской ССР. Посчитав, что у него недостаточно специальных знаний, в 1959 году он окончил Латвийскую сельскохозяйственную академию по специальности «агроном-экономист». Его партийная и профессиональная карьера стремительно шла вверх: он дважды избирался депутатом Верховного Совета Латвийской ССР (в 1947 и 1951 годах), депутатом Верховного Совета СССР (в 1954 и 1958 годах), депутатом Рижского городского краевого совета, был членом ЦК КП Латвии с 1946 по 1961 год, делегатом партийных конференций и съездов. Его заслуги военных лет и впоследствии достижения в науке были высоко оценены: орден Красного Знамени (1942), орден Отечественной войны II степени (1945), орден Отечественной войны I степени (1985), четыре ордена Ленина, два ордена Трудового Красного Знамени (1946 и 1974) — сложно перечислить все награды Александра Александровича Никонова. Однажды он сказал[1], что дороже всех наград для него самая первая — орден Красного Знамени, который он получил за страшный бой под Москвой в декабре 1941 года.

Но высокое положение в партийно-хозяйственной иерархии не помешало ему переосмыслить реальность и резко изменить отношение к идеям коммунизма и практике его строительства — через призму положения дел в сельском хозяйстве. Надо отметить, что с 1945 года А.А. Никонов на общественных началах стал редактором уездной газеты, а затем — редактором и составителем многих научных изданий.

В 1962 году произошло два события: Александр Александрович защитил кандидатскую диссертацию на тему «Специализация и концентрация производства в совхозах Латвийской ССР» и окончательно вошел в конфликт с первым секретарем компартии Латвии А.Я. Пельше. В результате в 1962 году А.А. Никонов спустился сразу на много ступенек партийно-хозяйственной иерархии и из министра сельского хозяйства стал старшим научным сотрудником отдела экономики Латвийского НИИ земледелия. Позже, вспоминая то время, Никонов писал: «В пятидесятых годах у меня произошла существенная эволюция взглядов от революционного романтизма с непоколебимой верой во все, что говорилось и писалось, в сторону критического осмысления действительности. Этому способствовал начатый мною обстоятельный анализ происходившего в деревне, и не по сводкам, а на основе системного социально-экономического изучения. Свои взгляды и позицию я не скрывал, выражал их письменно и устно, пытаясь реализовать на практике. Это создало конфронтационную обстановку»[2].

В 1963 году А.А. Никонов переехал в Ставрополь и стал директором Ставропольского НИИ сельского хозяйства. Начался новый этап жизни, посвященный аграрной экономической науке. В 1973 году за работу «Экономические основы системы сельского хозяйства» (на примере Ставропольского края) ему была присуждена ученая степень доктора экономических наук.

Но он вновь вернулся к активной общественно-политической жизни. Отчасти повлияла случайность: в Ставрополе партийный аппарат возглавлял М.С. Горбачев (он был первым секретарем крайкома), который с интересом отнесся к на-

учным взглядам А.А. Никонова. Многие инициативы в переходный период в сфере сельского хозяйства родились именно в Ставропольском НИИ сельского хозяйства. Но главным являлись личные качества А.А. Никонова и его активная гражданская позиция, которые заставляли его постоянно искать пути выхода из трудного положения, в котором оказалось сельское хозяйство страны.

В 1975 году А.А. Никонов был избран членом-корреспондентом ВАС, в 1978 году — академиком ВАСХНИЛ, а в 1984 году стал действительным членом АН СССР. В 1978–1982 годах А.А. Никонов являлся секретарем Отделения экономики ВАСХНИЛ, в 1982–1984 годах он стал первым вице-президентом академии, а с 1984 по 1992 год являлся президентом ВАСХНИЛ. Судьба распорядилась так, что А.А. Никонов стал последним президентом Сельскохозяйственной академии. Он вел активную общественную жизнь, являясь членом и заместителем председателя Совета по аграрной политике при Министерстве сельского хозяйства России, членом Совета по аграрной политике при правительстве РФ, представлял Россию в международной комиссии «Мир и продовольствие», в которую входят ученые и общественные деятели различных стран мира.

Однако А.А. Никонов никогда не переставал быть ученым, а его научные интересы требовали времени. В 1990 году он создал Аграрный институт и стал его директором — до дня своей трагической гибели в октябре 1995 года. Наступил период — в первой половине 90-х годов — когда в обществе стало нарастать неприятие результатов «перестройки», усиливалось разочарование реформами. Уйдя от догматизма советской власти, российское правительство в начале 90-х годов прошлого века привело страну к чудовищному коллапсу. Это был очень болезненный опыт, и требовалось переосмысление всего происшедшего за все годы. Александр Александрович, на время практически отойдя от активной деятельности, написал энциклопедический труд с говорящим названием «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVII–XX вв.)» (М.: Энциклопедия российских деревень, 1995). Книга вышла из печати за несколько дней до его гибели.

После смерти Александра Александровича, в результате слияния Аграрного института и ВНИИ кибернетики в феврале 1996 года, был образован Всероссийский институт аграрных проблем и информатики, которому решением президиума Россельхозакадемии от 29 августа 2002 года было присвоено имя А.А. Никонова.

А.А. Никонова чтили не только в России: ему были присвоены звания почетного члена Латвийской академии наук (1991), почетного члена Венгерской академии наук (1988), почетного доктора Латвийского сельскохозяйственного университета, академика Академии сельскохозяйственных наук ГДР (1985) и некоторые другие знаки признания.

А.А. Никонов оставил после себя мощное научное наследие: ему принадлежит более 300 научных работ, в том числе 27 книг и брошюр, 83 главы и статьи в книгах, 146 журнальных статей, 23 тезиса научных докладов и 24 статьи с научной проблематикой в газетах. Многие из них были написаны «на зло-

бу дня». Среди публикаций стоит особо выделить:

1. Экономические основы системы сельского хозяйства. Ставрополь, 1976.

2. Продовольственная программа СССР, ее задачи и пути реализации // Экономические науки. 1982. № 10.

3. Основные направления развития сельскохозяйственной науки в СССР / Достижения сельскохозяйственной науки. М., 1987.

4. Развитие кооперации и решение продовольственной проблемы // Вопросы экономики. 1988. № 2.

5. Научное наследие А.В. Чаянова и современность // Вестник сельскохозяйственной науки. 1988. № 7.

6. Исторический путь ВАСХНИЛ и ее вклад в аграрную науку. М.: Энциклопедия российских деревень, 1993.

7. Социально-экономические проблемы второго этапа аграрной реформы в Российской Федерации // Аграрная наука. 1994. № 1.

8. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.

К 90-летию со дня рождения его коллеги и ученики, сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова во главе с директором института, доктором экономических наук, академиком РАН А.В. Петриковым издали монографию «Академик А.А. Никонов: Творческое наследие и воспоминания коллег» (М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008), в которую вошли основные научные труды основателя института.

В чем же состоят главные заслуги перед российской аграрной экономической наукой и уникальность Александра Александровича Никонова?

Его воззрения отличаются системностью и энциклопедичностью. Даже в названиях своих публикаций и докладов он постоянно подчеркивает необходимость системного подхода. Прекрасно разбираясь в проблемах и зная все болевые точки советского, а потом российского сельского хозяйства, он всегда ратовал за создание правильной и человечески ориентированной системы производственных и социальных отношений на селе и организации аграрно-экономической науки, способной решать фундаментальные и прикладные задачи. Он очень много времени и сил посвятил изучению трудов ученых и практиков аграрного направления.

Ему принадлежит заслуга реабилитации Александра Васильевича Чаянова — российского экономиста-аграрника, выдающегося ученого с трагической судьбой, умершего в тюрьме. Можно сказать, что А.А. Никонов был поклонником Чаянова. Долгое время труды А.В. Чаянова были практически недоступны для российского научного сообщества. Благодаря А.А. Никонову А.В. Чаянов был реабилитирован, а его труды были переизданы. А.А. Никонов написал много статей о значении трудов А.В. Чаянова.

Последним научным трудом А.А. Никонова, как уже было сказано, стала монография «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII–XX вв.)». Эта книга — российская энциклопедия аграрной экономической науки, в ней рассматривается огромное количество работ — от первого русского экономиста Ивана Посошкова до ученых и политиков нашего времени. Это книга-итог, в том числе и личный итог, как выяснилось — в ней описано много страш-

ных драм, — и книга-завещание. Именно на ней, как на квинтэссенции всего творчества Александра Александровича Никонова, следует остановиться и оценить, что же дал академик Никонов российской аграрной экономической науке.

Во-первых, она представляет историю российских экономических учений в области аграрных наук. Одновременно она является учебником по истории сельского хозяйства в России. В этом качестве она уникальна — нет труда, сопоставимого по охвату исторических периодов, авторов, глубине изучения аграрной экономической науки в России и ее связи с зарубежными исследованиями. Одна эта книга дает практически полное представление обо всех основных направлениях развития теории и практики экономической аграрной науки на протяжении 300 лет. В ней приводится более 1200 фамилий, половина из которых принадлежит ученым-экономистам и ученым-аграрникам. Автор книги рассматривает все существенные источники, позволяющие понять, говоря современным языком, организацию производства и труда в аграрной России. Он рассматривает даже «Домострой» как «устав и регламент» жизни на протяжении XV–XVII веков, хотя и считает, что «Домострой» имел скорее духовное значение. Кто из студентов или специалистов в области аграрной экономики (а какая еще была экономика на Руси вплоть до реформ Петра I?) знает имена Юрия Крижанина, Ивана Посошкова, Артемия Волынского и других ученых или реформаторов? Естественно, что чем ближе к нашим дням, тем больше имен, направлений, идей приводится в книге. Важно то, что это не простой перечень — это оценка научного творчества и результатов творчества ученых, оценка влияния деятельности реформаторов на аграрную экономику России.

Во-вторых, Александр Александрович Никонов, рассматривая положения экономических учений и судьбу этих учений, говорит и о судьбе самих авторов. В результате это книга об истории страны в преломлении через личные, часто трагические судьбы людей, занимавшихся аграрной экономической наукой или проводивших реформы. В этом плане книга — сильная, подтвержденная неопровержимыми фактами публицистика. При этом она написана таким живым языком, что возникает ощущение «узнавания» — автор «Спирали» сумел вытащить ученых и практиков из «тьмы веков», и герои книги сделали невеселую повесть про жизнь аграрной России живой, а иногда — нестерпимо тяжелой.

В-третьих, это наиболее полное исследование действий советской власти на протяжении всего ее существования по практическому воплощению идей большевиков и их последствий для деревни в разные годы, результатов, которые были получены к концу 80-х годов прошлого века. И это самая страшная часть книги, потому что она включает в себя описание войны, которая велась против крестьянской России. Надо отметить, что некоторые идеи А.А. Никонова в этой области потом были растиражированы без ссылки на первоисточник. Например, считается, что первым углядел связь между коллективизацией и страшным дефицитом последних лет советской власти Е.Т. Гайдар (книга «Гибель империи»), за что его назвали «гением». Но идея была высказана, до-

казана и опубликована А.А. Никоновым в 1995 году, за 11 лет до публикации «Гибели империи» (2006 год).

В-четвертых, это актуальная научная и информационная база для формирования научной политики в агропродовольственной сфере.

С точки зрения человека, который имеет возможность наблюдать за развитием событий после 1995 года, не все ее части равноценны. После прочтения остается ощущение, что в конце А.А. Никонову не хватило времени на осмысление и анализ, для того чтобы «увидеть свет в конце тоннеля». На него слишком негативное влияние оказали происходящие в 90-е годы события, смена ценностей в обществе, развал страны, сельского хозяйства, быстрое вымирание деревни, действующие политики, переход огромной части национального богатства в руки кучки «олигархов». Не испытывая симпатии к советской власти, он тем не менее был глубоко разочарован результатами смены власти и испытывал горечь, хотя оптимизм ему не изменил. В его книге есть глава «Большие надежды и их крушение», посвященная 20-м годам прошлого века, которые он лично не переживал. Ему пришлось пережить крушение надежд в 90-е годы. Когда он пишет в третьей части книги, в 13-й главе, об аграрной реформе в России, то, обосновывая все основные положения, говорит в первую очередь о необходимости наделения крестьянина правами собственности: «…отчуждение крестьянина от собственности на землю, орудий труда и его плодов оказалось пагубным»[3], — и описывает сложившуюся ситуацию с горечью. То, что происходило вокруг, внушает ему справедливые (и, к сожалению, оправдавшиеся) опасения: «Абсолютно недопустимо расслоение общества на основе ступени доступа к распределению имущества… в ходе приватизации, а также всевозможных жульнических махинаций и злоупотребления властью»[4]. Тяжелая ситуация в аграрной сфере, новый виток многовековой драмы российского крестьянства после эйфории несбывшихся надежд не позволили ему думать о будущем в полную силу. Для того чтобы сформировать целостную программу развития агропродовольственной сферы, нужен был больший оптимизм, чем у него остался на тот момент, хотя он смог превозмочь разочарование. Ему просто не дано было времени для продолжения работы.

Нет возможности в короткой статье даже просто перечислить все теории и авторов, идеи и позиции которых были ему близки. Можно лишь остановиться на тех, кто повлиял на него в наибольшей степени.

Очевидно, что он считал идеи П.А. Столыпина наиболее отвечающими нуждам России не только на тот период времени, когда они были предложены. Часть этих идей остается актуальной и сегодня. Именно подход Столыпина как политика и как организатора аграрной реформы был наиболее близок А.А. Никонову. Кратко их суть изложена академиком следующим образом: «Итак, крестьянская собственность на землю, свободный выход из общины, льготное кредитование, землеустройство и хуторное расселение, безусловный приоритет сельскому хозяйству за счет всего общества»[5]. Суть реформы заключалась в признании права собственности крестьян на землю и их праве на вы-

ход из общины. На этом надо акцентировать внимание: главный вывод А.А. Никонова — «крестьянин-собственник — это основная фигура и основное условие развития агропродовольственной сферы». Второй вывод — признание того, что успешный в экономическом смысле крестьянин становится предпринимателем. Но при этом для А.А. Никонова существует непреходящее противоречие, пропасть между хозяйственной предприимчивостью и предпринимателем-капиталистом. «В итоге (столыпинской реформы. — *Прим. авторов*) был создан слой предприимчивых самостоятельных крестьян, стали интенсивно развиваться сельская кооперация и банковская система, возрастали объемы производства и экспорта, строились перерабатывающие предприятия, расширялся внутренний рынок»[6]. Ему также близка мысль П.А. Столыпина о том, что реформа не может быть проведена моментально — нужны десятилетия упорной работы. Он эту мысль повторяет в главе 13-й «Спирали», говоря об аграрной реформе в России. «Прежде всего нужно четко определить, что реформа — длительный процесс, а не единовременный акт»[7]. Земельной реформе в работах А.А. Никонова уделяется много внимания.

Другими условиями реформы он считал «справедливое налогообложение, стимулирующее производство, ценовой паритет со смежными отраслями, доступ к кредиту и льготный процент, организация сбыта, переработки и реализации продукции, сервис и снабжение всеми необходимыми ресурсами. Таким образом, необходимо системное решение всех вопросов реформы с созданием конкурентной среды и инфраструктуры рынка»[8]. А.А. Никонов постоянно подчеркивал, что разнообразие природно-климатических, экономических и этнических условий ведения сельского хозяйства требует при проведении реформ учета региональных особенностей.

И далее цитата: «Целенаправленно ориентировать реформу на развитие производства и повышение жизненного уровня людей на основе роста производства, не сбиваясь на различные обменно-спекулятивные сделки. На продовольственном рынке бал должен править крестьянин через кооперацию, а не скупщик, не ростовщик и не коррумпированный чиновник»[9]. В наши дни архаичные термины «скупщик и ростовщик» заменены изящным выражением «трейдер», но суть от этого не меняется, остальное остается в силе. Это ответы на вопросы, чем, с его точки зрения, следовало бы руководствоваться для создания мощного сельского хозяйства. Одновременно эти ответы позволяют оценить, что изменилось в теории и практике в сельском хозяйстве России за прошедшие 23 года с момента выхода книги. Прошло более 20 лет, но слова автора воспринимаются так, как будто написаны сегодня: проблемы в целом так и не решены.

Среди всех ученых и практиков особое значение А.А. Никонов придает трудам и личности Александра Васильевича Чаянова, много его цитирует.

Надо отметить, что для современного читателя существует некоторая сложность в восприятии многих текстов А.А. Никонова (если исключить «Спираль»). Это связано с вынужденным использованием обязательной марксистко-ленинской риторики, без которой невозможно было обойтись даже в последние годы совет-

ской власти, и осторожными высказываниями, которые маскировали слишком критические для того времени теории. Для современного читателя наличие этих неизбежных ритуальных «заклинаний» непонятно и неприятно. Но надо понимать, что до конца своих дней А.А. Никонов оставался убежденным социалистом, и в работах Чаянова он также видел подтверждение и обоснование того, что кооперация создаст противовес «капиталистической эксплуатации».

А.А. Никонов в докладе на конференции, посвященной 100-летию со дня рождения А.В. Чаянова, приводит цитату из его работы, посвященной кооперации: «Кооперировав сбыт и техническую переработку, сельскохозяйственная кооперация тем самым производит концентрацию и организацию сельскохозяйственного производства в новых и высших формах, заставляя мелкого производителя видоизменять организационный план своего хозяйства сообразно политике кооперативного сбыта и переработки, улучшать свою технику и переходить к усовершенствованным методам земледелия и скотоводства, обеспечивающим стандартность продукта, подвергая его тщательной сортировке, переработке, упаковке, консервированию, согласно требованиям мирового рынка.

При параллельном развитии электрификации, технических установок всякого рода, системы складочных и общественных помещений, сети усовершенствованных дорог и кооперативного кредита — элементы общественного капитала и общественного хозяйства количественно нарастают настолько, что вся система качественно перерождается из системы крестьянских хозяйств, кооперирующих некоторые отрасли своего хозяйства, в систему общественного кооперативного хозяйства, построенную на базе обобществленного кооперативного хозяйства и оставляющую техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах своих членов почти что на началах технического поручения»[10] (1925 год).

Собственно, это «перерождение» и есть камень преткновения, который определяет разделение ученых и практиков на тех, кто видит в А.В. Чаянове убежденного социалиста, как А.А. Никонов, и на тех, кто признает, что кооперативное предприятие, встроенное в рынок, становится участником существующих производственных отношений, а само понятие «рынок» органически присуще не социалистической, а капиталистической системе отношений.

И все же, при всей его фундаментальной важности, это теоретический вопрос. Добавим еще одну цитату А.В. Чаянова, которую счел необходимым привести А.А. Никонов в своем докладе о его творчестве и роли: «Поэтому для крестьянских хозяйств приобретает исключительное значение единственный надежный выход из положения — возможность путем кооперирования многих тысяч хозяйств создавать свои крестьянские специальные могущественные организации, организующие денежный бюджет крестьянства при помощи создания своих крестьянских обслуживающих и крестьянством управляемых крупнейших торговых аппаратов»[11]. Такова была идея и мечта А.В. Чаянова и А.А. Никонова. Теперь вернемся к истории, которая была описана и систематизирована А.А. Никоновым в главе 4 «Спирали»[12] — об основателях немецкого кооператив-

ного движения, которые начали свою работу в конце XIX века, — Франце Германе Шульце-Деличе и Фридрихе Райффайзене и о создании ими первых кредитных и потребительских кооперативов. Этот опыт был воспринят в России, и в 1915 году Россия уже занимала второе место в мире по числу ссудных крестьянских кооперативов.

Горькая ирония состоит в том, что на текущий момент в России озабочены возрождением, а точнее — созданием кооперативного сектора. Германия же имеет одну из самых развитых систем кооперации в мире — настолько хорошую, что в ноябре 2016 года ЮНЕСКО занесла в список нематериального мирового культурного наследия Германию как страну с наиболее ценными и выдающимися результатами общественной и кооперативной жизни в мире.

Для того чтобы понять, насколько эффективным был путь, который предлагал А.В. Чаянов (и который А.А. Никонов видел как основной путь развития аграрной России), достаточно проанализировать схему кооперативного сектора Германии, которая сложилась за 150 лет кооперирования во многих отраслях экономики, но прежде всего — в кредитно-финансовой, сбытовой, снабженческой и в аграрной сферах и продолжает действовать и развиваться сейчас. Жизнь дала ответ на вопрос, сочетаема ли природа кооперативов с капиталистическими производственными отношениями. В Германии деятельность кооперативов регулируется одним основным законом о кооперации и всем пакетом законов, регулирующих хозяйственную деятельность компаний и предприятий всех форм собственности. 22 млн человек из 81 млн жителей Германии являются членами кооперативов. В сельском хозяйстве занято менее 1% населения, но оно обеспечивает всю страну и большой объем экспорта агропродовольственных товаров в страны Евросоюза и в другие страны. Если наложить процитированные выше слова А.В. Чаянова об «обобществлении капиталов» и о «качественном перерождении системы» на существующую реальность ФРГ, то в целом как раз и получится воплощение идеи в виде схемы кооперативного сектора Германии. Эта схема состоит из кооперативов банковского сектора (более тысячи кооперативных банков с 13 тыс. филиалов и 18 млн пайщиков), аграрного сектора (2,4 тыс. кооперативов, 17 кооперативных центров, 1,3 млн пайщиков, оборот около 70 млрд евро), промысловых кооперативов (2,1 тыс. кооперативов, 0,5 млн пайщиков, оборот около 115 млрд евро в год), потребительских кооперативов (314 кооперативов, 0,4 млн пайщиков, оборот 2,0 млрд евро в год) и жилищно-строительных (2 тыс. кооперативов и 2,8 млн пайщиков)[13]. Надо отметить, что если рассматривать сложившуюся в Германии схему взаимодействия сельскохозяйственных кооперативов, то она практически полностью совпадает с вышеприведенной цитатой А.В. Чаянова.

Это не означает, что в кооперативном секторе Германии или какой-либо другой страны нет проблем. Вопросы взаимодействия предприятий кооперативного сектора в финансовой сфере и торговых отраслях и традиционных компаний стоят очень остро, и существуют серьезные противоречия между ценностями кооперативного движения и целями рыночных акторов.

К сожалению, в России некоторое время само понятие «кооперация» воспринималось как синоним колхозного строя. Существуют большие проблемы в понятийном аппарате, в действующем определении личного подсобного хозяйства, фермерства, «крестьянина» (об этих проблемах пишет академик Н.И. Буздалов). Слово «крестьянин» сейчас практически не используется, оно вытеснено понятием «фермер» и в то же время иногда применяется как антоним («хороший» крестьянин и «нехороший» фермер), несмотря на наличие объединяющего их термина «крестьянско-фермерское хозяйство». Все это говорит о том, что в аграрной теории существуют серьезные противоречия и пробелы, в то время как «практики»-чиновники руководствуются своими собственными представлениями. Благодаря этому возникли проблемы, которые предвидел А.А. Никонов: например, несправедливое распределение и в то же время заброшенность земель. Россия превратилась в страну латифундистов, в которой в отличие от многих стран отсутствуют ограничения по предельному размеру площадей и установлен слабый контроль над использованием сельхозземель. В России идет процесс концентрации производства в сельском хозяйстве, и в структуре аграрных производителей все большую долю получают крупные и крупнейшие игроки. Они же имеют основные финансовые, технологические и административные преимущества.

В силу этих причин труды А.А. Никонова актуальны и сегодня. Его взгляды на аграрную реформу, его идеи об организации аграрной науки очень значимы. Одно из важнейших направлений, которое он стремился развить — применение математического моделирования и прогнозирования, — сейчас стало потребностью уже не только на макроуровне, но и на уровне бизнес-единиц: для оценки конъюнктуры рынков, расчетов себестоимости, логистических затрат и т.д. Прогресс добавил к этим инструментам точное земледелие, применение дронов для оценки состояния земельных участков и урожая, IT-технологии управления машинами и многое другое. Но фундаментальные идеи академика А.А. Никонова о том, как выстроить систему хозяйствования в агропродовольственной сфере и как обеспечить нормальную социальную жизнь на селе, стали на данный момент актуальнее, чем были в 90-х годах. Произошло то, о чем он мечтал: капитализмом в его чистом и диком виде пресытились, вновь возникла потребность в системе хозяйствования с высокой социальной ответственностью, и лучше системы, чем кооперация, еще не придумано.

Было бы справедливо и полезно для ученых и студентов в области аграрной науки сделать книгу Александра Александровича Никонова учебником или хотя бы переиздать ее, чтобы ценнейшая информация, знания, опыт этого выдающегося историка, ученого и практика строительства аграрной экономики и аграрной науки России стали бы доступны всем.

Литература:

1. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России

XVII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.
2. Академик А.А. Никонов: творческое наследие и воспоминания коллег. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008.
3. Сайт People SU. Опубликовано на: http://www.people.su/80527
4. Сайт «Библиотека людей». Александр Никонов. Опубликовано: http://facecollection.ru/people/aleksandr-nikonov\
5. Доклад на конференции "Cooperation experience and challenges in Germany"; Conference: "International experiences and success stories of cooperatives". Tartu, 17.11.2017.
6. Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006.

Примечания

1. URL: http://facecollection.ru/people/aleksandr-nikonov
2. URL: http://facecollection.ru/people/aleksandr-nikonov
3. *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995, с. 443.
4. Там же.
5. А.А. Никонов, Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995, с. 88.
6. Там же, с. 90.
7. Там же, с. 442.
8. Там же, с. 443.
9. Там же.
10. Академик А.А. Никонов: творческое наследие и воспоминания коллег. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008, с. 304.
11. Там же, с. 306.
12. *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII–XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995, с. 106–107.
13. Доклад на конференции Cooperation experience and challenges in Germany. Conference: "International experiences and success stories of cooperatives". Tartu, 17.11.2017.

О программе инновационной модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса на базе новой «зеленой» революции, органического земледелия, поддержки семейных хозяйств и кооперации

Яковец Юрий Владимирович —
президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН

Введение

Подписание Президентами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации 29 мая 2014 года Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) создает новые условия и источники развития евразийского агропродовольственного комплекса, предполагает разработку согласованной (скоординированной) агропромышленной политики и меры государственной поддержки развития сельского хозяйства для обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, наращивания экспорта сельхозпродукции и продовольствия, научного и инновационного развития агропромышленного комплекса. В договоре отмечено, что при проведении агропромышленной политики следует учитывать особый характер деятельности в этой сфере, структурные и природно-климатические различия между региона-

ми и территориями государств — членов ЕАЭС. Намечена подготовка совместных прогнозов и программ развития агропромышленного комплекса, осуществление мониторинга и анализа конкурентоспособности сельхозпродукции, проведение совместной научно-инновационной деятельности в рамках реализации межгосударственных программ (ст. 94–95 договора).

В выступлении Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в МГУ им. М.В. Ломоносова 28 апреля 2014 года определены стратегические приоритеты развития ЕАЭС на ближайшие 15–20 лет, поставлены задачи формирования базовых условий для ускоренного научно-технологического прорыва национальных экономик и всего пространства евразийской интеграции, разработки и принятия программы евразийского инновационно-технологического взаимодействия на период до 2025 года, создания научно-инновационных кластеров и промышленных консорциумов для реализации приоритетных направлений такого прорыва. Предложено учредить Евразийскую аграрную академию, которая объединит научно-производственный потенциал и даст толчок экспорту продовольствия.

Для реализации указанных стратегических задач в условиях ЕАЭС представляется необходимым разработать и принять долгосрочную программу модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса, которая обеспечит преодоление затяжного аграрного кризиса и выведение на современный конкурентоспособный уровень евразийского агропродовольственного комплекса.

1. Евразийский аграрный кризис

Аграрный сектор является фундаментом евразийской цивилизации — источником не только продовольствия и сельхозсырья, но и занятости и здоровья населения, передачи от поколения к поколению системы цивилизационных ценностей.

В начале XX века сельское хозяйство России переживало период расцвета. В результате столыпинской реформы объем сельскохозяйственного производства увеличился с 1900 по 1913 год на 37%, его доля в мировой сельхозпродукции выросла с 8,2 до 11,1% *(табл. 1)*. Основой производства было крестьянское хозяйство, быстро развивалась кооперация. Россия являлась крупнейшим экспортером сельхозпродукции.

Гражданская война подорвала аграрный сектор, но в период НЭПа он быстро возродился, и в 1929 году объем сельхозпродукции на 16% превысил уровень 1913 года. Коллективизация 1929–1933 годов разрушила значительную часть аграрного сектора, объем производства упал почти на треть. Кризис был преодолен, но производство развивалось медленными темпами. Доля СССР в мировом объеме сельхозпродукции снизилась с 9,8% в 1950 году до 6,9% в 1970 году и 5,9% в 1990 году.

В 1990-е годы разразился новый аграрный кризис. Он был обусловлен неолиберальным характером рыночных реформ. К 2000 году объем производства сельхозпродукции снизился на 17%, а доля в мировой сельхозпродукции упала с 5,9 до 4% (в России — с 3 до 2%).

Сельское хозяйство активно вытеснялось из экономики. Его доля в ВВП

за 20 лет (с 1990 по 2010 г.) в России снизилась с 17 до 4%, на Украине — с 26 до 8%, в Казахстане — с 27 до 5%, в Беларуси — с 24 до 9%. Сокращается сеть сельских образовательных и медицинских учреждений. Сельское население быстро стареет, разрушается основа евразийской цивилизации.

На продовольственном рынке господствуют ТНК, растет поток фальсифицированных и генно-модифицированных продуктов, что подрывает здоровье населения.

Евразийские страны обладают значительным аграрным потенциалом, но в последние два десятилетия он существенно сократился *(табл. 2)*.

Какие выводы можно сделать из данных, приведенных в *табл. 2*?

Во-первых, доля сельского населения в евразийских странах существенно выше, чем в странах с высокими доходами, и во многих странах значительно превышает среднемировой уровень. За годы аграрного кризиса доля сельского населения в целом по евразийской цивилизации выросла, тогда как в целом по миру она сократилась на 10%. Это создает необходимые демографические предпосылки для реализации стратегии

Таблица 1. *Динамика сельскохозяйственного производства в СССР и России (в ценах и по ППС 2000 г.)*

Год	СССР		Россия	
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру
1900	37,0	8,92	20,5	4,94
1913	50,5	11,10	28,5	6,26
1929	58,5	10,09	32,5	5,60
1938	63,0	9,77	36,0	5,58
1950	75,0	9,80	40,0	5,23
1960	81,5	8,58	41,5	4,37
1970	87,5	6,89	44,0	3,46
1980	98,0	6,20	50,0	3,16
1990	120,0	5,90	60,0	2,95
2000	100,0	4,04	50,0	2,02
1950 к 1900	170	110	170	113
1990 к 1950	160	60	150	56
2000 к 1990	83	68	83	68

Источник: Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. М.: Экономистъ, 2003, с. 590.

Таблица 2. *Динамика аграрного потенциала евразийских стран*

Страна	Доля сельского населения, %			Обрабатываемая земля на 100 человек, га			Тракторов на 100 га обрабатываемых земель			Потребление минеральных удобрений на га, кг
	1990	2010	% роста	1990	2010	% роста	1990	2009	% роста	2009
Россия	27	27	100	88,8	85,8	97	97,8	27,1	28	15,6
Беларусь	24	26	109	59,6	58,3	98	206,9	86,8	42	281,1
Казахстан	44	42	95	213,2	145,4	68	62,0	24,2	39	32,4
Украина	33	32	97	64,0	70,5	110	153,3	102,7	67	29,7
Молдова	53	59	111	46,8	51,0	109	80,3	40,0	50	9,4
Армения	33	36	109	12,2	14,8	120	345,5	291,6	84	29,3
Азербайджан	46	48	104	23,1	20,9	90	194,8	148,2	76	13,6
Грузия	45	47	104	1,3	10,2	63	295,6	216,9	73	43,0
Узбекистан	60	63	105	40,5	56,2	139	…	…	…	193,3
Кыргызстан	62	63	102	29,0	24,0	83	189,4	188,1	99	21,0
Таджикистан	61	64	109	15,0	10,9	73	415,4	310,2	75	47,2
Туркменистан	55	51	93	34,8	37,2	107	…	…	…	96,5
Мир	57	49	86	22,7	20,4	90	202,4	…	…	122,1
Страны с высокими доходами	27	22	81	42,5	33,2	78	472,1	…	…	104,3
Страны со средними доходами	62	51	82	18,8	17,6	95	84,1	109,4	130	142,2

Источник: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, p. 138–144.

возрождения евразийского агропродовольственного комплекса.

Во-вторых, обеспеченность населения обрабатываемой землей в целом по евразийским странам существенно выше среднемировой, особенно в Казахстане, в России, на Украине и в Беларуси. Однако за годы кризиса площадь обрабатываемой земли в ряде стран сократилась, особенно в Казахстане. Тем не менее евразийская цивилизация имеет значительные земельные ресурсы не толь-

ко для обеспечения населения собственным продовольствием, но и для значительных поставок его на мировой рынок.

В-третьих, за годы кризиса наблюдается тенденция технологической деградации сельскохозяйственного производства, многократного сокращения использования тракторов и минеральных удобрений. В результате уровень производительности труда значительно отстает от развитых стран.

В-четвертых, как видно из данных *табл. 3,* объем сельскохозяйственного производства, особенно в России, в Казахстане, в Молдове и на Украине, существенно снизился. Значительная часть

Таблица 3. *Темпы роста сельскохозяйственного производства и его доля в ВВП, %*

Страны	Темпы прироста производства		Доля сельского хозяйства в ВВП			Индекс производства сельхозпродукции
	1990–2000	2000–2010	1990	2000	2010	2009 к 1990
Россия	–4,9	1,5	17	6	4	91
Беларусь	–1,6	8,0	24	14	9	109
Казахстан	–8,0	3,8	27	9	5	89
Украина	–5,0	2,9	26	17	8	83
Молдова	–11,2	–0,9	51	29	14	65
Армения	0,5	6,0	17	26	20	177
Азербайджан	–1,7	4,7	…	17	6	140
Грузия	–11,0	0,0	32	22	8	69
Узбекистан	0,5	6,4	33	34	20	162
Кыргызстан	1,5	0,0	34	37	21	137
Таджикистан	–6,8	7,4	33	27	21	119
Туркменистан	–4,7	12,3	32	24	12	222
Мир	2,0	2,5	5,0	4,0	3,0	176
Страны с высокими доходами	1,5	0,7	3,0	2,0	1,0	118
Страны со средними доходами	2,4	3,5	14,0	11,0	10,0	190

Источники: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012, p. 214; 2003 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2003, p. 190–192.

продовольственного рынка заполнена импортными товарами. В то же время в некоторых евразийских странах (в Армении, Узбекистане, Азербайджане и Туркменистане) отмечается значительный рост производства сельхозпродукции. В начале XXI века наметились признаки преодоления аграрного кризиса, но доля сельского хозяйства в ВВП продолжает падать *(табл. 3)*.

Наиболее глубоким аграрный кризис оказался в Молдове (среднегодовые темпы падения сельхозпроизводства в 1991–2000 гг. — 11,3%), в Грузии (11,0%), в Казахстане (8%). В меньшей мере кризис затронул Армению и Узбекистан.

Наиболее высокие темпы роста сельхозпроизводства в 2000–2010 годах наблюдались в Туркменистане (12,3%), в Беларуси (8%), в Таджикистане (7,4%), в Узбекистане (6,4%). В Молдове продолжилось падение производства (0,9% среднегодовых), в Кыргызстане и Грузии — нулевой рост, незначительный рост в России (1,5%).

Наиболее значительно упала доля сельского хозяйства в ВВП за 20 лет в Казахстане (с 27 до 5%), в России (с 17 до 4%), в Грузии (с 32 до 8%), Украине (с 26 до 8%), в Молдове (с 51 до 14%). В Армении доля сельского хозяйства выросла с 17 до 20%.

2. Стратегия преодоления аграрного кризиса

Хотя в начале XXI века объем сельскохозяйственного производства 1990 года был достигнут, а затем превышен, аграрный кризис до конца не преодолен, падение доли сельского хозяйства в экономике продолжается. Присоединение к ВТО, а также применение экономических санкций к России создают новые угрозы продовольственной безопасности.

Необходима выработка долгосрочной стратегии модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса, чтобы обеспечить преодоление последствий кризиса и выход на траекторию устойчивого развития на основе освоения достижений новой «зеленой революции» и многократного повышения производительности труда.

Уровень производительности труда в сельском хозяйстве в большинстве евразийских стран существенно вырос: в Беларуси — в 2,8 раза, в Азербайджане — в 2,9 раза, Казахстан остался на том же уровне *(табл. 4)*.

Наиболее высокий уровень производительности труда в сельском хозяйстве достигнут в Беларуси (в 5,8 раза выше среднемирового), в Азербайджане (в 4,8 раза), в Узбекистане (в 2,8 раза), в Кыргызстане — на среднемировом уровне, а в Таджикистане на 42% ниже.

При формировании стратегии и направленной на ее реализацию агропродовольственной программы ЕАЭС нужны принципиально новые подходы к реформированию и возрождению аграрного сектора России и других евразийских стран, учитывая его основные особенности.

Во-первых, нужно учитывать многоукладность аграрного сектора. Примерно половину сельхозпродукции (а фактически больше половины) производят семейные хозяйства — приусадебные хозяйства сельских жителей, дачные участки, фермерские хозяйства. Причем производят они продукцию (кроме ферме-

Таблица 4. *Уровень и динамика производительности труда в сельском хозяйстве евразийских стран*

Страны	1990	2010		
	долл.	долл.	% к миру	% к 1990 г.
Россия	1915	2731	275	142
Беларусь	2012	5720	577	280
Казахстан	1781	1782	180	100
Украина	1231	2500	252	203
Молдова	2250	3302	333	147
Армения	1607	4723	476	294
Азербайджан	1000,001			
Грузия	2359	1817	183	77
Узбекистан	1427	2782	280	195
Кыргызстан	685	996	100	145
Таджикистан	370	577	58	156
Туркмения	1275	…	….	….
Мир	782	992	100	127

Источник: 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012, p. 146–148.

ров) в основном для собственного потребления, с большими затратами труда, но экологически чистую, при минимальных потерях. Семейные хозяйства являются важнейшим дополнительным источником питания и доходов семей, а в период кризисов — основой их выживания. Кроме того, с детства воспитывается бережное отношение к природе, к окружающей среде.

Во-вторых, в аграрном секторе действуют экологические и экономические ограничения для научно-технологического прогресса и повышения производительности труда. Существенны медицинские ограничения — влияние качества сельхозпродукции на здоровье населения. Нужно поддерживать плодородие почвы и избегать чрезмерного использования опасных средств повышения урожайности. Семейное хозяйство маломасштабно, здесь невозможно применять многие современные, высокопроизводительные машины, сохраняется и будет сохраняться ручной труд. Все это предъявляет особые требования к средствам труда и технологиям.

В-третьих, сезонная неравномерность труда и полученных результатов, особенно в приарктических широтах России, заставляет осуществлять большой объем работ (посевная, уборочная)

в сжатые сроки и строго соблюдать заданные природой ритмы.

В-четвертых, преобладание натурально-патриархального уклада в семейных хозяйствах, их низкая товарность порождают необходимость в развитии кооперации.

Семейное хозяйство отгорожено от рынка невозможностью больших затрат труда на самостоятельную реализацию продукции, значительная ее часть (особенно фруктов) погибает или нерачительно используется. Отрицательно сказываются территориальная разобщенность семейных хозяйств и высокие транспортные издержки.

В-пятых, перечисленные особенности стратегии требуют для ее разработки и эффективного осуществления развитой научно-образовательной базы на междисциплинарной основе, сочетающей фундаментальные, прикладные, селекционные и инновационно-производственные работы с креативным, экологически ориентированным образованием, увязанным с практической деятельностью. Это предполагает создание сети наукоградов по основным направлениям и зонам, инновационных университетов, базовых предприятий и опытных станций при авангардной роли Евразийской аграрной академии, развивающей идеи Н.И. Вавилова, А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, А.А. Никонова и других ярких представителей российской аграрной научной школы.

3. Основное содержание программы

Указанные выше особенности должны быть учтены при определении содержания евразийской агропродовольственной программы. Программа должна строиться при сочетании использования достижений новой «зеленой» революции, реализации стратегии инновационно-технологического прорыва и повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса на внутреннем и внешнем рынках, развития органического земледелия, поддержки семейных хозяйств и кооперации.

3.1. ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НА БАЗЕ НОВОЙ «ЗЕЛЕНОЙ» РЕВОЛЮЦИИ

Преодоление евразийского аграрного кризиса и обеспечение конкурентоспособности агропродовольственного комплекса невозможны без использования достижений научно-технологической революции XXI века (НТР-21) и ее проявления в аграрной сфере в виде новой «зеленой» революции, которая развернется в авангардных странах в 2020–2030-е годы и позволит решить проблемы искоренения голода и обеспечения продовольственной безопасности и оптимального уровня питания на планете.

Инновационная модернизация агропродовольственного комплекса является одним из основных направлений реализации предложенной Н.А. Назарбаевым стратегии формирования базовых условий для ускоренного инновационно-технологического прорыва национальных экономик и всего пространства евразийской интеграции. Для этого потребуется создать научную базу для исследования путей трансформации агропродовольственного комплекса на основе

учреждения Евразийской аграрной академии, сформировать условия для поддержки изобретений и их использования как основы базовых инноваций в агропродовольственном комплексе, обеспечить финансовые условия для создания научно-исследовательских кластеров и инновационных консорциумов в агропродовольственном секторе, с тем чтобы обеспечить полное удовлетворение потребностей населения в качественном продовольствии, осуществить политику импортозамещения и значительно расширить экспортный потенциал государств — членов ЕАЭС.

Евразийская аграрная академия должна выступить как научно-образовательное учреждение нового типа, интегрирующее фундаментальные, поисковые, прикладные исследования, опытно-конструкторские и селекционные работы, образовательную и информационную деятельность; строить свою работу на базе кооперации ученых разных специальностей из разных стран для проведения междисциплинарных исследований; опираться на сеть ведущих исследовательских институтов и университетов евразийских стран, координируя и объединяя их деятельность для решения проблем и выполнения совместных проектов евразийских стран; опираться в исследовательской и образовательной работе на сеть наукоградов, базовых предприятий и опорных пунктов, с тем чтобы ускорить освоение новейших достижений в массовом производстве.

Следует учитывать, что реализация агропродовольственной программы осуществляется в условиях научно-технологической деградации евразийских стран в последнюю четверть века: сокращения числа исследователей, незначительной доли затрат на науку в ВВП, крайне низкой доли в доходах от интеллектуальной деятельности (0,3%) и в экспорте высокотехнологичной продукции (0,6%). Поэтому необходимо предусмотреть меры по существенному повышению роли и эффективности использования научного, изобретательского и инновационного потенциалов евразийских государств в увязке с программой научно-инновационного взаимодействия государств — членов ЕАЭС на период до 2025 года.

3.2. ОРГАНИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ

В развитых зарубежных странах все более широкое распространение получает органическое земледелие как реакция на опасные для здоровья людей генно-модифицированные продукты и продукты, получаемые с применением минеральных удобрений и химикатов. Хотя продукты органического земледелия стоят дороже, они пользуются повышенным спросом.

Страны СНГ располагают значительным количеством обрабатываемых земель: при среднем по миру уровне в 2009 году 20,4 га на 100 человек (на 14% меньше, чем в 1990 г.) в Казахстане этот показатель составляет 145,4 га (на 32% меньше), в России — 85,8 га, в Беларуси — 58,3 га, в Узбекистане — 56,2 га, на Украине — 37,2 га, в Молдове — 51 га (в Китае — 8,1 га, в Индии — 13,1 га, в Великобритании — 9,8 га, в США — 53,1 га).

Евразийские страны отстают от развитых стран по применению генных технологий, химикатов, минеральных удобрений. Но это отставание может быть превращено в конкурентное преимущество

Таблица 5. *Динамика структуры продукции сельского хозяйства России по категориям хозяйств [12, с. 396; 13, с. 93] (в текущих ценах, в % к итогу)*

Показатели	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Сельхозпредприятия	68,6	71,0	73,7	50,2	39,2	45,2	44,6	44,5	47,9
Хозяйства населения	31,4	29,0	26,3	47,9	58,6	51,6	49,3	48,3	43,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	–	–	–	1,9	2,2	3,2	6,1	7,2	8,9

при условии ускорения развития и поставок на внутренний и внешний рынок продуктов органического земледелия.

Евразийские страны могли бы в 2–3 раза увеличить экспорт продовольствия и сельхозсырья, который в 2012 году по России составил всего 16,7 млрд долл. (3,2% экспорта), и в то же время уменьшить их импорт (который в России достиг 40,4 млрд долл. — 12,9% импорта; отрицательное сальдо по этой статье составило в 2012 году 23,7 млрд долл. — на 84% больше, чем в 2005 году).

Цель программы состоит в том, чтобы перейти от отрицательного сальдо к положительному во внешней торговле продукцией сельского хозяйства не только России, но и ТС и ЕАЭС, обеспечить насыщение внутреннего продовольственного рынка и улучшение качества питания населения за счет собственного производства и взаимных поставок экологически чистого продовольствия на базе органического земледелия.

3.3. ПОДДЕРЖКА СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ

М.И. Туган-Барановский [5] и А.В. Чаянов [6] отмечали преимущество семейного хозяйства в аграрной экономике, призывали поддерживать его и развивать для этого кооперацию.

Несмотря на все доводы либеральных и марксистских экономистов о преимуществах крупного капиталистического сельскохозяйственного производства и неизбежной гибели крестьянского хозяйства, а тем более натурального, патриархального семейного хозяйства, эти и другие формы хозяйствования не только сохранились, но и получили дальнейшее развитие. В кризисных ситуациях, подобных евразийскому цивилизационному кризису 1990-х, они получают новый импульс для развития, становятся средством выживания для миллионов семей. Об этом убедительно свидетельствует динамика структуры сельскохозяйственного производства в России в период с 1970 по 2012 год *(табл. 5)*.

Несмотря на активную поддержку государством крупных хозяйств (колхозов и совхозов), доля семейных хозяйств оставалась значительной, хотя и снизилась с 31,4% в 1970 году до 26,3% в 1990 году. Аграрный кризис и приватизация привели к повышению доли

личных хозяйств населения до 47,9% в 1995 году и 58,6% в 1998 году (в год дефолта). В период выхода из кризиса доля хозяйств населения стала снижаться — до 43,2% в 2012 году. Но одновременно росла доля фермерских хозяйств, которые также в большинстве своем являются семейными — до 8,9%. Таким образом, сейчас более половины (52,1%) продукции сельского хозяйства в России производится семейными хозяйствами. И если в производстве зерновых и технических культур их доля незначительна (в 2012 году по зерну и сахарной свекле она составляла 1%, по семенам подсолнечника — 0,53%), то в производстве картофеля их доля составляет 78,9%, скота и птицы на убой — 69,1%, молока — 30,2%, яиц — 48,35, меда — 93,3%.

В чем особенности и преимущества семейных хозяйств, почему они оказались столь живучими даже в условиях рыночной экономики?

Во-первых, они обладают высокой эффективностью использования земли и материальных ресурсов, и не за счет механизации (как раз здесь она минимальна), а за счет добросовестного, заинтересованного труда. В 2012 году хозяйства населения производили на 1 га посевных площадей в 14,6 раза больше продукции, чем сельхозпредприятия, и в 14,9 раза больше, чем фермерские хозяйства, хотя никакой поддержки от государства не получали.

Во-вторых, хозяйства населения обладают низкой товарностью: 17% — по картофелю, 45,3% — по скоту и птице, 31,8% — по молоку, 19,4% — по яйцам. Их основное назначение — производство качественного продовольствия для своих нужд. Однако их продуктивность и товарность можно значительно повысить.

Поддержка семейных хозяйств может стать важнейшим фактором повышения качества питания населения, укрепления его здоровья и сокращения темпов депопуляции.

В-третьих, семейные хозяйства служат важным фактором повышения занятости населения — не только работающих, но и безработных, пенсионеров, подростков. Участие в сельском труде служит фактором укрепления здоровья населения, приобщения к природе, трудового и экологического воспитания подрастающего поколения.

Поэтому развитие и поддержка семейных хозяйств — одно из фундаментальных направлений стратегии возрождения не только евразийского аграрного сектора, но и евразийской цивилизации на гуманистически-ноосферных началах, сохранения и передачи следующим поколениям ее цивилизационного кода, наследственного ядра.

Это отвечает глобальной тенденции, отмеченной американским футурологом Элвином Тоффлером: конец эпохи создания и доминирования всемирного рынка. На смену идет новая цивилизация, в которой все большее значение будет приобретать «труд для себя», т.е. труд в семейном хозяйстве. Господство рынка завершается. Растущее значение приобретает нерыночный сектор экономики, включая домашние и семейные хозяйства.

Особого внимания заслуживают меры по сохранению традиционных методов ведения хозяйства коренных народов арктических регионов России.

3.4. РАЗВИТИЕ КООПЕРАЦИИ

Семейные хозяйства отделены от рынка, и не только потому, что они носят в основном натуральный характер: у них нет времени и средств для продажи своей продукции на рынке, поэтому часть их продукции скупается по заниженным ценам посредниками, вздувающими розничные цены и присваивающими львиную долю прибыли и земельной ренты.

Важную роль в повышении конкурентоспособности семейных хозяйств может сыграть учение М.И. Туган-Барановского, А.И. Чаянова, Н.Д. Кондратьева: построенные на добровольных, взаимовыгодных и демократических началах объединения производителей — кооперативы, снабжающие по умеренным ценам семейные хозяйства необходимыми средствами производства и другими товарами и берущие на себя заботу о заготовке, переработке и продаже на рынках товарной части продукции семейных хозяйств. Кооперативы и кооперативные союзы районов, регионов и стран должны взять на себя заботу о закупке и контроле качества продукции семейных хозяйств, ее переработке, развитии агросервиса и продаже по прямым связям с потребителями товарной части продукции семейных хозяйств. Это позволит значительно повысить их товарность, их роль в снабжении населения и поставки на экспорт качественного продовольствия.

3.5. СОЦИАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Программа должна содействовать решению назревших социальных проблем развития аграрной сферы. Это прежде всего проблема занятости в ряде регионов России (Северный Кавказ, некоторые регионы Поволжья) и в республиках Средней Азии. Нужно заключать договоры на поставку сельхозпродукции через кооперацию, минуя посредников, непосредственно потребителям, чтобы повысить занятость и уровень жизни и ослабить стимулы к миграции в таких регионах, создавать сеть малых предприятий агросервиса и предприятий по переработке сельхозпродукции, обеспечивая дополнительные рабочие места.

Необходимо расширить и модернизировать социальную инфраструктуру на селе, сеть учреждений здравоохранения, культуры, образования, отказаться от сокращения их численности под предлогом «оптимизации затрат», что ведет к ухудшению качества жизни сельского населения.

В программе следует также предусмотреть строительство дорожной сети в сельской местности, что будет способствовать расширению сбыта сельхозпродукции и улучшению качества жизни на селе.

Программа может также предусмотреть меры по поддержке переселения семей из трудоизбыточных в трудодефицитные страны и регионы с созданием максимально благоприятных условий для переселенцев.

4. Структура программы

Программа должна строиться на принципах матричной структуры, которая бы позволила обеспечить комплексное выполнение ее целей и возложенных на нее функций. Она может включать в себя пять контуров.

Первый контур — ***функциональные подпрограммы:***

- инновационной модернизации АПК;
- развития органического земледелия;
- поддержки семейных хозяйств;
- развития сельхозкооперативов и агросервиса;
- развития и модернизации социальной инфраструктуры.

Второй контур — ***отраслевые подпрограммы:***

- растениеводство;
- садоводство;
- животноводство;
- сельхозмашиностроение;
- поставки сельхозпродукции на рынки.

Третий контур — ***территориальные подпрограммы:***

- национальные экономики;
- макрорегионы;
- регионы.

Четвертый контур — ***обеспечивающие подпрограммы:***

- нормативно-правовое обеспечение;
- финансовое обеспечение;
- научно-образовательное обеспечение (включая Евразийскую аграрную академию);
- информационное обеспечение.

Пятый контур — ***система управления реализацией программы,*** которая включает в себя:

- высшие органы управления ЕАЭС (Высший экономический совет, Межправительственный совет, Евразийская экономическая комиссия — ЕЭК);
- Министерство промышленности и агропромышленного комплекса ЕЭК — генеральный заказчик программы;
- научно-экспертный совет программы;
- исполнительный орган программы;
- подразделение по прогнозированию и стратегическому планированию, финансово-кредитному обеспечению, мониторингу и анализу выполнения программы, кадровому обеспечению и др.;
- подразделение по координации деятельности подпрограмм;
- подразделение по внешней торговле и внешним связям.

Управление реализацией программы должно строиться по принципу «тройки» — скоординированных действий заказчиков, научных руководителей и исполнителей на всех уровнях — от головного до подпрограмм и крупных проектов.

5. Организация работы по подготовке и выполнению программы

Договор о ЕАЭС, подписанный 29 мая 2014 года, создает необходимую базу для разработки программы и образования Евразийской аграрной академии. Следует создать международную инициативную группу по разработке концепции программы при поддержке ЕЭК.

Если предложения ученых будут приняты, необходимо осуществить подготовку проекта программы на основе договора ЕЭК с базовой организацией с привлечением ученых и специалистов из России, Беларуси, Казахстана, Армении, Кыргызстана и других заинтересованных стран. Проект программы и устава академии мог бы быть подготовлен и рассмотрен ЕЭК и Высшим экономиче-

ским советом ЕАЭС в 2015 году, с тем чтобы они вступили в силу с 2016 года.

При разработке проекта программы необходимо определить состав проектов I очереди (2016–2020), условия формирования и порядок финансирования проектов, включая предложения о создании Евразийского агропродовольственного фонда.

Итоги выполнения программы и проектов I очереди подводятся в 2020 году и одновременно определяется состав проектов II очереди (2021–2025), а горизонт программы продлевается до 2030 года.

Организуется система мониторинга выполнения программы по основным ее индикаторам, и оценивается достижение поставленных целей. Проводится международный аудит по оценке эффективности выполнения программы и использования выделенных на нее ресурсов. Итоги выполнения программы и проектов представляются в Интернете и обсуждаются на научно-практических конференциях, на заседании Координационного совета по программе и на Коллегии ЕЭК.

6. Эффективность выполнения программы

Выполнение программы позволит получить следующие результаты:

• ***социальный эффект*** — повышение занятости, доходов, уровня и качества жизни сельского населения, улучшение питания и здоровья населения, модернизация социальной инфраструктуры на селе, удовлетворение потребности населения в качественном продовольствии за счет отечественного производства и расширения взаимной торговли стран ЕАЭС;

• ***научно-технический эффект*** — инновационная модернизация отраслей АПК и значительное повышение производительности труда на основе освоения достижений новой «зеленой» революции, укрепление научной базы развития АПК;

• ***экономический эффект*** — преодоление аграрного кризиса, повышение доли сельского хозяйства в структуре ВВП и доли продовольствия в структуре экспорта, сокращение отрицательного сальдо во внешней торговле продовольствием, повышение товарности семейных хозяйств и удешевление продовольствия для населения;

• ***интеграционный эффект*** — будет доказана эффективность создания и деятельности ЕАЭС, повысится привлекательность ЕАЭС для других стран СНГ.

Количественная оценка затрат на реализацию программы и получение соответствующих результатов будет сделана при подготовке проекта программы.

Литература

1. Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития. М.: МИСК, 2013.
2. *Яковец Ю.В.* Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.
3. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
4. Крылатых Э.Н. Многофункциональность агропродовольственной сферы:

методология исследований для разработки стратегии развития. М.: Энциклопедия российских деревень, 2012.
5. *Туган-Барановский М.И.* Социальные основы кооперации. М., 1989.
6. *Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство. М., 1989.
7. *Чаянов А.В.* Краткий курс кооперации. М., 1925.
8. *Кондратьев Н.Д.* Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
9. *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.
10. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2013.
11. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство России — 2013. Статсборник. М.: Росстат, 2013.
12. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет. М.: Экономистъ, 2003.
13. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: АСТ, 2006.
14. 2012 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2012.
15. 2003 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2003.

О создании Евразийского агропарка (ЕАП)

Ремыга Владимир Николаевич —
генеральный директор Евразийского центра высоких технологий, доктор экономических наук, академик РАЕН и МАГИ

1. Обоснование создания Евразийского агропарка

1.1. Основаниями для создания Евразийского агропарка являются:

• Совместное заявление РФ и КНР от 8 мая 2015 года о сотрудничестве в сопряжении строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути;

• доклады Президента РФ В.В. Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина на Международном форуме «Один пояс — один путь» 14 мая 2017 года;

• Рекомендации Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь» от 30 мая 2017 года.

1.2. Целью создания Евразийского агропарка является формирование площадки для объединения усилий научных и деловых кругов России, КНР и других заинтересованных стран Большой Евразии в деле углубления фундаментальных и прикладных исследований в сфере агропродовольственного комплекса, продвижения программ и проектов, содействующих сопряжению Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь», а также укрепления интеграционных связей между странами Большой Евразии для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, бо-

лее полного удовлетворения потребностей населения в продовольствии, повышения занятости и качества жизни сельского населения на основе реализации Евразийской программы агроэкологического развития и возрождения агропродовольственной сферы.

1.3. Учредители Евразийского агропарка:

• Евразийская экономическая комиссия (член Коллегии (министр) — Сидорский Сергей Сергеевич, директор Департамента — Бубен Станислав Брониславович);

• наукоград Мичуринск (губернатор Тамбовской области — Никитин Александр Валерьевич);

• Мичуринский аграрный университет;

• Китайский сельскохозяйственный парк (провинция Сычуань, группа Иньши);

• Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (ВИАПИ; директор — академик РАН Петриков Александр Васильевич, руководитель отдела — академик РАСХН Крылатых Эльмира Николаевна);

• Русско-китайская ассоциация исследования проблем «Один пояс — один путь»;

• Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК; президент — академик РАЕН Яковец Юрий Владимирович);

• Институт экономических стратегий (ИНЭС; генеральный директор — академик РАЕН Агеев Александр Иванович);

• Совместный российско-китайский университет МГУ-ППИ в городе Шэньчжэнь (председатель совета директоров университета — Шахрай Сергей Михайлович).

В состав учредителей могут войти другие заинтересованные научные и образовательные организации России, Китая и других стран Большой Евразии.

2. Направления деятельности Агропарка

2.1. Проведение фундаментальных и прикладных исследований в области агропродовольственного комплекса, развитие агроэкологии, повышение занятости и качества жизни сельского населения, разработка долгосрочных прогнозов и докладов на основе деятельности Евразийского центра высоких технологий.

2.2. Содействие развитию и повышению эффективности интеграции в области агропродовольственного комплекса между Россией, Китаем и другими странами Евразийского экономического союза и Большого евразийского партнерства, выполнение совместных исследований и инновационных проектов в этой области.

2.3. Отбор, экспертиза и содействие инновационному использованию программ и проектов развития агропродовольственной сферы на базе деятельности Евразийского центра высоких технологий и Евразийского экспертного совета.

2.4. Пропаганда и продвижение передовых сельскохозяйственных технологий в страны Большой Евразии.

2.5. Обучение лидеров нового поколения в области агропродовольственного комплекса с использованием многоязычных информационных обучающих систем, подготовка издания многоязычных учебников на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Российско-китай-

ского университета в Шэньчжене, заинтересованных ведущих университетов Большой Евразии.

3. Структура Агропарка.

3.1. Наблюдательный совет.

3.2. Общее собрание учредителей Агропарка.

3.3. Ученый совет, возглавляемый научным руководителем Агропарка.

3.4. Дирекция во главе с генеральным директором Агропарка, службы планирования и координации, бухгалтерия, обслуживающие подразделения.

3.5. Структурные подразделения по направлениям деятельности Агропарка.

4. Эффект деятельности Агропарка

4.1. Научный эффект состоит в создании мощного мозгового центра мирового уровня для выполнения комплекса фундаментальных и прикладных исследований и инновационных разработок, способствующих объединению усилий стран Большой Евразии для ускоренного инновационно-технологического прорыва в области агропродовольственного комплекса с целью повышения конкурентоспособности, занятости и качества жизни, а также ускорения темпов экономического роста.

4.2. Интеграционный эффект состоит в выработке эффективных механизмов и форм партнерства государств Большой Евразии и реализации инициативы «Один пояс — один путь» в области сельского хозяйства.

5. Дорожная карта создания Агропарка

5.1. Рекомендация о создании Агропарка, принятая на Евразийской научно-технологической конференции «Сопряжение Большого евразийского партнерства и инициативы «Один пояс — один путь»: энергоэкологические стратегии, программы, проекты» (Санкт-Петербург, 30–31 мая 2017 года), направляется в руководящие органы РФ и КНР и Евразийскую экономическую комиссию.

5.2. Создается инициативная группа, представляющая возможных учредителей Агропарка для подготовки учредительных документов и программы деятельности Агропарка на 2018–2019 годы, проводятся переговоры с потенциальными учредителями и компетентными органами России, Китая и Евразийской экономической комиссии о формировании программы деятельности и определении источников финансирования Агропарка (июнь — декабрь 2017 года).

5.3. Проводится учредительное собрание Агропарка, формируются руководящие органы и набирается штат сотрудников, осуществляется регистрация Агропарка (январь — май 2018 года).

5.4. Проводится Евразийская агропродовольственная конференция в Санкт-Петербурге и организуется конкурс стратегий, программ и проектов в агропродовольственной сфере (апрель 2018 года).

5.5. Формируется многоязычный научно-образовательный интернет-портал «Евразийский агропарк» (январь — сентябрь 2018 года).

5.6. Издается ежеквартальный многоязычный научно-образовательный журнал (2017–2019 годы).

5.7. Организуются летние и зимние евразийские школы молодых исследователей (2018–2019 годы).

Агропродовольственная сфера и продовольственная безопасность Евразии

Крылатых Эльмира Николаевна — *заведующая кафедрой управления фирмой ВШКУ РАНХиГС, доктор экономических наук, профессор, академик РАН*

Научные исследования проблем продовольственной безопасности (ПБ) особенно интенсивно развивались в последние два десятилетия. Даны четкие трактовки понятия «продовольственная безопасность». Это физическая и экономическая доступность необходимого объема и качества продовольствия для всех социальных групп населения; обеспечение автономности и экономической самостоятельности национальной продовольственной системы; ее надежность и устойчивость, способность развиваться в режиме расширенного воспроизводства. Такая трактовка была дана в Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности, принятой главами правительств, представленных в ООН (1996 год). Острота продовольственной проблемы определяется следующим показателем: из 7 млрд человек населения Земли хронически голодают 1,1 млрд человек. Поэтому к решению ПБ привлекаются значительные финансовые ресурсы по линии ООН и других организаций. Большое значение имеет действующий мониторинг оценки состояния ПБ по странам и континентам. Создано несколько рейтинговых систем по сравнительной оценке продовольственного положения 150 и более государств. Развиваются научные основы и практические программы оказания продовольственной помощи уязвимым группам населения во многих странах мира.

Краткая характеристика перечисленных концепций позволяет оптимистично относиться к возможностям их интеграции в единое научное направление. Главным объектом исследования является агропродовольственная сфера (АПС) в государствах Европы. Целевым вектором развития АПС выступает обеспечение необходимого уровня продовольственной безопасности. Предметом исследования являются функции агропродовольственной сферы европейских стран.

Далее следует детальнее рассмотреть характеристику сущности **агропродовольственной сферы,** ее отличие от привычного АПК и, что особенно важно, раскрыть целевые (базовые) функции АПС и поддерживающие их обеспечивающие функции.

Вводимое понятие *«агропродовольственная сфера»* отличается от понятия «агропромышленный комплекс» (АПК), которое трактуется как комплекс отраслей и видов деятельности, куда входят: производство средств производства для сельского хозяйства (сельхозмашиностроение, производство минеральных удобрений и пр.); сельское хозяйство; переработка сельскохозяйственного сырья в конечную продовольственную и непродовольственную продукцию; инфраструктура. В трактовке АПК главное — это межотраслевые связи, в то время как экологические и социальные аспекты не являются главными предметами исследования наряду с производством и аграрной экономикой.

Агропродовольственная сфера (АПС) — это многоуровневая и многофункциональная система, которая призвана обеспечить продовольственную безопасность, т.е. такой уровень питания, который гарантирует нормальное воспроизводство населения отдельных стран и мира в целом. Это краткое определение, которое можно расширить и конкретизировать после дополнительных пояснений.

АПС охватывает социальные, экономические и экологические аспекты, непосредственно связанные с обеспечением продовольственной безопасности. В отличие от отраслевого состава АПК в агропродовольственную сферу предлагается не включать те отрасли, которые производят и поставляют средства производства для сельского хозяйства и пищевой промышленности. Это все виды сельскохозяйственной техники, оборудование для пищевой промышленности, производство минеральных удобрений и пр. Все эти отрасли производят продукцию и услуги для АПС, но технологически и организационно принадлежат к другим сферам общественного производства (машиностроение, химическая промышленность, энергетика и пр.).

В АПС кроме базовой отрасли — сельского хозяйства — должны входить специализированные структуры продвижения сырья и продовольственной продукции к конечному потребителю. Это системы хранения, транспортировки и реализации продовольствия.

Целевой ориентир функционирования АПС — обеспечение необходимого уровня потребления продуктов питания, сбалансированного по всем компонентам. Продовольственная безопасность достигается в результате согласованного развития всех звеньев АПС, выполнения ее функций и достижения конкуренто-

способности национальной АПС на внутренних и мировых рынках.

Теоретико-методологическая *концепция многофункциональности* АПС является базовым инструментом проведения исследований междисциплинарного характера для выявления тенденций и обоснования стратегии ее развития в целях обеспечения *устойчивой* продовольственной безопасности.

В настоящее время проблемы многофункциональности тесно переплетаются с *многоуровневой интеграцией* АПС. Процессы формирования мирового, национальных и региональных продовольственных рынков, межотраслевая интеграция, наконец, интеграция предприятий сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, инфраструктуры — все это может быть эффективным при условии одновременной реализации принципов многофункциональности АПС.

Существует глубинная связь особенностей сельского хозяйства и всей многофункциональной АПС с уровнем *конкурентоспособности* на внутреннем и внешнем рынках, с наличием конкурентных преимуществ в технологии и организации производства, в решении экономических, социальных и экологических проблем села. Для каждой национальной АПС на предстоящие периоды развития должны определяться приоритеты из числа реализуемых функций, структурных сегментов, отраслевых и территориальных составляющих.

К разработке концепции многофункциональности агропродовольственной сферы относится ее *понятийный аппарат*. Опираясь на результаты эмпирических исследований и различные высказывания в экономической литературе, можно предложить рабочие трактовки двух базовых понятий: *«агропродовольственная сфера»* и *«многофункциональность АПС»*.

Агропродовольственная сфера — сложная социоэкологоэкономическая система, которая призвана: обеспечивать производство продовольствия для удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, сохраняя и поддерживая его жизнедеятельность и воспроизводство; содействовать занятости и социокультурному развитию сельского населения; использовать и восстанавливать почвенное плодородие и экологическое равновесие в сельской местности.

АПС объединяет следующие *направления деятельности:* сельское хозяйство; производство конечной продовольственной продукции; ее хранение, транспортировку и реализацию; социальную инфраструктуру и средства обеспечения развития сельских территорий, а также информационное и научное обеспечение данной системы, органы управления функционированием АПС страны, регионов, предприятий.

Поскольку термин «*многофункциональность*» имеет в своей основе слово *«функция»,* полезно напомнить его значение. Термин «функция» происходит от латинского слова *function,* что значит «*исполнение*». В расширенной интерпретации это *«назначение», «предназначение», «деятельность», «обязанность», «выполнение роли»*. В рамках данного исследования можно предложить следующую трактовку понятия *«многофункциональность АПС»*.

Многофункциональность АПС — это совокупность общественно значимых

целей и предназначений, системная реализация которых обеспечивает продовольственную безопасность страны, повышение эффективности производства, гармоничное развитие сельских территорий, их экологическое благополучие, инновационный, информационный, интеграционный и институциональный прогресс.

В научной литературе используется термин *«полифункциональность»,* который является синонимом.

Прежде всего необходимо определить объективно существующие *функции АПС.* Если исходить из миссии этой сферы, таких функций по меньшей мере семь:

- *социальная;*
- *экономическая;*
- *экологическая;*
- *информационная;*
- *инновационная;*
- *институциональная;*
- *интеграционная.*

Три первые функции, как уже отмечалось, можно считать *базовыми целеполагающими*, остальные — *обеспечивающими*. Все рассматриваемые функции реализуются, как правило, на нескольких уровнях (или масштабах) АПС. В данном исследовании *первый* — это *мегауровень* (АПС Европы). *Второй — макроуровень* отдельных стран и их интеграционных формирований. *Третий — региональный мезоуровень:* АПС в масштабе отдельных территориальных и административных образований отдельного государства. *Четвертый — микроуровень:* предприятия и организации системы АПС, сельские территории и пр.

Такое масштабирование дает основание проводить изучение многофункциональной сущности АПС с учетом различных уровней (масштабов). Возникает вполне допустимое словосочетание: *«многоуровневая многофункциональность АПС».*

Названные выше семь функций АПС приобретают конкретные формы и организационные механизмы реализации в специфических условиях каждого уровня (масштаба).

Рассмотрим краткую характеристику функций АПС с учетом многоуровневого принципа их реализации.

СОЦИАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ

На *мега-* и *макроуровнях* это создание условий для полноценного питания всех слоев населения благодаря производству и реализации качественной отечественной продукции. В свою очередь, это путь к оздоровлению населения, улучшению демографической ситуации, к решению социальных проблем трудообеспеченности народного хозяйства и др.

Социальная функция АПС *на мезо- и микроуровнях* — это создание нормальных условий жизни сельского населения, его рациональной занятости и доходов, развитие социальной инфраструктуры; содействие системе образования, культурного обслуживания; сохранение и возрождение самобытной культуры сельского социума различных регионов страны; развитие сельского туризма и др. Перечисленные аспекты этой функции являются содержанием концепции устойчивого развития сельских территорий.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ

Реализация этой функции на *мега-* и *макроуровнях* (в масштабах Европы и отдельных стран) означает прежде всего

активное воздействие АПС на межотраслевую сбалансировать народного хозяйства. Благодаря определению реальной потребности страны в конечной продовольственной продукции формируется система межотраслевых связей, включая движение материальных средств производства и финансовых потоков. Это предпосылка обеспечения продовольственной *безопасности* страны. Существенный аспект реализации экономической функции АПС на макроуровне — взаимодействие с *государственным бюджетом:* налоговые поступления от АПС и получение финансовых ресурсов из бюджета на поддержание приоритетных звеньев АПС и компенсацию ущерба при форс-мажорных обстоятельствах.

На *мезоуровне* в реализации экономической функции АПС усиливается роль развития региональной рыночной инфраструктуры и формирования сбалансированных продовольственных рынков за счет собственной продукции региона, межрегионального обмена, импорта.

На *микроуровне* главные экономические функции сельхозпредприятия, перерабатывающего предприятия, крупного агрохолдинга или фермерского хозяйства: достижение устойчивой конкурентоспособности на рынке, повышение рентабельности производства и кредитоспособности, освоение экономически эффективных технологий, применение эффективных методов управления и пр.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ

На *макро- и мезоуровнях* — обеспечение сохранности и улучшения экологической среды, в которой действует АПС. Главное — это сохранение важнейшего природного достояния — сельскохозяйственных земельных угодий, повышение их почвенного плодородия. Это участие в сохранении и развитии лесного и водного хозяйства страны, регионов, проведение всех видов мелиорации, использование экологических технологий.

Реализация экологической функции на *микроуровне* связана с природоохранными мероприятиями на территории производственных комплексов, с обеспечением экологического равновесия сельских территорий, сохранением и развитием агроландшафтов, предотвращением техногенных экологических катастроф.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ

Информационная функция характеризуется тем, что АПС в ходе выполнения ранее перечисленных функций сама порождает (генерирует, передает) информацию в другие сферы, а также получает, перерабатывает и использует большие потоки информации. От своевременности ее получения и передачи, от ее достоверности зависит качество управленческих решений и выполнение всех функций АПС. Информационно-коммуникационные технологии, включающие в себя современные средства передачи и обработки данных, становятся стержнем для систем управления и регулирования на всех уровнях АПС. На *мега-* и *макроуровнях* создаются международные и национальные информационно-аналитические системы, обеспечивающие функционирование органов управления. Все большую роль играют и транснациональные информационные системы (ВТО, ФАО, ОЭСР и др.). Реализация информационной функции на *мезо- и микроуровнях* представлена регио-

ДИПЛОМ

Евразийский конкурс энерго-экологических и научно-технологических проектов

НАГРАЖДАЕТСЯ

золотой медалью

Академик Российской академии сельскохозяйственных наук
Крылатых Эльвира Николаевна
Советник Посольства РФ в Канаде
Строков Сергей Николаевич

За разработку

Евразийского агро-экологического и социодемографического мегапроекта «Антей»

Санкт-Петербург, 31 мая 2017

Председатель программного комитета Конференции, Председатель Научного совета РАН академик РАН

С.Ю.Глазьев

Председатель оргкомитета Конференции, президент МИСК д-р экон.наук профессор, академик РАН и МАТИ

Ю.В.Яковец

нальными информационно-справочными и консультационными системами, а также локальными информационными структурами холдингов, агрофирм, различных организаций АПС.

ИННОВАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ

Инновационная функция отражает потребности и возможности использования инновационных технологий в сельскохозяйственном производстве и других секторах АПС. На *мега- и макроуровнях* это развитие фундаментальных и прикладных наук, обеспечивающих разработку методов генной инженерии, биотехнологий, средств защиты биологических объектов от болезней и вредителей. На *мезо-* и *микроуровнях* в аграрном и промышленном производстве используются инновационные технологии, обеспечивающие сохранность и качество продукции. Инновационная функция реализуется также в сфере управления и экономического регулирования благодаря применению прогрессивных методов и новых технических возможностей.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ

Институциональная функция предназначена для правового и организационного обеспечения всех рассмотренных ранее функций. Конкретные формы реализации этой функции: международные документы, национальные законы, постановления правительства, национальные и региональные целевые программы, нормативная база планирования и прогнозирования. Особое значение в условиях интеграции приобретают законодательные акты мировых и региональных объединений государств, особенно стандарты, используемые в производстве продовольствия, правила международной торговли и др. Для реализации этой функции в России существуют федеральный уровень, уровни субъектов Федерации и муниципалитетов. Для управления предприятиями всех форм собственности разрабатываются и применяются многочисленные документы правового и организационного регулирования АПС.

ИНТЕГРАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ

Интеграционная функция относится к обеспечивающим функциям АПС. Предназначение ее — содействовать интеграции аграрных рынков, отраслевых систем, создавать предпосылки и условия интеграции, уровень и масштабы которой могут быть весьма разнообразными.

В реальной практике мы наблюдаем межстрановую интеграцию аграрных систем. Значительные масштабы приобрели различные формы внутрирегиональной и межрегиональной интеграции производства сельскохозяйственной продукции. Интеграционные процессы происходят в области взаимодействия научных исследований — проектирования, применения новых технологий в производстве. Масштабы и глубина интеграции определяются закономерностями глобализации экономики, социального развития, экологическими возможностями и ограничениями.

Таким образом, многофункциональность определяет специфику агропродовольственной сферы на всех ее уровнях и в различных масштабах. В свою очередь, эта специфика должна находить отражение в методологии анализа, про-

гнозирования, планирования и регулирования АПС, а также в формировании аграрных отношений и аграрной политики.

Существенным аспектом концепции АПС должно быть исследование *взаимосвязи и взаимодействия функций.* Сущность такой взаимосвязи состоит в том, что каждая функция может быть в полной мере реализована при адекватной развитости остальных шести функций. И наоборот, если хотя бы одна функция не развита, она становится ограничением в реализации всех остальных.

Приведем пример. Экономическая функция призвана обеспечивать продовольственную безопасность, что требует *наращивания производства* продовольствия, повышения его качества и снижения издержек. Для этого необходим переход на *инновационные технологии* в производстве и в системах управления. Даже при наличии такого рода прикладных разработок их практическое применение требует кадров, специально подготовленных для реализации проектов в производстве. Однако именно *кадровый дефицит* порождает риски провалов при переходе к новым технологиям. Как правило, кадровая проблема в аграрном производстве усугубляется неприемлемыми для специалистов *жилищными и другими социальными условиями.* Таким образом, провалы в реализации социальной функции предопределяют низкую эффективность реализации всех остальных функций аграрной сферы АПС.

Производство в сельском хозяйстве непременно должно сочетаться с природоохранными требованиями и ограничениями *экологического характера,* в том числе по поддержанию почвенного плодородия и биоразнообразия в окружающей среде. Наконец, без адекватного информационного и институционального обеспечения невозможно принять необходимые управленческие решения по реализации каждой функции и их совокупности в целом.

Для лучшего восприятия сущности многофункциональности АПС предлагается логико-графическая модель. Это *семигранник*. Каждая вершина символизирует одну из семи функций и связана со всеми остальными шестью функциями *(рис. 1)*.

После соединения каждой вершины модели с шестью остальными вершинами в центре образуется внутренний *семиугольник.*

Логико-графическая модель интересна тем, что в ее внутренней структуре образуются информационные поля взаимодействия вершин-функций. Треугольные поля расположены вдоль внешней границы модели. Это информационное взаимодействие трех функций АПС. Таких полей 28. Далее, ближе к центру, формируются поля-четырехугольники, а в самом центре — интегральное поле *семиугольник*, своеобразное интеграционное «поле взаимодействия» всех функций АПС. Это «эпицентр многофункциональности» АПС. Именно в этом эпицентре концентрируется информация о степени воздействия всех функций на целевой вектор — продовольственную безопасность. Повышение или понижение уровня продовольственной безопасности является основным индикатором достижений или провалов многофункциональной АПС. В настоящее время проводятся исследования для количественного измерения воздействия отдельных

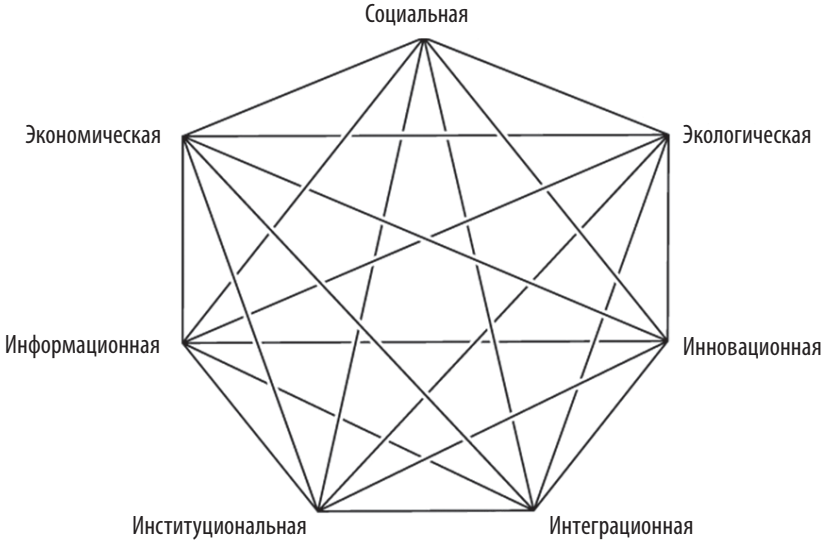


Рисунок 1. *Логико-графическая модель взаимосвязи функций в системе многофункциональности АПС*

функций АПС и их интегрального влияния на продовольственную безопасность России.

Работа с логико-графической моделью позволяет более зримо и предметно анализировать взаимосвязь и взаимодействие функций АПС. Следуя этой модели, в данное исследование были включены материалы по институциональным, инновационным, интеграционным аспектам европейской агропродовольственной сферы и по ее целевым функциям: социальной, экономической и экологической.

Российская революция 1917–1922 годов: поворотный путь в истории цивилизации

Русская цивилизационная революция 1917–1922 годов

Яковец Юрий Владимирович —
президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН

Со времен русской революции первой четверти XX века прошло 100 лет — время, достаточное для выявления ее характера и последствий. Однако до сих пор не утихают споры и даются взаимоисключающие оценки исторического значения этой революции — как начала новой эры истории человечества или как переворот, который увел Россию в сторону от магистрального пути прогресса человечества. Поэтому необходимо рассмотреть значение русской революции в аспекте динамики цивилизаций, смены сверхдолгосрочных циклов динамики локальных и мировых цивилизаций.

Основы теории цивилизационных революций

Цивилизационные революции можно рассматривать как важнейшую фазу в циклической динамике мировых и локальных цивилизаций, как переход к новому историческому этапу их развития или как смену отживших свой исторический срок цивилизаций новыми, более прогрессивными. Они являются началом новых этапов в движении глобальной цивилизации за десятки тысячелетий ее существования начиная с неолитической революции.

Характерные черты цивилизационных революций состоят в следующем.

Во-первых, они выступают как эпохальные инновации, определяющие крупные этапы в развитии цивилизаций, смену, становление новой мировой цивилизации или нового поколения локальных цивилизаций. За весь период цивилизации сменяли друг друга, ускоряя темпы, — неолитическая, раннеклассовая, античная, средневековая, раннеиндустриальная, индустриальная; к концу XX века пришло время общего кризиса индустриальной цивилизации и замены ее со второй четверти XXI века интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизацией.

Во-вторых, за последние пять тысячелетий развивался процесс смены поколений локальных цивилизаций: первое поколение — в эпоху раннеклассовой мировой цивилизации, второе поколение — в эпоху античности, третье — в эпоху Средневековья, четвертое поколение — в новое время, в последние пять столетий при гегемонии Запада. С конца XX века развернулся процесс формирования пятого, более дифференцированного и активного поколения локальных цивилизаций при лидерстве Востока.

В-третьих, переход к новой исторической эпохе начинается с цивилизационной революции в стране, которая становится эпицентром становления нового цивилизационного цикла. Так было в период английской буржуазной революции в середине XVII века, английской буржуазной революции конца XVII века, русской революции 1917–1922 годов, в период современной китайской революции.

В-четвертых, цивилизационная революция — не однократный акт политического переворота в той или иной стране, а длительный и противоречивый процесс глубоких трансформаций, который занимает несколько лет или даже десятилетий и сопровождается историческими зигзагами, а иногда и нацеленными в противоположную сторону контрреволюционными переворотами.

В-пятых, содержанием цивилизационной революции является глубокая трансформация всех составляющих генотипа цивилизации: природно-экологической, социодемократической, технологической, экономической, социокультурной и социально-политической. Цивилизационная революция обычно начинается с политического переворота и сопровождается революциями в других сферах общества, изменениями в его социально-экономической и политической структуре, глубокими переменами в духовной жизни общества, сопровождается обострением конфликтов между поколениями и нередко — кровопролитными гражданскими войнами. Так было в период создания империи Наполеоновских войн, реставрации Бурбонов, после Французской революции, в Гражданской войне периода НЭПа и сталинской трансформации после российской революции.

В-шестых, цивилизационная революция в авангардной стране оказывает влияние на цивилизационные трансформации в других странах и становится очагом и предысточником глубоких изменений в системе цивилизационных отношений всего мира, разделяя страны на авангардные, догоняющие и отстающие. Поэтому историческая эпоха и смена мировых цивилизаций могут занимать десятилетия и столетия, не исключая контрреволюций в ранее вы-

рвавшихся вперед странах с переходом в эпицентр революции других авангардных стран и цивилизаций. Так случилось с русской революцией 1917–1922 годов, которая стала первоисточником становления социалистического строя в Советском Союзе, его победы в Великой Отечественной войне и послевоенного подъема. Этот длительный подъем завершился глубоким кризисом и цивилизационной контрреволюцией 1990 года, результатом которых стали отказ от социалистических принципов, реставрация капитализма в его худшей, олигархически-компрадорской паразитической форме с попыткой отказа от собственных ценностей и поворотом к ценностям Запада. В результате лидерство в осуществлении становления интегральной цивилизации и пятого поколения локальных цивилизаций перешло к Китаю.

Предпосылки и исход цивилизационной революции в России

Цивилизационная революция в каждой стране индивидуальна и неповторима, отражает специфические особенности, исторический пусть конкретной локальной цивилизации.

Процесс возникновения и развития локальных цивилизаций на территории бывшего Советского Союза (евразийская цивилизация) начался более двух с половиной тысячелетий назад, в эпоху Великой греческой цивилизации, когда сотни кораблей с молодыми греками основали десятки городов-полисов на побережье Северного и Восточного Причерноморья и Приазовья, начиная от Диоскурии — наместья в районе нынешней Абхазии, до Белгород-Днестровского около устья Прута. Наиболее крупными из них были Пантикапей (современная Керчь, Феодосия, Херсонес), Керкинитида (ныне Евпатория), Ольвия в устье Днестра. Города-полисы опирались на достижения самой передовой для того времени греческой цивилизации. Продуктивное земледелие (виноградарство), высокая культура и демократические порядки обеспечили многообразные экономические и культурные связи со скифской протоцивилизацией и местными племенами. Сформировалась своеобразная греко-скифская локальная смешанная цивилизация. Наиболее ярким ее очагом стало Боспорское царство с центром в Пантикапее, просуществовавшее около тысячелетия. В период рассвета (с I века до н.э. эры по V век н.э.) Боспорское царство охватывало почти все Северное и Восточное Причерноморье и вступило в противоборство с Римской империей, однако потерпело поражение.

Наследие греко-скифской цивилизации не пропало бесследно, оно нашло воплощение в тысячелетней восточнославянской цивилизации (Новгородско-Киевская Русь) и носило двойственный характер. Новгородская демократическая республика с ключевым строем и высокой культурой, занимавшая огромную территорию от Чудского озера до Северного Урала, была построена на феодальном абсолютизме византийского типа Киевской Руси. Восточнославянская цивилизация достигла высот в XI–XII веках, но в XIII веке была в значительной мере разрушена в результате нашествия недолговечной монгольской цивилизации. Эпицентр восточнославянской цивилизации переместился во Владимиро-

Суздальскую Русь, а затем в Московскую Русь, сумевшую при Иване III объединить восточнославянские земли и стать «третьим Римом».

В XVI веке в результате завоевания Казанского и Астраханского ханств и освоения Сибири восточнославянская цивилизация стала трансформироваться в евразийскую, достигшую вершин в XVII–XVIII и начале XIX веках. При Петре I, Екатерине II и Александре I эта цивилизация стала крупнейшей по территории локальной цивилизацией.

Однако в середине XIX века, в результате поражения в Крымской войне, подъема в последней четверти XIX века, но поражения в Русско-японской войне, запоздания с освоением достижений промышленной революции и отменой крепостного права, втягивания в Первую мировую войну, евразийская цивилизация оказалась в состоянии глубочайшего кризиса. Из-за резкого обострения социально-политических противоречий в стране возникла революционная ситуация, с которой оказалась не в состоянии справиться правящая верхушка — это привело к Февральской буржуазно-демократической революции, когда к власти пришли представители либеральной буржуазии и правые эсеры, не сумевшие дать адекватного ответа на острые противоречия, расколовшие страну. Тем самым были созданы предпосылки для социалистической революции, которую возглавили большевики в союзе с левыми эсерами. Были выдвинуты лозунги, отвечавшие интересам крестьянства, большинства народа, что обусловило ее быструю победу и распространение по стране.

Однако с 1918 года в стране началась Гражданская война, дополненная иностранной военной интервенцией. Некогда крупнейшая в мире страна раскололась более чем на 100 территорий, объявлявших себя независимыми. В результате войны, голода и эпидемий погибли миллионы людей, несколько миллионов оказалось в эмиграции. Ошибочный курс на провозглашение «военного коммунизма» был заменен ленинской политикой НЭПа, обеспечившей союз с многомиллионным крестьянством. Была одержана победа в военных столкновениях с контрреволюционными силами и интервентами, революцию можно считать в основном завершенной с образованием Советского Союза 30 декабря 1922 года.

Характерные черты и наследие российской цивилизационной революции

Каковы характерные черты достижений и наследия русской революции 1917–1922 годов?

Во-первых, впервые было создано социально ориентированное государство, основанное на приоритете общественной собственности в многоукладной экономике, переходе власти к демократическому союзу рабочих и крестьян, т.е. были заложены основы социалистического экономического строя и адекватного ему социально-политического устройства. Были введены многочисленные социальные льготы для трудящихся, которые стали примером для других стран.

Во-вторых, были выработаны основы экономического строя, основанного на многоукладной экономике и планово-

рыночном хозяйстве, что дало мощный импульс для развития производительных сил и восстановления в кратчайшие сроки народного хозяйства, разрушенного войной, развития рынка и подъема жизненного уровня населения.

В-третьих, провозглашение ленинского плана ГОЭЛРО означало курс на воплощение достижений научно-технической революции для подъема и ускоренного развития экономики страны. Возникла сеть научных и научно-технических институтов, в том числе созданных на базе сформированной в 1915 году по инициативе В.И. Вернадского «Комиссии по изучению естественных производительных сил» (КЕБС). Это способствовало продвижению идей науки в обществе, позднее сформулированному как движение к ноосфере.

В-четвертых, великая культурная революция в кратчайшие сроки в основном ликвидировала неграмотность, первостепенное внимание уделялось расцвету культур и обогащению. Некоторые народы впервые получили письменность.

В-пятых, первостепенное значение придавалось сближению уровня социально-экономического и культурного развития регионов страны. Была сформирована сеть союзных и автономных областей, которая способствовала подъему ранее отстававших народов и народностей.

В-шестых, в условиях враждебного окружения и угрозы интервенции большое внимание уделялось укреплению обороны страны, созданию боеспособной армии и ее техническому оснащению.

В-седьмых, СССР стал базой для развития мирового революционного движения и формирования нового типа международных отношений, отрицавших колониальное наследие и ориентированных на равноправное сотрудничество между странами.

Нужно признать, что эти достижения русской революции стали заразительным примером для перемен во многих странах мира. Рабочему классу в результате упорной борьбы удалось достичь значительных социальных завоеваний, получили поддержку антиколониальные движения и революции в Китае, Индии и других странах.

Таким образом, в итоге российской революции были заложены краеугольные камни для грядущей интегральной мировой цивилизации и нового типа взаимоотношений между локальными цивилизациями и государствами. Русская революция стала импульсом нового этапа прогресса цивилизаций. Хотя установки на немедленное развертывание оказались утопичными, а усилия Коминтерна в этом направлении — во многом безрезультатными, однако нельзя отрицать долгосрочного влияния российской революции на мировой цивилизационный прогресс и того факта, что многие завоевания этой революции используются в современном Китае (рыночный социализм Дэн Сяопина) и в других странах.

Тернистый путь послереволюционной евразийской цивилизации

В период 1923–1929 годов были достигнуты высочайшие показатели по установлению и развитию разрушенной гражданской войной экономики СССР в социально-культурном прогрессе, однако с конца 1920-х годов, вместе с отказом

от НЭПа, с принятым курсом на ускоренную всеобщую коллективизацию и ускоренную индустриализацию, многие достижения революции оказались потерянными. Развернулось становление тоталитарного режима азиатского типа, процесс раскулачивания привел к потере миллионов продуктивных хозяйств. Репрессии и голод, унесший миллионы жизней, вынудили вернуться к карточной системе. После 1934 года развернулись массовые репрессии наиболее квалифицированных кадров, достигшие пика в 1950 году. Экономический и военный потенциал страны был во многом подорван. Лишь к концу 1930-х годов пришло оживление экономики и повышение жизненного уровня населения.

Тем не менее наследие русской революции 1917–1922 годов и периода НЭПа сохранило основы жизнеспособности советского строя и стало основой победы в Великой Отечественной войне и послевоенного стремительного становления экономики. В ходе хрущевских и косыгинских реформ были использованы некоторые элементы НЭПа, ускоренно развивался военно-политический потенциал, что позволило достичь военно-технического паритета с Западом, обеспечить первенство в освоении космоса, в атомной энергетике. От пятилетия к пятилетию повышался уровень жизни населения. Была обеспечена ведущая роль СССР в геополитике как лидера мировой системы социализма, как одной из двух сверхдержав, осуществлены крупные интеграционные проекты на базе Совета экономической взаимопомощи (СЭВ).

Однако с 1980-х годов начался период застоя, складывались предпосылки цивилизационного кризиса в СССР в результате допущенных руководством страны стратегических ошибок, был взят курс на усиление сотрудничества с Западом (включая значительные уступки) при игнорировании собственных национальных интересов. В результате распада СССР и прихода к власти нового руководства, по существу, развернулась цивилизационная контрреволюция, ознаменовавшаяся отказом от идей социализма и реставрацией рыночно-коллективистического хозяйства под диктатом транснациональных корпораций (ТНК). Уровень жизни населения в 1990-е годы упал почти в 2,5 раза, объем ВВП — вдвое, объем инвестиций в уставной капитал сократился в 5 раз. Страна откатилась на второстепенные позиции в мировой экономике, послушно следуя в фарватере американской геополитики, в геополитической установке на однополярное мироустройство.

Тем не менее потенциал евразийской цивилизации не был окончательно разрушен. С 2000-х годов начался процесс экономического возрождения и повышения уровня жизни. Вновь на первый план вышли ориентиры социальной политики. Начался процесс возрождения евразийской цивилизации в новом, узком формате Евразийского экономического союза.

Однако курс на инновационно-технологическое обновление экономики осуществлялся непоследовательно. Структура экономики деградировала. После экономического кризиса 2007–2008 годов темпы экономического роста резко упали, негативные тенденции были усилены применением США экономических санкций после присоединения Кры-

ма. Проведение Россией независимого внешнеполитического курса и ориентация на стратегическое партнерство с Китаем и другими восходящими державами вызвало жесткое противостояние США многополярному мироустройству.

Таким образом, российская революция 1917–1922 годов стала основой не только нового этапа в развитии мировых и локальных цивилизаций на пути к гуманистической ноосферной интегральной цивилизации и пятому поколению локальных цивилизаций при лидерстве Востока, но и прочной, глубинной базой жизнестойкости евразийской цивилизации и залогом ее возрождения в новом формате в ближайшие десятилетия.

Пять обвинений в адрес Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года

Если в отношении содержания и исторического значения февральской буржуазно-демократической революции нет особых споров, то в адрес Октябрьской социалистической революции 1917 года звучит немало грозных обвинений, особенно после реставрации капитализма в России в 1990-е годы. Можно сформулировать пять таких обвинений:

1. В результате Октябрьской социалистической революции начался уход России в сторону с магистрального пути развития человечества, что обусловило гигантские трудности на этом пути и отставание от авангардных стран.

Действительно, Февральская революция была запоздалым, по крайней мере на столетие, переходом России к буржуазно-демократическим порядкам, открывавшим широкий простор для развития страны по капиталистическому пути, по которому направлялось большинство стран. Однако Октябрьская революция, вслед за Парижской коммуной, была первым серьезным шагом к новому магистральному пути перехода от торжествовавшего в течение пяти столетий (существовавшего с XVI столетия) капиталистического строя к принципиально новому социалистическому социально-экономическому устройству. Хотя этот переход сопровождался ошибочными шагами и наталкивался на крупные препятствия, однако именно этот путь перехода от рыночно-капиталистического устройства общества к социалистическому устройству, гуманистической ноосферной цивилизации оказывается магистральным в XXI веке.

В этом и состоит историческое значение Октябрьской революции как первого шага в сторону будущей цивилизации.

При этом лидеры русской революции допустили немало ошибок. Одна из них состояла в переоценке степени готовности капитализма перейти к новому устройству общества. В.И. Ленин оценивал империализм как высшую и последнюю стадию капитализма. Однако прошедшее столетие показало ошибочность такой оценки. Капитализм в своем жизненном цикле прошел пять стадий. С XVI по вторую треть XVIII века — это стадия мануфактурного капитализма на основе мануфактурной революции в Европе, которую Фернан Бродель называл «первой промышленной революцией». После промышленной революции конца XVIII — начала XIX веков началась стадия промышленного капитализма, ко-

торая в конце XIX века переросла в ярко освещенную Лениным стадию империализма. Мировой кризис 1929–1933 годов, казалось бы, подтвердил эту оценку. Однако после этого в авангардных странах вернулась стадия государственного монополистического капитализма, которая в третьей четверти XX века дала наиболее высокие темпы экономического роста — 5% ежегодного прироста мирового ВВП. А с последней четверти XX века капитализм вступил в последнюю, завершающую стадию своего цикла — фазу финансового капитализма, все более виртуального, при котором виртуальный финансовый капитал приобрел приоритет над капиталом промышленным. Рыночная стоимость бумажных активов втрое превысила мировой ВВП и достигла 79% от доли услуг в составе ВВП. Форма простого товарного производства: Т — Д — Т (товар — деньги — товар), которая в период промышленного капитализма заменилась на формулу: Д — Т — Прим (ΔД), в период финансового капитализма сменилось формулой Д — /Д: деньги делают деньги, рождают прибыль, не нуждаясь в производстве и обращении товаров. Такая политическая форма устройства экономики не имеет будущего.

Другая ошибка состояла в завышенном ожидании в развертывании мировой революции под влиянием революции российской (теория перманентной революции Льва Троцкого). Действительно, под влиянием русской революции произошли революционные перевороты в ряде стран Европы — Баварская и Венгерская республики — и в колониальных странах. Однако капитализм воспринял и адаптировал ряд социальных завоеваний социалистической революции в России, сумел адаптироваться к новой исторической эпохе и оказался более жизнеспособным, чем это ожидали вожди русской революции. Пожар мировой революции разжечь не удалось, пришлось перейти к более трезвому суждению о необходимости построения социализма в одной, хотя и не самой развитой, стране.

Тем не менее именно Октябрьская революция положила начало длительному процессу перехода к новому социально-экономическому мироустройству, который охватил после Второй мировой войны ряд стран Восточной Европы, Азии (включая Китай и Вьетнам) и даже достиг берегов Америки (Куба). Контрреволюционный переворот и реставрация капитализма в республиках бывшего Советского Союза и Восточной Европы отнюдь не означали крушение социализма и окончательное торжество капитализма. Авангардную роль в становлении нового социально-политического устройства подхватил Китай, который после провала культурной революции смог выбрать эффективный путь строительства социализма, унаследовав и трансформировав советскую модель НЭПа в виде рыночного социализма и в течении четырех десятилетий демонстрирует рекордные темпы экономического роста и повышения жизненного уровня народа, увлекая за собой другие страны и выдвинув инициативу «Один пояс — один путь».

2. Другое обвинение выдвинуто Е.Т. Гайдаром и состоит в том, что большевики во главе с Лениным чрезвычайно укрепили власть государства и его вмешательство в экономи-

ку, вместо того чтобы открыть возможности свободного рынка, дать возможность свободному рынку развиваться по своим собственным законам, что привело к чрезмерной бюрократизации экономики, тоталитаризму и краху планового хозяйства.

В.И. Ленин в работе «Государство и революция», написанной летом 1917 года, исследуя положение Карла Маркса «о неизбежном отмирании государства при коммунизме», считал необходимым переходный период на стадии социализма и укрепление роли государства и пролетариата при его демократизации, исходя их положения, что «каждая кухарка может управлять государством», допуская при этом, что государство отомрет.

Следует отметить, что оценка Е.Т. Гайдаром и другими либералами-реформаторами роли государства в условиях рыночной экономики была односторонней и неполной, вопреки положению Адама Смита «Об управлении экономикой невидимой рукой рынка». Еще в 1815 году русский экономист, академик В.И. Вернадский в своей капитальной работе «Курс политической экономии», во второй части которой развивалась «Теория цивилизации» — первая в мире книга по теории цивилизаций, показал, что наряду с рыночным циклом существует обширный жизненно важный нерыночный цикл, в котором сконцентрированы элементы цивилизации, здравоохранение, образование, наука, культура, религия, внешняя и внутренняя безопасность. Первейшей задачей государства является содействие развитию этого сектора, сбалансированного развитием рыночной экономики.

В то же время марксизм увеличивал насильственные функции государства как инструмента подавления господствующим классом других трудящихся классов. Исходил из того, что с переходом к бесклассовому обществу необходимость в государстве отпадет. В действительности государство является крупнейшим социальным изобретением на пути самоорганизации и развития общества, оно выполняет ряд важнейших функций, в числе которых: законотворчество (упорядочивание взаимоотношений между людьми и их группами, поддержание порядка и устойчивости в обществе, внутренней безопасности), защита от нападения других государств (внешняя безопасность); поддержание и развитие нерыночного сектора экономики, оснащение которого возрастает; стратегически инновационная функция по определению направлений сбалансированного развития общества и его инновационного обновления; экологическая функция по поддержанию равновесия и сбалансированного развития общества и природы, охрана окружающей среды. Большинство этих функций сохранится и в будущем, что предопределяет неизбежное сохранение государства.

В Концепции плановой рыночной экономики нашлось отражение положения Василия Леонтьева, нобелевского лауреата, «что ветер рыночной конкуренции задувает в паруса экономического корабля, но его руль крепко держит в своих руках государство, сохраняя силу современной экономики; чрезмерное ослабление государственного регулирования в России и других исторических странах в результате либеральных ры-

ночных реформ стало одним из факторов глубочайшего экономического кризиса и нарастания диспропорций в экономике».

И в этом плане опыт государственного регулирования в России, накопленный после Октябрьской революции, особенно в период НЭПа, продолженный и развитый в китайском опыте рыночного социализма, сохраняет и будет сохранять свое значение в дальнейшем.

3. Следующее обвинение Октябрьской революции состоит в том, что она ориентировалась на разжигание мировой социалистической революции, создание Коминтерна, который пытался направлять этот процесс.

Такие устремления действительно имели место у русских и зарубежных коммунистов, и Ленин называл их «детской болезнью левизны в коммунизме». Однако в дальнейшем Коминтерну пришлось приспосабливаться к обнаружившейся устойчивости капиталистического строя, а в годы Второй мировой войны установилось капиталистическое партнерство между социалистическим СССР и капиталистическими США и Великобританией и пришлось пойти на роспуск Коминтерна, на более широкое сотрудничество усилившей свое влияние партии с другими коммунистическими партиями и движениями.

Исторический опыт показывает, что каждая цивилизационная революция, начинаясь в эпицентре, стремится распространить влияние на другие страны и регионы мира. Так было после Английской революции середины XVII века, когда Британская империя распространила свое влияние и свои социально-экономические порядки на многие регионы мира. Так было после Французской революции конца XVIII века, когда в результате Наполеоновских войн в орбиту влияния Франции была вовлечена почти вся Европа и даже была предпринята попытка подчинить этому влиянию Россию.

4. Наиболее часто раздающиеся обвинения в адрес Октябрьской революции состоят в том, что она породила Гражданскую войну, красный террор, привела к гибели многих миллионов людей и к эмиграции миллионов из России.

Хотя сама Октябрьская революция прошла почти бескровно, последующая Гражданская война и иностранная военная интервенция действительно привели к гибели многих миллионов людей в результате военных действий красного и белого террора, эпидемий и голода. Это было тяжким испытанием для народа, дорогой ценой, которую он заплатил за стремление к социалистическому переустройству общества.

Однако невозможно для истории цивилизаций найти пример, когда социальная революция и тем более цивилизационная революция проходили безболезненно и бескровно. Эти революции сопровождаются радикальным перераспределением в классе собственности между социальными слоями и не могут не вызвать вооруженных столкновений и насилия между обретающими и теряющими власть и имущество социальными группами. Так было после североамериканской революции, которая сопровождалась двумя ожесточенными войнами; после нидерландской, английской и французской буржуазно-демократических революций; после китайской и мексиканской национально-освободитель-

ных революций. Насилие в той или иной степени является неизбежной ценой за глубокие социальные переустройства общества.

5. Наконец, следует отметить еще одно широко распространенное обвинение в адрес Октябрьской революции, что она носила антиклерикальный характер, сопровождалась насилием в отношении священнослужителей и верующих, разрушением церквей и монастырей, принудительным распространением атеизма в обществе.

Такие явления действительно имели место и не заслуживают оправдания. Однако Россия в этом отношении не была одинокой. Достаточно вспомнить Французскую революцию конца XVIII века, которая привела к массовому уничтожению священнослужителей, разрушению и разграблению Авиньонского папского дворца и многочисленных церквей и монастырей, убийству многих священников и монахов. Тем не менее никто не отрицает великого значения Французской революции, годовщина которой ежегодно отмечается как национальный праздник.

Стоит также отметить, что в период революции 1917 года произошло возрождение Русской православной церкви, а в годы Великой Отечественной войны, во время суровых испытаний для страны, осуществлено восстановление единства церкви, государства и народа.

Вопреки предсказанию марксистов об отмирании религии в будущем обществе оказалось, что религия выполняет важные социальные функции в воссоединении системы цивилизационных ценностей, в укреплении нравственных основ общества и особенно семьи. Однако при этом незыблемыми остаются положения конституции России о свободе вероисповедования или неверия каждого человека. Россия является многоконфессиональной страной, где человек свободен выбирать между православием, католицизмом, исламом, буддизмом, иудаизмом, традиционными и иными религиями или оставаться неверующим. Служители религии не должны впадать во властолюбие и не должны стремиться превращать систему верования в государственную религию в стране или в отдельном регионе, требовать решающей роли в управлении страной или государственной финансовой поддержки. В то же время государство не может оставаться равнодушным к проявлениям религиозного фанатизма и экстремизма, что служит одним из источников развития терроризма и пополнения сторонников ИГИЛ выходцами из России и других постсоветских стран.

Таким образом, обвинения в адрес социально-экономической революции в России, хотя и имеют определенные основания, не могут опровергнуть того важнейшего вывода, что российская цивилизационная революция 1917–1922 годов является крупнейшим историческим событием, знаменуя начало перехода от среднекапиталистического устройства общества к более справедливому устройству, конечной формой которого станет утверждение в мире гуманистической ноосферной интегральной мировой цивилизации.

Социология революции Питирима Сорокина

Ломоносова Марина Васильевна —
кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии Санкт-Петербургского государственного университета

«…Громадный город замер. Не двигалась толпа по его тротуарам, не звенели звонки трамваев и не гудели свистки фабрик. Везде было тихо и пустынно. Только в концах его главной улицы стояли два стана. Это были лагери угнетателей и угнетаемых. Гордость виднелась на лицах угнетателей, негодование — на лицах угнетаемых.

Два громадных знамени развевались над городом, и эти знамена говорили:

«За Право», — знамя угнетателей.

«За Правду», — знамя угнетаемых.

Встало солнце, дошло до средины неба и спустилось под землю, а они все стояли и ждали. Наступила полночь. Среди молчания внезапно родился острый свист, пролетел и разрезал назревшую опухоль жизни. Торжественно и тихо зазвучали два гимна, вспугнули молчание и разбудили небо. Ближе и ближе подходили лагери друг к другу, громче и громче звучала музыка борьбы, раздался удар грома и началась битва. Задымились громадные здания, заиграли лоскутья пожара и воцарился хаос. Падали люди, падали дома и почернели знамена.

Долго шла эта битва. Быстро падали угнетаемые, слабые и слабее звучал их клич «За Правду», и все сильнее становился клич «За Право».

Но вдруг появился новый человек. Быстро ринулся он в пламя битвы, ветер развевал его огненный плащ, и далеко разнесся его призыв: «Да здравствует Правда!..»

Быстро протянул он руку. Бросил что-то в стан угнетателей. Раздался треск и угнетающие пали, пораженные новым пришельцем. Раздался великий клич угнетаемых, и пало знамя угнетателей.

Гордо развевалось над городом знамя, гласившее: «За Правду».

Но мало-помалу оно выцвело и заменилось новым. «За Право», — гласило оно…»

Сорокин П.А. «Грани жизни», 1913

Актуальность обращения к социологии революции П.А. Сорокина

Питирим Сорокин считал, что социальное согласие является одним из основных показателей качества человеческого существования, а его отсутствие говорит о том, что общество или социальный институт находятся в состоянии кризиса. За прошедшие полвека с того времени, как П.А. Сорокин написал свои работы, посвященные альтруизму, человечеству не только не удалось достигнуть социального согласия на глобальном и локальном уровнях, но и появилось множество новых проблем и острых противоречий. При этом в эпохи глобальных социальных перемен обостряется интерес к обобщающим описаниям исторического процесса, к историческим метарассказам. Так произошло и с революциями. Революция как специфическое явление общественно-политической жизни имеет глубокие исторические корни и входит составной частью в фундаментальную проблему человечества — применение насилия ради достижения определенных целей. «Новые», «цветные» квазиреволюции современности, буквально взрывающие социальный порядок в странах на всех континентах, вновь заставляют исследователей возвращаться к историческому опыту прошлого с целью поиска объяснительных схем и моделей, несмотря на то что мода на постмодерн не способствует систематизации образов и фактов в какой-либо системе координат, предполагающей поступательность исторического развития.

В последние десятилетия XX века в России не только произошли серьезные политические, экономические и социальные трансформации, но и изменились ценностные и мировоззренческие ориентации общества, которые с неизбежностью повлекли за собой ломку старых теоретических конструкций и смену методологической парадигмы в целом. Все это происходило на фоне всплеска интереса к политической истории страны, в частности к истории революции 1917 года. Сегодня этот интерес давно вышел за пределы академических рамок, а проблема русской революции по причине ее 100-летнего юбилея в 2017 году вновь стала предметом политических дискуссий в средствах массовой информации. В возникшем противостоянии публицистики и науки последнее слово стало принадлежать первой, и на уровне обыденного сознания все больше и больше утверждается представление о революции как о «случайном и негативном явлении» в истории России, которое постоянно закрепляется «информацией», поступающей из СМИ. В качестве яркого примера здесь можно привести Проект «1917. Свободная история»[1], изданный Яндексом в рамках программы, направленной на развитие культурных и образовательных инициатив в области

истории, литературы, искусства и философии. Проект реализуется в форме соцсети: заходя на сайт, каждый день можно узнать о том, что происходило ровно сто лет назад с участниками революции, поэтами и писателями, членами царской семьи (всем им присвоен статус «герой» проекта) и страной в целом. В официальной информации, представленной на сайте проекта, утверждается, что это «абсолютно документальный проект: вы не найдете здесь ни капли вымысла. Все тексты, написанные от лица героев, взяты из их писем, воспоминаний, дневников и других документов эпохи». Безусловным достоинством проекта является объединение на одном портале огромного количества фактического историко-архивного материала: мемуары, газетные вырезки, письма, фотографии, кинохроника и т.д. Авторы и создатели проекта считают, что им удалось создать летопись 1917 года — переломного года, выступившего в качестве рубикона между двумя эпохами. Но очевидно, что в представленных проектом материалах находят отражение прежде всего профессиональные и политические интересы героев, и эти материалы не лишены субъективного, личного отношения к событиям и процессам 1917 года. Историко-архивный материал, представленный в формате социальной сети, предлагает каждому пользователю Интернета высказывать свою точку зрения на те или иные события, комментировать письма и мемуары героев проекта. Иными словами, дилетанты становятся экспертами. Таким образом, очевидно, что проект, формально опираясь на историко-архивные данные и материалы, представляет собой «субъективную интерпретацию материала во многом личного, субъективного характера» на фоне «стирания» исторической памяти общества и формирования новых исторических мифов. Очевидно, что подобное обращение с историческими фактами приводит к фальсификации не только событий уже далекого прошлого, но и к ложному пониманию объективных социальных процессов современности.

В этой ситуации именно юбилейные даты позволяют обратить внимание ученых и общественности на наиболее актуальные задачи современной социологии в решении проблем века настоящего, способствуют консолидации научного профессионального сообщества, объединяя специалистов из разных областей, занимающихся в данном случае таким сложным и многогранным социальным явлением, как революция.

Анализ современной литературы начала XXI века, написанной как апологетами, так и критиками «цветных» квазиреволюций, предполагающих, что можно искусственно создать народное недовольство при помощи хорошо выстроенной антиправительственной пропаганды и управляемых акций неповиновения, убедительно показывает, что ее авторам явно недостает того объективного анализа, который был проделан Питиримом Сорокиным без малого сто лет назад в своей работе «Социология революции» (1925).

В настоящее время в отечественной социологии насчитывается достаточно большое количество работ, посвященных творчеству П.А. Сорокина. Тем не менее социологическая концепция революции, занимающая значительное ме-

сто в его творческом наследии и проходящая сквозной темой через все его научное наследие, является практически неисследованной. Это связано с двумя факторами. Во-первых, ряд работ, посвященных этой проблеме, оказался недоступным для отечественного исследователя. Во-вторых, долгое время в нашей стране не существовало плюрализма подходов и концепций при исследовании революции как социального явления, поэтому если в советское время и появлялись отдельные работы, то они носили критический характер с позиций исторического материализма. Затем, после того как в 80-х годах прошлого века были расшатаны схемы и концепции анализа данного социального явления на основе методологических установок исторического материализма, новые подходы существуют на уровне гипотез и выступают скорее в качестве материала для публицистики, чем в качестве основ для проведения научного исследования. Единственными в своем роде работами, специально посвященными социологии революции П.А. Сорокина, являются исследования М.В. Ломоносовой [4], В.А. Ковалева [2], В.В. Сапова [5], О.Е. Андреева [1]. И этого безусловно недостаточно, поскольку именно П.А. Сорокин стоял у истоков формирования в рамках немарксистской социологии целого направления, изучающего революционные процессы. Исследование революции П.А. Сорокина, повлиявшее на появление социологии революции как отдельной области социологии и содержащее в себе методологию изучения воздействия революции на общество в самом широком философско-социологическом плане, требует специального изучения, поскольку ее использование может послужить теоретической базой и открывает новые перспективы анализа современных кризисных явлений.

«Социология революции» (1925)

Есть книги, срок жизни которых весьма краток, а есть и такие, что переживают века. Несомненно, «Социология революции» П.А. Сорокина имеет все шансы «пережить века». Впервые книга «Социология революции»[2] вышла в свет в 1925 г. в Америке и практически сразу была переведена на японский (1926), немецкий (1928) и латышский (1929) языки. Тем не менее, несмотря на то что исследование до сих пор регулярно переиздается на английском языке (последний раз в 2000 году в США), в нашей стране эта книга впервые была издана только в 2005 году, затем последовало еще два издания — в 2008 и 2016 годах. Интересно, что в основу российского издания 2005 года лег не перевод с английского языка, а машинописный текст книги на русском языке, хранящийся в Центральном государственном архиве высших органов власти и управления Украины (г. Киев)[3]. Дело в том, что к написанию «Социологии революции» П.А. Сорокин приступил еще в России, завершив работу над ней в 1923 году. Обращение к этой работе интересно не только с теоретической и биографической точки зрения. «Вопросы, поднятые Сорокиным в рассматриваемом труде, имеют не только академический и исторический интерес, но и практическую актуальность, относящуюся к сегодняшне-

му дню», — утверждал в своем исследовании, обращаясь к современным российским политическим и социальным реалиям конца XX — начала XXI века В.А. Ковалев [2, с. 118].

Впервые к научному осмыслению революционного процесса П.А. Сорокин приходит после Февральской революции 1917 года, когда Россия утратила традиционную легитимную власть и институты власти, формально оставаясь монархией, но фактически являясь республикой. Февраль открыл перед страной несколько возможных путей развития, включая либерально-реформистский и пролетарско-революционный. Их выбор в условиях политической свободы зависел от предпочтений большинства российского населения и в конечном итоге определялся реальным уровнем его политической культуры, менталитетом народа. Особую роль в этот период приобретает публицистика, оказывая непосредственное влияние на общественное мнение, придавая ему определенное выражение и модифицируя его в ту или иную сторону. Революционная публицистика П.А. Сорокина — одна из блестящих страниц его научного наследия — интересна не только тем, что является своеобразной летописью революции. Прежде всего в ней нашла отражение профессиональная и политическая деятельность П.А. Сорокина. Именно на страницах своих публицистических статей ученый-социолог анализирует революцию как социальное явление, пытается отыскать объективные причины и закономерности происходящих процессов в обществе. Тем не менее его публицистика не лишена субъективного, личного отношения к различным событиям и вопросам, что обусловлено принадлежностью П.А. Сорокина к партии эсеров и непосредственным участием в политических событиях 1917 года. В газетах «Воля народа» и «Дело народа», которые являлись печатными органами партии социалистов-революционеров и правых эсеров, а также отдельными брошюрами П.А. Сорокиным за 1917 — начало 1918 год было опубликовано около 100 статей (подписанных как настоящей его фамилией, так и псевдонимами: «В. Вьюгов», «В. В.», «П.С. Римус», «Н. Чаадаев»). Кроме этого, поскольку он являлся редактором этих газет, значительное число редакционных статей принадлежало его перу. Некоторое статьи вошли в цикл публицистических статей — «Заметки социолога» [7]. Уже на этом этапе осмысления революции он обращался к социологии в поисках объяснительных моделей и учитывал исторический опыт предшествующих революций в других странах, что позволило ему сформулировать проблематику дальнейших исследований и выделить «социологию революции» в качестве отдельного направления исследований. Поэтому «Социология революции», опубликованная в 1925 году на английском языке, была «итоговой» работой: он пришел к ней после большого количества публицистических статей 1917 года и серии исследований 1920–1922 годов, в которых он анализировал последствия революции, гражданской войны и НЭПа в России.

Следует отметить, что на зарождение социологии революции П.А. Сорокина, наряду с методологическими и историко-научными аспектами повлияли два личностных фактора, а именно учеба и дальнейшая работа в Психоневро-

логическом институте и экспериментальных лабораториях института совместно с В.М. Бехтеревым и его коллегами, а также политическая деятельность. Теория коллективной рефлексологии В.М. Бехтерева и в меньшей степени ее американский вариант — бихевиоризм — послужили в качестве основных концепций, на которые изначально опирался П.А. Сорокин в своих исследованиях революции.

Не меньшее влияние на научные исследования П.А. Сорокина оказала и его политическая деятельность, в рамках которой он изначально воспринимал революцию как единственное средство достижения социального идеала, опирающегося на традиции, сложившиеся в рамках философии Просвещения и социалистических доктрин. Но затем именно политические события и последовавшие за ними социальные потрясения повлияли не только на переоценку П.А. Сорокиным своих политических воззрений, но и на формирование его научных воззрений на революцию.

Социология революции понимается П.А. Сорокиным прежде всего как практическая, прикладная дисциплина, предметом исследования которой выступает революция. Учитывая сложность этого социального явления, в «Социологии революции» при определении понятия «революция» на первое место выступают ее процессуальные характеристики, определение основных этапов развития. Главным для П.А. Сорокина является принципиально новый подход и взгляд на революцию и «реакцию» как на единое целое: «…любой революционный период как целое неизбежно состоит из двух частей, неразрывно связанных друг с другом и неотделимых одна от другой, как неотделима голова живого человека от его туловища…» [9, с. 29]. Кроме этого П.А. Сорокин выделяет достаточно большое количество причин (факторов) наступления революционных потрясений, причем сама классификация не отвечает всем требованиям[4] казуальной логики и научного объяснения на основе выявления причинно-следственных связей, но ему удалось выявить некий «идеальный тип» причины революции, ее модель, которая обретает свои характеристики в зависимости от исторического периода и общества, в котором происходит революция. Поскольку он считает, что поведение человека представляет собой сложный комплекс актов (рефлексов, инстинктов) наследственных или безусловных и актов (реакций, рефлексов) приобретенных, условных, то *ущемление главных инстинктов и рефлексов у значительной части общества, невозможность их минимально необходимого удовлетворения, с одной стороны, и неспособность социальных групп, защищающих порядок и обладающих всей совокупностью средств и инструментов власти, противостоять усилившимся попыткам низвержения существующего строя, с другой стороны, приводят к революционным потрясениям.*

Кроме этого П.А. Сорокиным представлена развернутая схема изучения воздействия революции на общество в самом широком философско-социологическом плане. Он проводит анализ воздействия революции на общество по следующим основным показателям:

- на численность и качество населения;
- на экономику страны;

• на государство, власть, политику;

• на морально-правовые отношения;

• на духовную (особенно религиозную) жизнь;

• на образование, науку и культуру;

• на народную (национальную) психику и идеологию.

В процессе изучения влияния революции на общество П.А. Сорокину удалось вывести достаточно интересную закономерность — «закон социального иллюзионизма», в соответствии с которым результат любой революции всегда оказывается иным, чем это казалось в ее начале, противоречащим ее лозунгам. Причем все отрицательные последствия революции больнее всего бьют по наименее защищенным слоям общества. Это подтверждается опытом всех крупных революций.

Анализ причин возникновения революций и ее последствий, представленный в социологической публицистике П.А. Сорокина и его «Социологии революции», был только первым этапом в его исследованиях кризисных состояний общества в целом. В дальнейшем основные положения социологии революции были развиты П.А. Сорокиным в его классических трудах: «Социальная мобильность» (1927) и «Социальная и культурная динамика» (1937–1939).

«Социальная мобильность» (1927)

В 1922 году в России были арестованы более 150 выдающихся ученых и деятелей культуры, среди них С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, Е.И. Замятин, М.А. Осоргин и многие другие. Все они, выражаясь словами из письма В.И. Ленина к Ф.Э. Дзержинскому, являлись «законченными кандидатами на высылку за границу». В списке на арест в Петрограде под «номером один» значится П.А. Сорокин[5]. Дело в том, что в 1922 году произошел конфликт ученого с советской властью, поводом для которого стал его научный интерес к причинам массового голода в стране в 1921–1922 годах и подготовка им к изданию книги «Голод как фактор». Также он вел открытую полемику с главным теоретиком Коммунистической партии Н.И. Бухариным. Личным врагом П.А. Сорокина стал и Г.Е. Зиновьев, чья жена З.И. Лилина написала учебник истории для детей, получивший публичную насмешливую оценку в его рецензии [8]. Сохранить жизнь многим ученым, и П.А. Сорокину в том числе, помог тот факт, что молодая Советская Россия пыталась завоевать признание на международной арене, а репрессии и тюремное заключение не могли остаться незамеченными среди зарубежных научных сообществ и вызвали бы негативную реакцию со стороны правящих кругов многих стран. Поэтому опальную интеллигенцию просто выслали из страны. Покинув страну, Сорокины попадают в Берлин, а затем по личному приглашению президента Чехословакии Т. Масарика переезжают в Прагу.

В октябре 1923 года П.А. Сорокин получил из США приглашение выступить в университетах Иллинойса и Висконсина с лекциями о русской революции. Это приглашение вряд ли можно назвать случайным. Именно в это время, начиная с 1918 года, в США начинают набирать популярность социалистические идеи, растет рабочее и забастовочное движение,

коммунистическая партия США привлекает в свои ряды все новых членов. Поэтому правительство США поддерживает любые акции, направленные на противостояние распространению революционных идей в обществе. Именно в эти годы в США получила широкое распространение антикоммунистическая идеология «Красная угроза», согласно которой Великая Октябрьская социалистическая революция[6] 1917 года могла бы повлечь за собой угрозу наступления мирового коммунизма серией аналогичных революций в других странах. Таким образом, лекции Питирима Сорокина, да и сама его фигура — эсера, прошедшего все этапы русской революции 1917 года и в конечном итоге в 1918 году, находясь в камере смертников в Великоустюжской тюрьме, написавшего открытое письмо[7] с отказом от членства в партии эсеров и решением отойти от политической деятельности, были во многом привлекательны для идеологической антиреволюционной пропаганды. Цикл лекций состоялся в начале 1924 года, после чего он был избран профессором университета Миннесоты и работал в этой должности до 1930 года. Шесть лет работы в университете Миннесоты оказались очень плодотворными для Сорокина. Именно здесь вышли в свет такие труды, как «Социология революции» (1925), «Социальная мобильность» (1927), «Современные социологические теории» (1928), повлиявшие на развитие социологической мысли. Важно, что тема революции, выступившая в качестве своеобразного связующего звена между «российским периодом» и «американским периодом» творчества П.А. Сорокина, отражает не только факты биографии ученого, но целостность его научного творчества, а также интегральную сущность всех его работ. Теоретическая разработка темы революции П.А. Сорокиным показывает, что все его мировоззрение было пронизано интегральным синтезом и на уровне сциентических программ, и в политических взглядах, и даже на уровне жизненной философии.

Если в социологической публицистике и в работе «Социология революции» П.А. Сорокина интересовали прежде всего причины и процессуальные характеристики революции, то в «Социальной мобильности» на первый план выходят ее ***функциональные*** параметры, что неразрывно связано с изучением процесса социальной мобильности.

Прежде всего следует отметить, что П.А. Сорокину принадлежит особое место в изучении социальной стратификации и мобильности. Несмотря на то что основы стратификационной концепции разрабатывались такими мыслителями, как Э. Дюркгейм, М. Вебер, Ж. Гурвич, Г. Спенсер, Г. Зиммель, Л. Уорд, Т. Маршалл, К. Девис, Т. Парсонс, Р. Дарендорф и др., именно П.А. Сорокин являлся ее создателем и дал четкие определения множеству понятий, которые стали общепринятыми в этой области. Еще в одной из своих фундаментальных работ российского периода творчества, в «Системе социологии» (1920–1922), П.А. Сорокин говорит о том, что общество подобно слюде, легко расслаивающейся на ряд пластов, и оно расслаивается на множество слоев или социальных групп с тем различием от слюды, что слои идут не только **горизонтально**, но и **вертикально**, и во всех других направлениях, пересе-

каясь, скрещиваясь и пронизывая друг друга. И это не удивительно, т.к. к проблемам социальной мобильности он подошел, уже обладая четко сформулированными теоретико-методологическими позициями, которые нашли отражение в «Системе социологии». Нужно отметить, что разработка теории социальной мобильности в рамках выстроенной им «системы социологии» базировалась на гипотетико-дедуктивной методологии. Последняя, в принципе, была характерна для построения большинства теорий в науке XX века. В «Социальной мобильности» П.А. Сорокин подтверждал теоретические выводы эмпирическим материалом по схеме «тезис-пример», производя иллюстрацию на конкретном историческом примере. В целом на основе детального изучения обширного эмпирического материала, который был типологизирован и проинтерпретирован, он доказал, что социальная мобильность является базовой чертой современного западного общества, несмотря на то что степени мобильности и системы стратификации варьировали на различных этапах исторического развития.

По мнению Сорокина, постоянной характеристикой любой организованной социальной группы является социальная стратификация — «дифференциация некой данной совокупности людей на иерархически соподчиненные классы» [11, с. 9]. Причем теория социальной стратификации, выдвигающая те или иные критерии деления общества на социальные слои, группы, служит методологической основой для формирования теории социальной мобильности. Итак, внутри одной страты и между различными стратами существуют перемещения лиц, названные П.А. Сорокиным «социальной мобильностью». Существует два типа социальной мобильности: вертикальная и горизонтальная. Первая подразумевает перемещения из одной социальной позиции в другую, расположенную на том же уровне, например, как переход от методизма к баптизму. Вторая касается перемещений людей из одного социального слоя в другой, расположенный выше или ниже по социальной шкале, как это происходит, например, при движении вверх от состояния бедности к богатству. Восходящие и нисходящие перемещения осуществляются в двух основных формах: проникновение индивидов из нижнего социального слоя в более высокий и спуск индивидов с более высокой социальной позиции на более низкую по социальной шкале; или же коллективное восхождение или падение целых групп относительно других групп, существующих в социальной пирамиде. Но — и в этом отличие П.А. Сорокина от многих современных ученых, занимающихся проблемами стратификации и мобильности, — его интересы сконцентрированы главным образом на изучении коллективных, а не индивидуальных явлений. По мнению П.А. Сорокина, фундаментальной причиной мобильности является «постоянный дефект» любого общества, заключающийся в том, что общество всегда несколько отстает в распределении благ для своих членов в соответствии с их личными способностями, качествами и заслугами. Этот дефект усугубляется «биологическими, антропологическими и демографическими» факторами. Так, например, с течением времени в стратах, считает П.А. Сорокин, совершаются демографические измене-

ния: резкое количественное увеличение или уменьшение людских индивидов в составе страты, умственная или физическая деградация высшей страты и т.д. Все это приводит к постепенному увеличению в каждой страте людей, не соответствующих занимаемой ими социальной позиции. Например, в высшей страте собирается большая группа неспособных, «дегенеративных» индивидов, которые в соответствии с такими качествами должны перейти в низшую страту. В низшей же, в свою очередь, накапливается масса талантливых, энергичных людей, которые «социально» не на своем месте. ***Если в обществе не существует мобильности, которая достаточно безболезненно разрешает этот конфликт, то в таком обществе неизбежно происходит социальная революция.***

В этой связи уместно вспомнить концепцию Вильфредо Парето (1848–1923), с трудами которого П.А. Сорокин был хорошо знаком и активно их использовал в научной работе. В. Парето принадлежит наиболее разработанная из элитарных теорий революционного процесса — концепция социальной революции как способа, обеспечивающего «циркуляцию элит». Стабильность общества, согласно Парето, должна поддерживаться непрерывной циркуляцией элиты. Состав элиты должен постоянно пополняться новыми членами из других слоев общества, обеспечивая ее высокий уровень, а некомпетентные лица — выходить из нее. Как форма «циркуляции элиты», революции выполняют жизненно необходимую социальную функцию — способствуют очищению каналов социальной циркуляции. Если эта «циркуляция» не обеспечивается вовремя мирным путем или при помощи принудительного действия, общество должно погибнуть вследствие или распада, или потери национальной независимости. Уже исходя из этого описания концепции В. Парето очевидно, насколько сильным было его влияние на формирование отдельных положений социологии революции П.А. Сорокина.

Итак, с точки зрения П.А. Сорокина, ***революция является следствием количественных и качественных форм запаздывания социальной мобильности***, когда «непригодные индивиды смещаются со своих мест несвоевременно и не в полном составе», что приводит к тому, что во всех «слоях их будет накапливаться все больше и больше. В результате социальные функции всех слоев начинают выполняться плохо. Вследствие этого происходит дезинтеграция всей жизни общества. Члены такого общества начинают страдать. Страдание порождает все большее и большее недовольство. Если подобная ситуация сохраняется, то происходит либо медленное разложение общества, либо ***революционный взрыв***» [11, с. 339]. П.А. Сорокин считает, что из двух вариантов разрешения подобной ситуации в исторической перспективе гораздо чаще происходит именно «революционный взрыв», чем «медленное разложение». ***Социальная революция***, по мнению Сорокина, — ***это динамичный взрыв, выравнивающий положение в стратах***.

Кроме этого необходимо особо отметить, что П.А. Сорокину удалось связать в единое целое процессуальные характеристики революции, связанные с ее периодизацией, представленные в социологической публицистике и «Социоло-

гии революции», и функциональные характеристики революции, представленные в его концепции социальной мобильности. Поскольку ***на первом этапе революции*** «социальное здание сгорает», высшие социальные слои уничтожаются, а их представители лишаются своего социального статуса, то «талантливые и энергичные люди» из низшей страты переходят в высшую. При этом, т.к. «в первый период не существует механизма, контролирующего социальное распределение индивидов…» [11, с. 340], неизбежно в состоянии «безжалостного хаоса» в высшую страту проникает и много неспособных людей, в то время как с верхней страты «сбрасывается» много талантов и одаренных людей. Если общество не разрушается полностью (что иногда случается), то наступает ***второй этап революции***, который начинается с восстановления разрушенного во время первого этапа и отмечен «обратной циркуляцией». Ошибочно «сброшенные» недавно таланты возвращаются наверх. Постепенно вновь образуется стабильная стратификация и заново выстраиваются «каналы мобильности», общество возвращается к «нормальной жизни». Революция может таким образом устранить многие крупные недостатки дореволюционного распределения индивидов и перераспределить их более правильно.

Но П.А. Сорокин считает, что затем, «с течением времени, благодаря все тому же запаздывающему и количественно неполному перемещению индивидов, не соответствующих занимаемым местам, эти «несоответствующие индивиды» снова появляются во всех слоях общества и снова могут накапливаться в угрожающих размерах. Ситуация складывается так, что вмешательство революции снова становится неизбежным…» [11, с. 340–341]. Поскольку социальная революция, с точки зрения П.А. Сорокина, сопровождается разрушающими последствиями для всего общественного устройства, то он предлагает обратить особое внимание на ликвидацию причин ее возникновения, а именно на совершенствование социальных каналов вертикальной мобильности и «социального контроля», способных своевременно ликвидировать последствия демографических, экономических и других изменений в стратах, приводящих к революциям. Завершает свою работу «Социальная мобильность» П.А. Сорокин выводом, который во многом был обусловлен как научным исследованием, так и личным опытом участия в российских революционных процессах начала XX века: «…открытые двери мобильного общества предоставляют потенциальным лидерам и амбициозным личностям большие возможности роста. Вместо того чтобы становиться вождями революции, они превращаются в защитников социального порядка… Тем самым ***мобильность постоянно отнимает у революционных фракций их потенциальных одаренных лидеров***» [11, с. 491].

Далее следует провести некую линию демаркации, поскольку основные положения социологии революции П.А. Сорокина, представленные в его социологической публицистике революционного периода (в «Социологии революции» и «Социальной мобильности»), были им пересмотрены в середине 1930-х годов в связи с эволюцией его теоретических воззрений, что совпало также с новой ве-

хой в его научной карьере — Гарвардом. В 1931 году он принял участие в организации социологического факультета Гарвардского университета и был его первым деканом вплоть до 1942 года. Двадцать пять лет самой активной научной и организаторской работы были связаны у него с этим ведущим академическим заведением США.

«Социальная и культурная динамика» (1937–1939)

Фундаментальное исследование П.А. Сорокина «Социальная и культурная динамика» (1937–1939) занимает важное место среди работ, посвященных анализу культуры и цивилизационных изменений. Спустя почти три десятилетия в своем автобиографическом романе «Долгий путь» по этому поводу П.А. Сорокин написал следующее: «…вряд ли какая-нибудь другая социологическая работа в области социальных и культурных систем, их колебаний и изменений может сравниться с моей, которая, в чем я уверен, останется непревзойденной…» [6, с. 196]. Эти слова говорят не о бахвальстве великого социолога ушедшего века, а о его адекватной оценке проделанной им и его коллегами эмпирической и теоретико-обобщающей работы. Нужно отметить, что действительно до сих пор не было создано чего-либо равнозначного в социальных науках. Этот фундаментальный труд П.А. Сорокина хвалили и критиковали с одинаковым энтузиазмом, но очевидно, что он еще не оценен по достоинству. К работе над «Социальной и культурной динамикой» он привлек известных российских ученых, оказавшихся в изгнании, поэтому не случайно, что департамент социологии в Гарварде в то время в шутку называли «белогвардейским». Исследовательская группа, в которую входили Н.О. Лосский, И.И. Лапшин, Н.Н. Головин, С.Г. Пушкарев, П.Б. Струве, П.Н. Савицкий, Н.С. Тимашев, А.А. Зайцов, Н.Л. Окунев и другие известные российские ученые, занималась подбором необходимого эмпирического материала, статистическим сбором и сравнением исторических данных по составленным П.А. Сорокиным исследовательским программам. Целью этого фундаментального научного исследования являлось построение обобщающей социологии социокультурных изменений западной цивилизации за 25 веков ее истории. Безусловно, эта цель была достигнута благодаря творческим усилиям всего исследовательского коллектива, а также опыту П.А. Сорокина в организации научно-исследовательских проектов.

В «Социальной и культурной динамике» одним из основополагающих методологических принципов, на которых строится его исследование, становится рассмотрение общества, культуры и личности как трех аспектов, модулей единого интегрированного социокультурного пространства, неотделимых друг от друга, поэтому исследование революции проводится им уже с учетом этого методологического принципа. Если говорить о конкретных методах исследования, то, безусловно, здесь П.А. Сорокин отдает явное предпочтение ***социально-феноменологическому пониманию (интерпретации)***. Несмотря на то что в работе описанию методологии исследования уделено достаточно мало внимания, т.к. для П.А. Сорокина главное — не то,

как использовать тот или иной метод на практике, а результаты исследования, тем не менее можно выделить два вида социально-феноменологического метода, наиболее часто используемых в «Социальной и культурной динамике»:

• казуально-функциональный (причинно-функциональный);

• логико-смысловой.

Особенности логико-смыслового метода:

1. К выводам о логико-смысловом единстве различных фактов исследователь приходит путем наблюдения, статистического анализа, размышлений, логических выводов или интуитивно, причем эти методы можно использовать как по отдельности, так и в сочетании друг с другом.

2. Определив логико-смысловое единство, необходимо проверить его релевантными фактами.

3. Логико-смысловая теория должна описывать и включать в себя большой круг изучаемых явлений, причем чем больше социокультурных феноменов охватывает теория, тем ближе она к истине.

4. На базе установленной взаимосвязи культурных явлений, располагая информацией об одной или нескольких «переменных», можно «сконструировать сеть ее связей со многими другими переменными».

Особенности казуально-функционального метода:

1. Казуальная связь имеет внешний и гипотетический характер.

2. Казуально-функциональная зависимость устанавливается при помощи наблюдения, эксперимента, обработки и анализа статистических данных.

3. Можно устанавливать корреляции между переменными, когда видно, что эти переменные, например, A и B, соотносятся друг с другом (B следует за A, изменяется параллельно и т.д.).

4. Исследователь может не объяснять причины явлений, его задача — показать и доказать объективность происходящих явлений и экстраполировать эти тенденции на будущее.

5. Причинная связь фактов не означает автоматически их логико-смысловой интеграции, но на самом деле изучаемые явления очень часто объединены двумя типами связи.

Нужно отметить, что на общетеоретическом уровне изучения социальной системы чаще всего идет обращение к логико-смысловому анализу наблюдаемых процессов, при этом логическая интеграция социокультурных явлений — это признак расцвета культурной системы, ее высшего единства. Показателем кризиса системы является отсутствие этого внутреннего единства, и интеграция происходит по другим, более простым признакам. П.А. Сорокин подчеркивал логическое единство культурной системы, определяемое цельностью ее ментальности. На этой методологической основе он разработал концепцию, упорядочивающую эмпирическое разнообразие социокультурного мира. Так же как «идеальные типы» М. Вебера, социокультурные типы П.А. Сорокина являются «идеальными» (несмотря на то что он сам их так не называет). Подобно М. Веберу, он, обобщая эмпирическую реальность, в основу своей классификации кладет ценностные характеристики. Изучая культурные системы, Сорокин объединяет разнообразные со-

циальные явления и процессы, относя к ценностям живопись, скульптуру, архитектуру, литературу, системы истины и знания (включая динамику научных открытий), социальные теории сингуляризма и универсализма, детерминизма и индетерминизма, линейную, цикличную и смешанную концепции космических, биологических и социокультурных процессов. От доминирующей ценности зависят основные категории мышления (причинность, время, пространство, число), общие и частные научные теории, тип социальных отношений, форма господства и правления, понимание сущности свободы, наличие и характер протекания войн, революций и внутренних беспорядков, экономические условия, право и т.д.

Любая из ментальностей, лежащих в основе культурной системы, не может охватить на все сто процентов изучаемую генеральную совокупность процессов и явлений, а может лишь преобладать в количественном отношении. Это связано с тем, что различные социальные общности адаптируют те или иные ценности и формируют особый менталитет, но только доминирующая ментальность определяет название всей социокультурной системы.

П.А. Сорокин выделил следующие основные типы культурной ментальности, считая, что «…эти системы, каждая в свое время, в той или иной степени влияли на поведение больших масс людей, обуславливая его…» [13, с. 103]:

- аскетически идеациональный;
- активно чувственный;
- активно идеациональный;
- идеалистический;
- пассивно чувственный;
- цинично чувственный;
- псевдоидеациональный.

Подробное описание типов ментальности и социокультурных систем не отвечает целям данного исследования, тем более что существуют работы, посвященные концепции «суперсистем» П.А. Сорокина, стоит лишь отметить, что категория «культурная суперсистема» является исходной для типологизации культурного развития. Каждая суперсистема ценностей — это специальный вид исторической целостности, интегрированный в некий духовный идеологический стиль. Концепция революции органично в этом смысле вплетается в концепцию «культурных суперсистем». В глобальном масштабе, согласно П.А. Сорокину, величайшие революции в истории человечества — это смена одной формы культуры другой. А на локальном уровне — революции возникают тогда, когда происходит быстрое и коренное изменение высших ценностей в одной части общества, тогда как другая либо не принимает перемены, либо двигается в противоположном направлении. При этом система высших ценностей (интересов) включает в себя политические, экономические, социальные, духовно-нравственные, культурные и религиозные ценности. Будучи идеалистом, П.А. Сорокин видит спасение от революции в принятии единой системы высших ценностей большинством членов общества. Но, к сожалению, эта идея весьма утопична, и нужно заметить, что она перекликается с его выводами относительно «эволюционных тенденций наказаний и наград», к которым он пришел, будучи еще студентом юридического факультета Петербургского

университета, в своем студенческом исследовании «Преступление и кара, подвиг и награда» (1913).

Сразу следует отметить: несмотря на то что в «Социальной и культурной динамике» есть специальные разделы, посвященные анализу различных социальных процессов и явлений (войны, живопись, литература, экономические отношения, формы господства и т.д.), революция, с точки зрения П.А. Сорокина, как социальное явление не заслуживает отдельного анализа, а может лишь рассматриваться наряду с другими «внутренними беспорядками в системе межгрупповых отношений». «Социальные нарушения» или «внутренние беспорядки» характерны для любого общества и культуры и подчиняются общим законам флуктуации «культурных суперсистем». К операционализации понятия «социальные нарушения» П.А. Сорокин подходит путем классификации и дифференциации всех реально существующих социальных нарушений, причем, если классификация опирается на качественные показатели, то дифференциацию он вводит внутри классов социальных нарушений, опираясь на количественные показатели.

П.А. Сорокин выделял пять основных классов внутренних социальных нарушений:

1. Политические нарушения, главная цель которых состоит в изменении существующего политического режима.

2. Социально-экономические, направленные на изменение существующего социального и экономического строя.

3. Национальные и сепаратистские движения, главная цель которых — национальная независимость, получение автономии, отмена ущемлений в области избирательного права или же получение других привилегий.

4. Волнения на религиозной почве.

5. Смешанный тип нарушений или волнения, связанные со стремлением к особым целям — например, к персональным изменениям состава правительства, отмене какого-то закона, налога или другой меры [10, с. 669].

Основные критерии дифференциации, причем П.А. Сорокин считал, что очень часто они могут пересекаться и «наслаиваться» друг на друга:

1. Показатели уровня нарушений:

- персональный уровень;
- групповой (институциональный);
- уровень суперсистемы.

2. Степень опасности нарушений для целостности социального порядка:

- не опасные (несоблюдение отдельных норм и правил);
- крайне опасные, грозящие разрушением порядка.

3. Критерии исторического времени существования групп и институтов:

В данном случае П.А. Сорокин обращается к биологическому редукционизму, проводя параллели с организмом: «…некоторые волнения напоминают родовые схватки или болезни роста здорового организма, которые часто сопровождаются болью и внутренними потрясениями организма. Другие волнения — это проявления настоящей болезни и старости. Первые сопровождают здоровый и быстрый рост социальной группы или нации. Растущие жизненные силы не могут вместиться в старую сеть социальных отношений и поэтому то там, то здесь нарушают и рвут ее. Вол-

нения во время социального упадка и дезорганизации происходят из-за истощения жизненных и творческих сил данного общества или из-за какого-нибудь чрезвычайно несчастливого сплетения внешних обстоятельств, которые делают нормальную жизнь невозможной…» [10, с. 662]. Очевидно, что революции гораздо чаще происходят в период упадка основных социальных институтов.

Однако Сорокин не останавливается на классификации нарушений, поскольку с точки зрения гносеологии этого недостаточно для объективного исследования изучаемого явления. Конструктивно критикуя различные определения «социальных нарушений», представленные в трудах социологов, историков, юристов и социальных философов, он предлагает не «передавать эмоции в словах», а попытаться «измерить социальные штормы». Для этого П.А. Сорокин опирается на «индикаторы социальных нарушений», которые собирались им и его коллегами за внушительный промежуток времени — с 60 века до н.э. до XX века н.э. (т.е. охватывали античную цивилизацию Древней Греции, Рима, Византии и европейскую цивилизацию с VI века н.э.).

В результате у него получилось ***четыре категории качественно-количественных показателей***:

1. Зона нарушений, т.е. оценка в зависимости от их места в социальном пространстве:

• нарушения локального характера, в сельской местности или в небольшом ограниченном районе — 1 балл;

• нарушение локального характера, в нескольких сельских районах или маленьком городке — 3 балла;

• в большом городе — 5 баллов;

• в нескольких городах среднего размера, в одном крупном городе или небольшой провинции — 10 баллов;

• в большой провинции или части столицы — 20 баллов;

• в нескольких больших провинциях или в столице — 40 баллов;

• нарушение в столице, перекинувшееся на несколько провинций — 60 баллов;

• нарушения, захватившие большую часть страны — 80 баллов;

• нарушения, захватившие всю страну — 100 баллов [10, с. 663].

2. Количество населения, активно включенного в нарушение:

• нарушение, произведенное несколькими лицами (заговорщики, преступники и т.п.) — 10 баллов;

• нарушение, произведенное небольшой группой лиц — 30 баллов;

• нарушение, совершенное многочисленным социальным классом (политическая партия, религиозная деноминация, профессиональная группа и т.п.) — 50 баллов;

• нарушение, в котором участвуют большие массы населения (несколько многочисленных классов) — 70 баллов;

• нарушения, вовлекающее практически все взрослое активное население — 100 баллов.

2. Напряженность нарушения (по колебанию насилия и жестокости):

• нарушение без насилия — 1 балл;

• незначительное насилие — 3 балла;

• покушения на жизнь и собственность в большом размере — 5 баллов;

• масштабные насилия и свержение власти в местных центрах, без серьезных социальных эффектов — 7 баллов;

• тотальное насилие, обязательное свержение центральной власти, приводящее к серьезным социально-политическим последствиям — 10 баллов.

3. Продолжительность нарушения:

• кратковременное волнение, когда заметен лишь один мгновенный толчок — 1 балл;

• более длительное волнение — 3 балла;

• несколько месяцев — 5 баллов;

• год — 10 баллов;

• два года — 15 баллов;

• три года — 20 баллов;

• четыре года — 25 баллов;

• более пяти лет — 30 баллов.

Далее, на основе классификации явлений и учитывая все качественно-количественные показатели, П.А. Сорокин[8] проводил «замеры нарушений» и сводил их в общие списки, таблицы, графики и диаграммы, при этом им использовались фактические данные, собранные в различных энциклопедиях, в исторических хрониках, научных исследованиях, историографических изысканиях и т.д. В результате все эти данные, представленные в сводных таблицах, раскрывали увеличение и уменьшение (флуктуации) социальных нарушений «по горизонтали» — от страны к стране, от цивилизации к цивилизации, и «по вертикали» — от периода к периоду. Сразу следует оговориться, что в данной методологии и анализе присутствуют отдельные недостатки, причем поскольку он использует эту же методологию для изучения войн, то можно обратиться к исследованию Б.С. Урланиса «История военных потерь» [12], в котором представлена вполне обоснованная критика подхода П.А. Сорокина к изучению войны. Тем не менее выводы, к которым он приходит (иногда интуитивно), вполне обоснованы. Нужно отметить, что в этом заключается одна из ярких черт научного наследия П.А. Сорокина в целом, а именно: иногда опираясь на теории и взгляды со слабым эвристическим потенциалом, он делает очень сильные эмпирические выводы прикладного характера.

Один из таких выводов касается степени насилия в революционных потрясениях. Если обратиться к *табл. 1,* то становится очевидным, что «бескровная революция» — это лишь миф, который существует в идеалистических теоретических конструкциях и общественном сознании, т.к. только лишь 5% всех волнений происходило без насилия и около 23% сопровождалось сравнительно небольшим насилием. Более 70% исследуемых революций сопровождалось насилием и кровопролитием в довольно ощутимых масштабах.

Еще один вывод П.А. Сорокина ставит под сомнение большинство теорий (например, концепцию Г. Лебона), которые содержат положения о существовании различий между «дисциплинированными и недисциплинированными» народами. Более того, Сорокин говорит о том, что не только не существует этих различий, но и само деление народов на подобные «виды» недопустимо, «…это означает, что волнения в Англии и во Франции никак не могут считаться менее насильственными, чем, например, беспорядки в России, Германии, Испании… или Древнем Риме…» [10, с. 681].

Третий вывод касается продолжительности революционных волнений. Если обратиться к данным в *табл. 2,* то преобладающим типом являются вол-

Таблица 1. *Интенсивность революционных процессов (по странам и разрядам)*[9]

Страны	I		II		III		IV		V		В целом	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Греция	1	1,2	11	3,1	30	35,7	24	28,5	18	21,4	84	100
Рим	2	1,2	49	28,8	79	46,5	19	11,2	21	12,5	170	100
Византия	2	4,0	1	2,0	10	20,4	36	73,6	0	0	49	100
Франция	17	9,9	43	24,5	74	43,0	33	19,2	6	3,4	173	100
Германия и Австрия	12	8,0	24	16,0	73	48,7	39	26,0	2	1,3	150	100
Англия	15	9,2	41	25,3	51	31,5	52	32,2	3	1,8	162	100
Италия	13	5,1	35	13,9	88	35,1	112	44,7	3	1,2	251	100
Испания	4	1,7	46	19,5	132	56,2	43	18,3	10	4,2	235	100
Нидерланды	2	1,9	17	16,5	58	56,4	20	19,4	6	5,8	103	100
Россия	8	4,7	98	59,0	36	21,4	19	11,3	6	3,6	167	100
Польша и Литва	5	6,4	5	6,4	55	70,5	13	16,7	0	0	78	100
В целом	81		370		686		410		75		1622	

нения второго разряда, т.е. продолжительностью в несколько недель, причем в истории многих стран волнения длительностью свыше 10 лет полностью отсутствуют или составляют менее 1% от всех волнений. Этот вывод полностью подтверждает одно из основных положений социологии революции П.А. Сорокина о том, что любая революция проходит через два основных этапа: революции и контрреволюции, причем первый этап — этап разрушения — весьма непродолжителен. Интересно, что, интерпретируя данные этой таблицы, П.А. Сорокин вновь обращается к биологическому редукционизму, несмотря на то что данный прием здесь неуместен и было бы более целесообразно обратиться к собственным исследованиям процессуальных характеристик революции, представленных в работе «Социальная мобильность». Так, например, П.А. Сорокин, комментируя данные о том, что продолжительность большинства революционных движений (около 80%) составляет от нескольких дней до нескольких месяцев, писал: «…большая часть внутренних кризисов в жизненном процессе социального организма (как и болезни в жизненном процессе индивида) проходят свою острую стадию в течение периода в несколько недель. Лишь небольшая доля их длится в течение года или больше» [10, с. 683].

Одной из главных причин появления «социальных нарушений», с точки зре-

Таблица 2. *Продолжительность революционных движений (по странам и разрядам)*

Страны	I		II		III		IV		V–VIII		IX–X		В целом
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во
Греция	22	26,2	36	42,8	12	14,3	3	3,6	10	11,9	1	1,2	84
Рим	42	24,7	88	51,8	21	12,3	9	5,3	10	5,9	0	0	170
Византия	8	16,3	22	44,9	7	14,3	1	2,0	11	22,5	0	0	49
Франция	28	16,3	69	39,5	34	19,8	10	5,9	32	18,6	0	0	173
Германия и Австрия	20	13,4	40	26,6	53	35,4	10	6,6	26	17,4	1	0,6	150
Англия	28	17,3	67	41,4	33	20,4	8	4,9	25	15,4	1	0,6	162
Италия	85	33,7	67	26,5	44	17,7	17	6,9	37	14,8	1	0,4	251
Испания	45	19,1	108	46,0	23	9,8	22	9,3	36	15,3	1	0,4	235
Нидерланды	7	6,8	24	23,3	37	35,9	4	3,9	28	27,3	3	2,9	103
Россия	30	18,5	74	44,0	24	14,3	4	2,4	32	19,0	3	1,8	167
В целом	315	20,4	595	38,5	288	18,6	88	5,6	247	15,2	11	0,7	1544

ния П.А. Сорокина, является неизбежное имманентное изменение любой социокультурной системы, когда ее доминирующие формы, достигнув предела своих потенциальных возможностей, начинают клониться к упадку, а идущие им на смену формы еще только складываются. Исходным условием социальных нарушений Сорокин считал «неустроенность» социальной, культурной или обеих систем вместе, однако определяющая роль в его построениях оставалась за значимостью ценностей и их систем, т.е. за культурной системой. «Неустроенность» определялась им как «расшатанность, несовместимость, некристаллизованность» как главных духовных ценностей, так и социальных отношений. Когда какая-либо социокультурная система вырабатывает свой «предел прочности», она ясно начинает демонстрировать признаки дезинтеграции и входит в переходную стадию, которая характеризуется бурным ростом социальных нарушений, приближающим переломный момент — пик социальных нарушений, который может быть острым и не очень острым, в зависимости от того, насколько «стихийное протекание перехода» можно сделать более управляемым и целесообразным.

Следует отметить, что, ставя во главу угла своей теории так называемые «суперсистемы», П.А. Сорокин абсолютизировал роль «системы высших ценностей» и как следствие невольно установил при-

мат идеи. Логический вывод здесь неизбежен: общество потеряло веру в идеи и суждения, структурировавшие жизненный мир, и этот распад базисных ценностей привел к кризису современности. Это общий кризис эпистемологии, морали, социального порядка и исторического выбора. Вот почему интегральная социология Сорокина пессимистична, ибо если человечество не пойдет по направлению к идеалистической цивилизации, основанной на началах разума, то оно неизбежно погибнет. Так под нажимом задачи достижения идеалистической цивилизации невольно провозглашается единая цель — создание и усвоение *целостной системы* высших ценностей и их взаимная совместимость», что приводит к выводу о необходимости внедрения во все государства, народы и общественные группы системы основных норм и ценностей, связующих всех без различия. Теоретически, безусловно, положительная, мысль эта в реальной политике либо утопична, либо привела бы (и сегодня приводит) к подчинению мирового сообщества диктату государства-лидера.

Еще один важный вывод, к которому пришел П.А. Сорокин в процессе изучения революций в рамках «Социальной и культурной динамики», касается взаимосвязи процессов изменения и тенденций глобализации[10]. Он считал, что силы (факторы и причины), провоцирующие нарушения, «…редко действуют только в одной стране (если вообще это бывает). Хорошо это или плохо, но они, видимо, действуют одновременно на территории нескольких стран. Волнения, начавшиеся в одной стране, обычно распространяются и на другие страны или же возникают одновременно в нескольких странах…) [10, с. 697–698]. Правомерность данного вывода ярко подтверждает волна «цветных революций», прокатившаяся в странах на «постсоветском» пространстве и захлестывающая страны арабо-мусульманского мира в последние десятилетия. Представленная на страницах «Социальной и культурной динамики» интегральная макросоциологическая теория позволяет изучать политические процессы прошлого и настоящего, а также прогнозировать политические изменения. При этом единицей социологического анализа выступает не страна (государство), а цивилизация с ее уникальным набором ценностей. Анализируя современные формы правления, он делает вывод, что все они опираются на насилие в качестве основного инструмента власти [3, с. 229].

Таким образом, в теоретическом осмыслении революции или «социологии революции» П.А. Сорокина можно с уверенностью выделить два этапа: первый связан с его работами «Социология революции» и «Социальная мобильность», а второй — с работой «Социальная и культурная динамика». На этих этапах он не только на разных теоретико-методологических позициях развивает основные положения своей социологической концепции революции, но также пересматривает свою оценку «социальной революции» в целом. Если в фундаментальных исследованиях «Социология революции» и «Социальная мобильность» революция выступала в качестве «социальной патологии», для профилактики которой необходимо прилагать специальные усилия по причине явно негативных последствий революции для общества, то позднее он приходит к выводу о том, что ре-

волюции неизбежны, они существовали и будут существовать всегда в истории человечества. За 14 веков европейской цивилизации П.А. Сорокин выявил всего 10 случаев, когда полный мир (без войн и «внутренних нарушений») просуществовал почти 50 лет, а годы социального мира в среднем составляют только пять-шесть лет. Тем не менее революции являются «показателем» кризисного и переходного периода в истории отдельных стран и культуры в целом. Кроме этого, как было показано выше, многие эмпирические выводы П.А. Сорокина относительно причин, функциональных и процессуальных характеристик революции не потеряли своей актуальности в качестве объяснительных моделей для анализа современных политических и социальных изменений, в том числе «новых революций», по причине их высокой эвристической значимости.

Литература

1. *Андреев О.Е.* История революции и гражданской войны в России в трудах П.А. Сорокина. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. историч. наук. Нижний Новгород, 2006.
2. *Ковалев В.А.* Теория революции П.А. Сорокина и российский политический процесс // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2009. № 2, с. 106–126.
3. *Ломоносова М.В.* Историческая обусловленность и эвристический потенциал теорий и концепций П.А. Сорокина в современных исследованиях политики и власти // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология, социология, педагогика. 2011. № 3, с. 229–239.
4. *Ломоносова М.В.* Социология революции П.А. Сорокина. Дис. канд. социолог. наук. СПб., 2006.
5. *Сапов В.В.* Идол революции // Сорокин П.А. Листки из русского дневника. Социология революции. Сыктывкар: ООО «Анбур», 2015, с. 7–44.
6. *Сорокин П.А.* Долгий путь. Сыктывкар: СЖ Коми ССР; МП «Шыпас», 1991.
7. *Сорокин П.А.* Заметки социолога. Социологическая публицистика. СПб.: Алетейя, 2000.
8. *Сорокин П.А.* Рецензия на статью З.И. Лилиной «От коммунистической семьи к коммунистическому обществу» / Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. М.: Наука, 1994, с. 331–333.
9. *Сорокин П.А.* Социология революции. М.: Издательский дом «Территория будущего», РОССПЭН, 2005.
10. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: РХГИ, 2000.
11. *Сорокин П.А.* Социальная мобильность. М.: Academia, LVS, 2005.
12. *Урланис Б.С.* История военных потерь. СПб.: Полигон, 1998.
13. *Sorokin P.A.* Social and Cultural Dynamics. N. Y., 1962. Vol. 1.

Примечания

1. URL: https://project1917. ru/about
2. *Sorokin P.* The Sociology of Revolution. Philadelphia: J.B. Lippincott Co; London, 1925.

3. Рукопись находилась в фонде Н.Е. Шаповала, который входит в так называемый «Украинский архив» Чехословакии, который в 1945 году был передан в дар УССР. Долгое время документы П.А. Сорокина, как и другие документы, находились на секретном хранении, и только в начале 90-х годов они были переведены на режим свободного хранения и стали доступны исследователям.
4. Тем более что многие данные биологии, физиологии и психологии начала XX века, на которые опирался П.А. Сорокин, в настоящее время признаны по крайней мере устаревшими.
5. Данный документ хранится и представлен в Государственном музее политической истории России Санкт-Петербурга.
6. Официальное название в советской историографии.
7. Письмо это было опубликовано в газете «Правда» 20 ноября 1918 года и получило высокую оценку лидера большевиков В.И. Ленина. В своей статье «Ценные признания Питирима Сорокина» Ленин называет его «чрезвычайно интересным «человеческим документом», который в то же время «является крупным политическим актом». После появления этой статьи П.А. Сорокин был освобожден по «личному указанию товарища Ленина», как значится в архивах тюремной канцелярии. Сам Сорокин весьма туманно описывает этот эпизод в своей автобиографии, как, впрочем, и тот факт, что этим письмом и статьей В.И. Ленина был нанесен его политической репутации смертельный удар.
8. Общеизвестный факт, что этот массив информации собирался и предварительно обрабатывался многими людьми: специалистами по военной социологии, правоведами, историками, культурологами и т.д., в основном из ученых русского зарубежья. Безусловно, по объему данных этот анализ беспрецедентен.
9. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: РХГИ, 2000, с. 681.
10. Несмотря на то что в социологической литературе тенденции глобализации получили свое отражение в концепциях и теориях глобализации только в середине 50-х годов, уже в конце 30-х годов П.А. Сорокин интуитивно описывал некоторые из них.

Русская революция как гигантский успех или чудовищный провал

Прошло почти тридцать лет с тех пор, как были написаны эти заметки. И около четверти века после того, как они опубликованы. За это время революция достигла зрелости. И стало очевидным, что она была и гигантским успехом, и чудовищным провалом.

Питирим Александрович Сорокин (1889–1968) — *русский и американский социолог и культуролог*

Революция как гигантский успех

Первый успех революции состоял в том, что *она выжила в самых трудных условиях и вопреки многочисленным могущественным врагам*. Она одержала верх над внутренними противниками в гражданской войне. Выдержала первое совместное вторжение англо-американо-французских экспедиционных сил в 1918 году. Успешно справилась с последующим военным давлением иностранных держав. Не задохнулась в петле санитарного кордона и не погибла от экономической разрухи, организованной ее противниками. Выстояла под ужасающим натиском гитлеровских и европейских легионов и обратила их в прах. Наконец, она все еще противостоит — бесстрашная, жесткая, спокойная и могучая, как никогда ранее, — всем силам, натравливаемым на нее доктриной Трумэна, планом Маршалла, Атлантическим пактом и Ватиканом, не говоря уже о множе-

стве более мелких групп, альянсов, отрядов и отдельных лиц, пытающихся ее одолеть. Второй гигантский успех революции заключался в ее *тотальном, безграничном* характере. Русская революция была не просто политической, или экономической, или религиозной. Это революция *и* политическая, *и* экономическая, *и* религиозная, *и* семейно-брачная, *и* образовательная, *и* научная, *и* художественная, *и* философская. Она пыталась революционизировать все основные социальные институты — от семьи до экономики и государства; все сферы культуры — от науки и философии до религии, поэзии и музыки; весь образ мышления и внешнего поведения человека — от колыбели до могилы. В этом смысле это, наверное, была *самая безграничная революция в истории человечества.*

Третий ее успех заключался в ее *беспрецедентно широком размахе и всемирном распространении.* Даже если бы она ограничивалась только Россией, ее масштабы не имели бы аналогов в человеческой истории. Но вопреки всем санитарным кордонам в течение каких-то тридцати лет она распространилась по всему миру. Сейчас вместе с китайцами и другими союзниками она насчитывает среди своих последователей по крайней мере четверть всего человечества. В любой стране, даже и из числа самых антикоммунистических и антисоветских, у нее есть своя «пятая колонна», состоящая из людей и групп, поражающих своей энергией, фанатизмом и озлобленностью. Даже в интеллектуальном отношении большинство ее приверженцев, если не каждый из них, выше рядового «буржуазного населения». Это беспрецедентное распространение за все эти годы переживало свои взлеты и падения, но в общем оно все еще продолжается.

Четвертый успех революции состоит в том, что она *даже своих непримиримых врагов изменила по своему образу и подобию.* Борясь с революцией, ее враги восприняли многие ее черты, против которых они и боролись. Яростно воюя с революционным тоталитаризмом, деспотизмом и ограничением неотъемлемых прав и свобод индивида, правительственным контролем над хозяйственной жизнью, с национализацией и коммунизацией экономики, разгулом шпионажа и т.д., эти антисоветские и антикоммунистические правительства и организации внедрили в свои страны, хотя и под другими именами и под другим соусом, большинство пороков и ужасов революции. К счастью, в этих странах и организациях революционные болезни не развились пока до такой степени, как в Советской России. Тем не менее эти антикоммунистические организации уже заражены, и инфекция, по-видимому, быстро распространяется. Процедуры и методы работы таких организаций, как Комитет по антиамериканской деятельности и тайная политическая полиция, начинают до боли напоминать методы ГПУ и НКВД. Растущие ограничения прав и свобод коммунистов и их «попутчиков», всех «подрывных элементов» и всех, кто не согласен с политикой властей — все это чистая копия того, как коммунисты не признают прав и свобод своих оппонентов. Когда Буденц, Чамберс, Бентли и прочие дают чистосердечные признания в измене — это точная копия чистосердечных признаний в шпионаже на коммунистических процессах и во времена чисток.

Коммунистическая революция, безусловно, может гордиться таким преображением даже своих непримиримых врагов. Это ли не триумф!

Но величайший успех, достигнутый революцией, это ее двойная роль — могильщика и могильного червя — распадающегося чувственного (капиталистического, материалистического, светского, приобретательского) социокультурного строя Запада. Эта чувственная форма западной культуры и общества пришла на место средневековой (идеациональной и идеалистической) формы и доминировала в течение последних пяти веков. Достигнув громадных успехов в период своего доминирования, чувственный строй начал обнаруживать явные признаки разложения и снижения творческой активности. (Подробнее об этом см. в моих работах: «Социальная и культурная динамика» [4 тома] и «Кризис нашего времени».) Первая мировая война была первым катастрофическим ударом этой дезинтеграции. Русская революция, родное дитя этой войны, нанесла второй удар. После этих двух шокирующих ударов один за другим последовали дальнейшие, еще более катастрофические: антикоммунистические революции фашизма и нацизма; растущая дезорганизация капиталистической экономики; деморализация правительств; интеллектуальная, моральная и социальная анархия; и, наконец, катастрофический тромбоз Второй мировой войны с последовавшими за ней революциями по всему миру и подготовка самоубийственной Третьей мировой войны. В этих ударах чувственной культуре Запада русская революция сыграла решающую роль. Будучи уродливым порождением нашего распадающегося чувственного строя, революция начала вырабатывать и распространять вирус чувственной дезорганизации в самой опасной его форме. В этом своем качестве она стала главным могильщиком и самым прожорливым червем, гложущим социокультурное чувственное тело Запада и в конце концов — самой революции. Она успешно пожирает умирающий чувственный строй и, таким образом, пожирает саму себя.

Таким образом, революция очищает почву от обломков умирающего социокультурного порядка и мостит дорогу для нового — идеалистического, или интегрального, — строя.

Во всех этих отношениях революция действительно является гигантским успехом, и этот успех, вероятно, будет нарастать до тех пор, пока умирающий чувственный строй не будет кремирован, а новый созидательный строй — создан.

Революция как чудовищный провал

Успех революции в деле разрушения полностью уравновешивается ее чудовищным провалом в качестве конструктивной и созидательной силы.

Творческий крах революции проявляется прежде всего на высших уровнях творчества практически во всех сферах культуры: *на этих высших уровнях она не породила ни одного первоклассного или хотя бы второразрядного гения*. Больше того: вряд ли она создала гения, который мог бы соперничать не только с гениями России былых времен, но даже с ведущими специалистами, родившимися и обученными при старом режиме, но еще живущими и работающими в Со-

ветской России. Практически все, чьи имена — как имена великих творцов — пишут на парадных советских плакатах, это люди, которые получили образование и большую часть своей творческой жизни прожили при старом режиме. Нынешние ведущие советские творцы в сфере *музыкального искусства* — Прокофьев, Мясковский, Глиэр, Ипполитов-Иванов, Шостакович, Хачатурян, Хренников, Кабалевский — все они родились, обучались и начали свою творческую деятельность при старом режиме. Тридцатилетняя русская революция не произвела ни одного имени, которое можно было бы, даже с помощью советской пропаганды, поставить в этот ряд. В музыкальном отношении революция на этом высшем уровне оказалась бесплодной. Своей регламентацией свободной творческой деятельности она подавила и задушила многих музыкальных гениев. Другие, подобно Рахманинову, Глазунову и Гречанинову, вынуждены были уехать из России. То же самое произошло и с такими виртуозами исполнительского искусства, как Шаляпин, Кусевицкий, Хейфец, Горовиц, Пятигорский, Эльман, Боровский и Браиловский. Ни одного нового артиста, сравнимого с ними по статусу, не появилось. Как бы то ни было, революция пресекала тот замечательный взлет музыкального искусства, какой переживала Россия в конце XIX и в начале XX веков, в эпоху Чайковского, Мусоргского, Римского-Корсакова, Лядова, Балакирева, Рубинштейна, Глазунова, Стравинского, Прокофьева и других.

Сказанное относительно музыкального творчества справедливо и по отношению к другим видам искусства. В *поэзии и литературе* революция не создала ни одного имени, хотя бы приблизительно сравнимого по величине. Ее официальные поэты — Маяковский, Есенин и др. — лучшие свои произведения создали до революции. Почти все лауреаты Сталинской премии по литературе, особенно те, чьи романы и пьесы не просто пропагандистские произведения, а нечто большее — Шолохов, А.Толстой и даже Илья Эренбург и Симонов, — родились и начали свою творческую деятельность еще до революции. Даже виднейшие советские журналисты и публицисты, такие как Эренбург, Д. Заславский и Е. Тарле, свои главные произведения создали до революции. В 1919–1920 годы все они были или посажены советским правительством в тюрьмы и концентрационные лагеря, или бежали за границу. Короче говоря, практически все видные советские писатели и поэты родились, учились и создавали свои произведения до революции. Она оказалась не способной создать своих собственных великих писателей.

Напротив, революция убила, бросила за решетку или выслала целый ряд выдающихся поэтов и писателей, таких как Н. Гумилев, Е. Замятин, Б. Пильняк, Б. Зайцев, И. Шмелев, И. Бунин (лауреат Нобелевской премии), К. Бальмонт, И. Северянин и др. Еще большее их число правительство вынудило замолчать и физически лишило возможности заниматься творчеством (Ахматова, Пастернак и др.). Так же как и в музыке, конец XIX и начало XX века был периодом замечательного ренессанса в литературе — эпохой А. Чехова, М. Горького, Л. Андреева, которую блистательно продолжали до большевистской революции их современники и более молодое поколение

литераторов. Революция задушила этот ренессанс и открыла эпоху бесплодия в этой области.

То же самое относится к *драматургии, театру и опере*. Здесь стандарты дореволюционной *оперы и балета* в Мариинском и Большом театрах, *драмы и комедии* в Московском художественном театре, театре Комиссаржевской и др. в какой-то мере сохранились, но, конечно, остались непревзойденными. Среди взлелеянных революцией пьес и опер нет ни одного значительного произведения. В области *кино* было создано несколько великих фильмов, но они не лучше той замечательной кинопродукции, что имеется в других странах, да и опять-таки они были созданы в основном людьми, воспитанными при старом режиме, а правительство часто только мешало творческой работе некоторых из них, например Эйзенштейна.

Еще меньше революция может похвастаться своими достижениями в области *живописи, скульптуры и архитектуры*. Кроме сотен и тысяч бездарных картин и скульптур, изображающих Ленина, Сталина, Маркса и других «революционных калифов на час» (не сохранилось ведь ни одного из многих тысяч аналогичных изображений Троцкого, Зиновьева, Муссолини, Гитлера и им подобных), и тысяч картин и скульптур, сделанных по заказу правительства и запечатлевших то или иное одобренное сверху событие, — кроме такого рода живописи и скульптуры революция не создала почти ничего. Если что-то более качественное и было создано, то художник воспитывался при старом режиме. Но даже это лучшее намного уступает образцам, созданным дореволюционными художниками, такими как Репин, Левитан, Рерих, Врубель, Кустодиев, Петров-Водкин, Серов и Малявин. И здесь революция остановила тот замечательный творческий elan русского изобразительного искусства, который был характерен для конца XIX и начала XX века.

Тот факт, что ничего хоть сколько-нибудь выдающегося не было достигнуто в архитектуре, вполне подтверждается недовольством самого советского правительства и его постоянными обвинениями в адрес советских архитекторов, что они просто имитируют «буржуазные» стили или «стиль дореволюционной России». Подобные «признания» со стороны некоторых советских руководителей в бесплодии и буржуазной подражательности в области изящных искусств полностью доказывают творческий провал революции и в этой сфере.

Еще более плачевным было влияние революции в сфере *религии, философии, гуманитарных и социальных наук, этики и права*.

В сфере *религиозного творчества* революция на раннем своем этапе отметилась только яростными нападками и гонениями на религию, а на позднем этапе — попыткой использовать ее в политических целях. Обе политики стары и не раз практиковались многими недалекими правителями. Если же называть коммунизм «религией», то революция не сумела даже создать оригинальной коммунистической теологии, философии или культа. Революционные парады и ритуалы, демонстрации и массовые митинги — всего лишь разновидности старых политических шествий и демонстраций, военных ритуалов и старого революционного культа. Революция просто

имитирует их вместо того, чтобы создать нечто новое.

В течение этих тридцати лет в религиозной жизни России продолжались творческие и довольно серьезные процессы. Но они происходили в подполье и вопреки революции и воле революционного правительства.

Таким же бесплодием отмечена и *советская философия*. За тридцать лет революция не смогла создать даже оригинальной или творческой версии диалектического материализма, т.е. марксистской философии. То, что было сделано в трудах Ленина, Бухарина, Деборина, Сталина, не говоря уже о «малых пророках» коммунизма, — это упрощенная и вульгаризированная версия ранних, более содержательных формулировок диалектического материализма, т.е. материалистической философии вообще. Все другие философские направления преследовались советскими властями. Революция ничего не могла сделать, да и ничего не сделала, кроме как удушения творческих усилий идеалистических и прочих философских учений, отклоняющихся от официально проштампованной советской философии.

А ведь Россия в конце XIX — начале XX века и в области философского творчества достигла замечательных результатов. В. Соловьев, Л. Толстой, Ф. Достоевский, Н. Федоров, С. Трубецкой, П. Новгородцев, И.И. Лапшин, Н. Лосский, А. Введенский, М. Каринский, Н. Бердяев, С. Франк, С. Булгаков и многие другие подняли русскую философию на вполне зрелый уровень. Революция и ее сатрапы пресекли и это движение. Вместо философии мы сейчас имеем занудное и догматическое талдычение примитивного шибболета марксистско-ленинско-сталинской «материалистической теологии».

Поскольку все социальные науки и все правовые и этические учения, за исключением «теологии» Маркса — Ленина — Сталина, преследовались и запрещались, революция, естественно, ничего не могла создать в этих областях. Вместо блистательного дореволюционного развития правоведения и этики, возглавляемого Л. Петражицким, который был, возможно, самым великим ученым XX века в области права, и целой плеядой выдающихся ученых, специалистов по общей теории права, философии права, уголовному, гражданскому, международному и конституционному праву, вместо передовых, либеральных и научно обоснованных проектов новых правовых кодексов, разработанных этими выдающимися учеными, — революция некоторых из них казнила (Лазаревского, Кокошкина и др.), многих выслала или лишила свободы, других отправила в ссылку или вынудила покончить с собой (например, Петражицкого) и заменила их такими «учеными», как Стучка и Вышинский, которые вряд ли даже и нюхали-то настоящую науку права. Вместо высокоморальных, социальных и научных кодексов права революция дала народу правовой кодекс мясника — более зверский и варварский, чем любой подлинный варварский кодекс. Ответственные судьи и правосудие были заменены судьями и «правосудием», главной задачей которых было уничтожение всех тех, кто по той или иной причине был неугоден правительству. И они уничтожали людей пачками. Если с 1880 по 1904 год среднее количество смертных казней в России коле-

балось от 9 до 18 (смертная казнь в России была отменена в середине XVIII века за все виды преступлений, кроме одного — покушения на жизнь царя и членов его семьи), то в период с 1918 по 1922 год революция казнила, по крайней мере, 150 000 человек в год. И это не считая жертв Гражданской войны. Такова была «созидательная деятельность» советского закона и правосудия в первый период революции!

Позднее была принята вполне приличная на вид конституция 1936 года, в которой число преступлений, караемых смертной казнью, снизилось по сравнению с советским уголовным кодексом 1926 года. В 1947 году смертная казнь была вообще отменена.

Но конституция 1936 года никогда даже частично не исполнялась на практике, и отмена высшей меры наказания означала просто замену мгновенной смерти от пули медленной и мучительной смертью от непосильного труда в концентрационных лагерях и тюрьмах, где из несчастных жертв, содержащихся в нечеловеческих условиях, предусматриваемых «исправительными мерами», правительство выжимало до капли всю их энергию и труд («во благо человечества и народной демократии») и медленно, но верно убивало их. Большего цинизма, большего лицемерия и большей жестокости в обличии «закона и истинной морали» мир еще не видывал. Только гитлеровские концлагеря были еще омерзительней!

Таким было «созидательное творчество» революции в этой конкретной сфере. Революционные сатрапы, по-видимому, непоколебимо верили в то, что чем больше трупов будет заложено в фундамент коммунистического рая, чем больше крови прольется как удобрение, чем больше будет горя и слез, тем быстрее будет достигнут коммунистический рай, тем великолепнее он будет. Как далеко это от возгласа Достоевского, вложенного им в уста Ивана Карамазова: «Если за вход в Царство Божье необходимо пролиться слезинке невинного ребенка, то я почтительно возвращаю Тебе билет».

Немного надо сказать и об остальных социальных и гуманитарных дисциплинах. Опять-таки и здесь — в философии истории, социологии, политологии, экономике, антропологии, истории и психологии — дореволюционная Россия на рубеже века испытывала заметный творческий подъем. Н. Данилевский (предвосхитивший основные идеи Шпенглера и Тойнби), Н. Михайловский, П. Кропоткин, П. Лавров, К. Леонтьев и за ними целый ряд первоклассных ученых — с мировой известностью, как и все представители той эпохи, — не только подняли социальные и гуманитарные науки в России на уровень зрелости, но и обогатили их плодами весь мир. Революция пресекла это развитие. Практически все эти дисциплины были отменены в университетах и институтах. Исследования и работа в этих областях были прямо или косвенно запрещены.

Многих ученых расстреляли, выслали, посадили в тюрьмы или подвергли убийственным «исправительным мерам» наказания. Результат тоже оказался смертельным. Как уже упоминалось, даже в области поощряемых сверху «марксистско-ленинско-сталинской» экономики, социологии, антропологии, психологии, политологии и истории безраз-

дельно господствовали заунывное бюрократическое бесплодие.

Позднее советское правительство пошло на крохотные либеральные уступки, поскольку хотело создать хоть что-то значительное в надежде продемонстрировать это всему миру как «великое достижение советской социальной и гуманитарной науки». Увы! Никакого чуда не получилось у этих потенциальных творцов, посаженных на цепь! В психологии революция козыряла моим знаменитым другом Иваном Павловым, великим ученым, который ненавидел революцию и не скрывал своей ненависти. Когда в последние годы советское правительство вознамерилось продемонстрировать светил советской истории и политической науки, оно вытащило из нафталина моего бывшего коллегу по Санкт-Петербургскому университету профессора Е. Тарле, написавшего все свои основные работы до революции, которую он ненавидел, которого в 1919–1920 годах арестовали и сослали в советский Туркестан и который лишь в последнее десятилетие снова снискал благосклонность советских властей. Это означает, что во всех этих сферах революция не смогла создать ни одно собственное светило науки и теперь заставляет играть эту роль тех, кого породил еще дореволюционный режим. И некоторые из этих советских «ученых», разыгрывающие роль светил, при старом режиме нередко считались не первоклассными, а третьеразрядными учеными. Профессор Державин тому пример. До революции он был всего лишь жалким «приват-доцентом» филологии. Сейчас советское правительство превозносит его как великого советского лингвиста, филолога и магистра всех прочих видов магии.

Не стоит поэтому удивляться, что большинство достижений советских социальных и гуманитарных наук, превозносимых советским правительством как высшие достижения советских ученых, такие как коллективные труды «Истории дипломатии» и «Советская энциклопедия», на самом деле представляют собой заурядные творения — посредственные, далеко не полные, игнорирующие многие новейшие открытия за рубежами Советской России, совсем неоригинальные, лишенные малейшей творческой искры.

Немного лучшей представляется ситуация в сфере *естественных наук и технологий*. Советское правительство остро нуждалось в них и поэтому в какой-то степени поощряло их, особенно в их прикладных аспектах. Но пока даже в этих областях не появилось ни одного гения, выращенного советской властью, ни особенно важных открытий или изобретений. Когда советское правительство хочет продемонстрировать своих величайших научных светил, оно в очередной раз бывает вынуждено обращаться к моим бывшим коллегам по Санкт-Петербургскому или Московскому университетам или, во всяком случае, к выдающимся дореволюционным физикам, химикам, математикам, биологам, инженерам и изобретателям. Даже прославленный — или, лучше сказать, бесславный — доктор Трофим Лысенко стал профессором биологии до революции. Подавляющее большинство членов советской Академии наук в области математики, физики, химии, биологии и техники все еще составляют ученые доре-

волюционного закала. В других случаях, будучи не в состоянии вырастить ученых у себя дома, советское правительство похищало или возвращало эмигрантских ученых, таких как доктор Капица из Англии, или покупало услуги иностранных ученых.

Эти факты неопровержимо доказывают, что революция явно провалилась даже в этой жизненно важной сфере. Убив, посадив или запугав творческих людей, работающих или могущих работать в этих сферах, революционные сатрапы сильно ослабили творческий elan даже в этой «материалистической» области. Несмотря на огромный рост числа научно-исследовательских институтов и научных кадров, поощряемый советским правительством, современная советская наука и техника вряд ли может похвастаться такой замечательной плеядой ученых и изобретателей, какая была в России до революции: Фаворский, Коновалов, Чернов, Докучаев, А.С. Попов, Чебышев, Ляпунов, Ферсман, Прянишников, Самойлов, Лебедев, Вернадский, Марков, Павлов и т.д. Другие ученые и изобретатели, такие как химик В. Ипатьев, авиаконструктор И. Сикорский и специалист в области телевидения В.Зворыкин, если упомянуть лишь некоторых из них, либо убежали из страны, либо (к счастью для них) были высланы и таким образом получили возможность продолжить свою работу.

В течение тридцати лет революции ее сатрапы, эксплуатирующие интеллектуальные и материальные ресурсы российской нации, так и не смоглисравниться с буржуазной наукой и технологией. Несмотря на значительные достижения в области внутриатомных исследований, советская наука отстала в изобретении атомной бомбы. Советская наука не сделала таких важных открытий, как теория относительности, лекарственные сульфаниламидные препараты, пенициллин, новые витамины и т.д. Фактически большая часть их технических новинок, от автомобилей до аэропланов и атомной бомбы, суть не что иное, как запоздалые и подражательные вариации западных образцов.

Подведем итоги. Революция едва ли может похвастаться своими творческими достижениями в перечисленных выше областях; на этих высших уровнях творческой деятельности она потерпела фиаско.

К несчастью, колоссальный провал имел место не только на высших уровнях, но и *на гораздо более низких, более прозаических и жизненно важных уровнях созидания, улучшение которых является raison d'être, святая святых и единственным оправданием самой революции.*

Она обещала и ставила своей целью создать новую коммунистическую *или социалистическую форму общества, несравненно лучшую, чем капиталистическая или любая другая форма социальной организации, известная истории.* Экономически, политически, социально, интеллектуально, морально и даже биологически это обещанное революцией коммунистическое или социалистическое общество должно было стать чем-то вроде рая на земле. Каждый служил бы ему в меру своих способностей и получал бы соответственно своим потребностям. Бедность, неравенство, эксплуатация и несправедливость были бы ликвидированы. Высокий материальный уровень жизни, свобода каждо-

го для полного развития своей личности, свобода от всех форм эксплуатации и несправедливости, свобода от тиранического правительства, правительство как мудрый и подлинный слуга народа, свободно избираемый и отзываемый; отмена смертной казни и других «варварских» форм наказания; расцвет творчества во всех его формах; всеобщее счастье и прогресс — вот некоторые из обещанных революцией чудес этого нового общества.

Спустя тридцать лет мы находим вместо этого очень старую и очень знакомую разновидность тоталитаризма или полицейского государства, не имеющую ничего общего с обещанным революцией утопическим обществом. После тридцати лет строительства, оплаченного миллионами человеческих жизней, принесенных ему в жертву, невыносимыми страданиями еще большего числа людей, революция построила всего лишь разновидность «коммунистически-тоталитарного» типа общества, бытовавшего в Древнем Египте, особенно в Птолемеевский период; в древнем Китае, в начале нашей эры и в XI веке; в древней Спарте, Липаре, Западной Римской империи после 301 года н.э., в Византии, в древней Мексике и Перу; и затем отчасти представляемого полицейскими государствами (Polizei Staaten) XVI, XVII и XVIII веков, — если упоминать лишь некоторых предшественников советского типа общества. Во всех этих случаях большая часть орудий и средств производства была национализирована; почти вся хозяйственная деятельность была в руках у правительства, а государство жесточайшим образом контролировало почти каждый поступок, все взаимоотношения и частную жизнь своих подданных. Правители считали себя элитой (милостью Божьей или благодаря собственным усилиям), которая лучше знает, что есть благо для народа, не советуясь с ним и не будучи им избираемой.

Короче говоря, реальное общество, созданное революцией, оказалось разновидностью того типа, который, по заявлениям самого коммунистического правительства, был очень древним, чрезвычайно деспотичным, очень угнетающим, крайне несправедливым и очень плохим — как характеризовали коммунистические правители все эти прошлые тоталитарные общества. Некоторые наивные коммунистические идеологи, возможно, верят, что, поскольку они сами стали все контролирующим и все решающим правительством, их тоталитарная разновидность радикально отличается от прошлых разновидностей. Такая наивность, однако, едва ли разделялась большинством вождей революции и еще меньше может быть принята историей, народом и человечеством в целом.

Потерпев трагическую неудачу в этом основном пункте, революция оказалась несостоятельной в том, что касается всех существенных характеристик общества обещанного сравнительно с характеристиками общества реально построенного.

А. Революция обещала многократно поднять материальный уровень жизни людей. *Спустя тридцать лет уровень их жизни все еще ниже дореволюционного*. Значительная часть Европейской России до сих пор лежит в руинах. Ссылки на Вторую мировую войну не оправдывают эту неудачу: без русской революции нацизм и фашизм вряд ли были бы воз-

можны, а без них вряд ли бы была и Вторая мировая война. О достижениях и неудачах любого правительства надо судить на основании действительных условий и фактов, а не таких идеальных условий, как: «*если бы* у нас не было оппозиции, *если бы* у нас не было внешних врагов, *если бы* люди были благоразумны и с энтузиазмом выполняли любое наше решение, *если бы* X, Y и Z были идеальны». При таких условиях любой режим и любое слабоумное правительство были бы успешны.

Неспособность советского режима поднять уровень жизни русского народа по крайней мере до уровня большинства буржуазных стран или хотя бы немного выше дореволюционного уровня в России — это настоящий провал, непростительный и бесспорный, особенно если учесть все жертвы и страдания людей, причиненные этим экспериментом, и все зверства, насилия и массовые убийства, совершенные советским правительством ради того, чтобы повысить этот уровень.

Не следовало бы советскому правительству или его апологетам говорить и о грандиозной индустриализации и урбанизации страны, о колоссальном росте производства. Фактические данные показывают, что до революции темпы промышленного и экономического роста России в период с 1890 по 1914 год были столь же велики, как темпы в период любой пятилеток при советском режиме. Если бы не было революции и социализации, экономический и индустриальный статус России, безусловно, был бы выше, чем нынешний. В этом случае рост был бы достигнут мирно, бескровно, без миллионов человеческих жертв, невыносимых страданий, невероятной жестокости и зверств.

B. Революция обещала *ликвидировать политическое самодержавие, деспотическое правительство, смертную казнь и другие виды физических наказаний; она гарантировала максимум свобод для населения.*

Вместо этого она создала такое деспотическое правительство, какого не знала история на всем ее протяжении — и уж, конечно, несравнимо более тираническое, чем неспособное, бессильное, слабое и очень гуманное конституционное правительство старого режима. Советские диктаторы и Политбюро не ограничены никаким законом; они выше любого закона; их капризы — это и есть закон. Они контролируют всех своих подданных от колыбели до могилы, особенно все их значимые действия и связи: экономические, политические, профессиональные, религиозные, их образование, отдых, состояние здоровья и биологические отправления. Они вездесущи, всесильны, всезнающи (благодаря армии соглядатаев) и по отношению к своим подданным играют роль беспощадного Бога. Вряд ли там есть хоть какая-нибудь свобода вообще. Их «свобода слова и печати» есть не что иное, как возможность слушать, говорить, писать и читать то, что предписывает правительство, поскольку там есть только правительственные газеты и журналы, радио и телевидение, книги и издательства. Без правительственного одобрения нельзя напечатать даже свою визитную карточку; даже нельзя достать бумагу, чтобы писать на ней. Если кто-нибудь по глупости скажет что-то осуждающее по адресу революционных сатрапов, то он окажется

в тюрьме или концентрационном лагере для «лиц, склонных к совершению противоправных действий, к которым необходимо применять суровые воспитательные и исправительные меры наказания». А эти меры носят всеобъемлющий характер: от смертной казни до более или менее легких видов физического труда.

Субъекты не имеют свободы выбора ни в том, в каком регионе России они хотели бы жить, ни в каком городе или районе города, ни в какой комнате или углу комнаты — все это зависит от сатрапов.

Не много у «граждан» и свободы при выборе места работы: их на нее прямо или косвенно назначают. «Граждане», как правило, должны есть, пить и носить то, что предписано правительством. Хотя и не напрямую, но в ряде случаев правительство решает, стоит ли человеку жениться, на ком и когда.

Обобщая все вышеизложенное, можно сказать, что *правительство революционных сатрапов наслаждается полной свободой от любых ограничений, налагаемых на него народом; а у народа мало, а то и вовсе нет свободы от правительства.*

C. «Исправительно-воспитательная работа» революционных сатрапов дает другой критерий свободы русского народа. *В течение тридцати лет революции ее правительство казнило по крайней мере от одного до полутора миллионов своих граждан непосредственно; уничтожило гораздо больше миллионов косвенно; еще несколько миллионов арестовало, заключило в тюрьму, выслало; принудительно переселило из одного региона в другой. В общем, не только в абсолютных числах, но и в процентном отношении ко всему населению страны едва ли за всю историю России был тридцатилетний период, который мог бы соперничать в этом отношении с тридцатью годами революции.* Как уже упоминалось, до революции, в период с 1880 по 1904 год, средняя численность ежегодных казней колебалась от 9 до 18. Сравните это количество с самым осторожным, но апокалиптическим числом 30 000 казней в год в течение 1918–1950 годов. Учтите при этом, что до революции все население тюрем, каторжных лагерей и прочих мест заключения и ссылок составляло малую долю одного процента всего населения. А в течение этих революционных лет оно колебалось приблизительно между десятью и пятнадцатью процентами. В начальный период революции, в 1918–1922 годах, примерно каждый пятый из взрослых по крайней мере один раз подвергался аресту и тюремному заключению.

Весь советский рай в действительности представляет собой одну гигантскую тюрьму, в которой коммунистический «вертухай» самодержавно правит примерно 200 миллионами зеков. Как и в любой тюрьме, все главные ресурсы этого обширного домзака обобществлены и национализированы; зеков держат в строгой дисциплине; от них беспощадно требуется тяжкий труд; зарплата у них ничтожная; а нарушение любого распоряжения вертухая жестоко карается. За малейшую провокацию зеков казнят. Вот картина «свободы», которую правительство построило за тридцать лет работы. Трудно представить себе более страшное банкротство!

D. Точно так же *революция не отменила и эксплуатацию.* Она только заменила ограниченную эксплуатацию на-

емных работников частным работодателем (бедного — богатым) неограниченной эксплуатацией народа правительством и его подручными. Если до революции гражданин мог обратиться в суд за компенсацией в случае незаконной его эксплуатации, то теперь не к кому (кроме как к Богу) обратиться с жалобой на эксплуатацию со стороны правительства.

Е. Революция *не ликвидировала социальное неравенство и социальные слои и классы.* С точки зрения *величины дохода, благосостояния и материального уровня жизни* население России сегодня представляет собой высокую экономическую пирамиду с широким слоем бедняков и со множеством более узких слоев обеспеченных категорий разного уровня благосостояния вплоть до миллионеров на ее вершине, состоящих главным образом из самых высокопоставленных коммунистических должностных лиц и «специалистов» (попутчиков). С точки зрения *объема прав и привилегий* население России ранжируется от «коммунистических богов» (Политбюро и другие высшие разряды), обладающих неограниченным правом распоряжаться жизнью и смертью остальной части населения и его собственностью, до советских «отверженных», сидящих в тюрьмах и исправительно-трудовых лагерях, и отверженных, которые хотя и не сидят в тюрьмах, но в любой момент могут быть арестованы и лишены всех прав и даже самой жизни.

В дореволюционной России насчитывалось приблизительно 3–4 миллиона царской «знати». Современная Россия имеет от 5 до 6 миллионов коммунистической «знати». И эта новая знать гораздо более привилегированная, чем старое царское дворянство. Действительно, она уже стала в значительной степени наследственной, с несколькими образовательными и другими привилегированными институтами, открытыми только для ее потомков. В сотнях других форм социальное неравенство, классово стратифицированное полукастовое общество процветает в России в течение этих тридцати лет «революционного выравнивания». Слова *Beati possidentes!* снова стали там суровой реальностью.

Подведем итоги. *Какую бы сферу созидания мы ни взяли, от высшей к самой низкой, созидательная деятельность революции оказывается равной нулю, или очень малой величиной, или даже отрицательной. Как созидательная сила революция и ее сатрапы — полные банкроты.*

Распространение просветительских учреждений и культурных ценностей как главная конструктивная работа революции

Хотя это и не относится к подлинно созидательной работе, но успех в деле распространения *грамотности, школ, науки, технологии, медицинского обслуживания, научно-исследовательских институтов, некоторых здоровых видов отдыха и подобных культурных ценностей и учреждений составляет главное достижение конструктивной работы революции.* В этом деле революция весьма преуспела, поскольку распространяла настоящие ценности. Однако даже в этой полезной работе огромный успех революции, о котором так любят распространяться совет-

ские официальные органы, гораздо менее значителен, чем кажется, если сравнить его с тем, что было сделано в этом отношении и мирным путем в дореволюционной России.

Что касается *грамотности и школ,* то по закону, принятому Думой и одобренному царем, всеобщая грамотность должна была быть достигнута к 1919 году. И большая часть этого проекта была фактически осуществлена к 1916 году. Таким образом, без всякой революции распространение всеобщей грамотности было бы достигнуто раньше и в более полном объеме, чем с помощью революции.

То же самое касается и *высшего образования, исследовательских институтов и учреждений соцзащиты.* Все они начали развиваться и стремительно распространялись в дореволюционной России.

Если же говорить о *государственной медицине и бесплатном медицинском обслуживании,* так превозносимых апологетами революции, то отрезвляющий факт состоит в том, что бесплатное медицинское обслуживание было введено в России задолго до революции; что государственная медицина была главной формой медицинского обслуживания в царской России; что работала она очень успешно; что в качественном отношении она стояла на очень высоком уровне, а в количественном отношении быстро распространялась перед революцией. Другими словами, бесплатное медицинское обслуживание и государственная медицина — не изобретения революции, они существовали задолго до нее. Если бы революции не было, фактическое распространение государственной медицины было бы по крайней мере столь же широким, как и после революции, а в качественном отношении она, вероятно, была бы лучше.

То же самое следует сказать и о *распространении «рационализаторства», «изобретательства», механизации и индустриализации.* Как уже упоминалось выше, темпы индустриализации и экономического развития до революции были по крайней мере столь же высоки, как и в периоды самых успешных пятилеток. Что до «изобретательства», то количество технических изобретений, сделанных русскими, стремительно росло по мере перехода от XVIII столетия к XIX и далее к XX веку. Само советское правительство невольно признает это, заявляя претензию на большое количество самых важных изобретений (радио, электричество, телефон, паровой двигатель, управляемая ракета, подводная лодка, танк и многое другое), впервые сделанных русскими (до революции). Весьма вероятно, что если бы эта тенденция технических изобретений продолжилась мирно, без революции, русских изобретений сейчас было бы больше, чем было сделано их за время, прошедшее после революции.

Другой минус успешного распространения культурных ценностей и учреждений, осуществленного революцией, составляет *распространение — наряду с распространением действительно истинных ценностей — многих сомнительных ценностей и приумножение сомнительных учреждений.* Распространение исключительно материалистической философии; этики ненависти и насилия; ненависти ко всему «буржуазному» или отклоняющемуся от одобренных советских образцов; распространение многих теорий

и идеологий, которые являются фантасмагорическими с научной точки зрения, эстетически уродливыми и деморализующими; распространение нелепых культов Маркса, Ленина и Сталина, с безумным их прославлением (особенно Сталина как «гениальнейшего», «величайшего вождя человечества», «сверхмудрого и никогда не ошибающегося», «несокрушимого победителя всех врагов человечества»), напоминающим те заклинания, с которыми дикие племена обращаются к своим богам, царькам и предводителям, — к сожалению, революция распространила намного больше этой дребедени, чем подлинных ценностей истины, красоты и добра.

Наконец, эта *работа по распространению ценностей была сильно искажена благодаря прямым запретам, препятствиям и замалчиваниям многих реальных ценностей, от эстетических до религиозных, которые чинили ей революционные сатрапы.* Эти факты сильно снижают масштабы этой конструктивной работы революции, делая ее менее существенной в количественном и качественном отношениях. Тем не менее значительная полезная работа этого типа была революцией проделана и должна быть отмечена.

Проведенный анализ показывает, что революция была наиболее успешна в качестве чисто разрушительной силы, которая устраняет отмирающие социальные и культурные ценности (которые умерли бы и без всякой революции). Она была довольно успешной в деле распространения подлинных ценностей и псевдоценностей. И потерпела позорный провал как сила созидательная.

Причины, в силу которых революция преуспела в качестве разрушительной силы и потерпела провал как сила созидательная

Поскольку чувственный строй и социальные институты западной, а в связи с ней и восточной культуры находятся в процессе распада и поскольку сама революция и обе мировые войны являются наиболее существенными проявлениями этого распада, очевидный успех революции в деле разрушения полностью обусловлен этой болезнью распадающейся чувственной культуры с ее институтами и типом личности. Будучи продуктом этой болезни, революция, в свою очередь, с самого начала превратилась в один из главных ее очагов в западном и восточном мирах. Она помогла разрушению того, что уже разрушалось и со временем само бы умерло, если бы не произошла русская революция. В таком случае были бы другие очаги инфекции, другие «перевороты», «революции» и периоды «анархии», которые выполнили бы задачу русской революции. Фактически множество их, начиная с революций, осуществленных фашистами и нацистами, и заканчивая китайской революцией, индонезийской и прочими, делали то же самое.

Это общее состояние распада объясняет непрерывные потрясения, социальные волнения и взрывы по всей планете — в Европе, Азии, Африке и по всему Американскому континенту. Это объясняет и то, почему провалились и проваливаются попытки остановить эти потрясения. Это происходит не потому, что лидеры антикоммунистических

и антиреволюционных движений глупее или менее опытны, чем Ленин, Сталин и коммунистические и революционные лидеры в Китае и Индокитае, а потому что антикоммунистические и антиреволюционные лидеры хотят сделать невозможное — воскресить труп. В таких ситуациях могильщики и черви всегда более успешны, какими бы посредственными или даже глупыми они ни были.

Лишь испуганное воображение лилипутских политиков видит во всех этих потрясениях злые козни дьявольского гения Сталина и Политбюро. Они невольно возвеличивают, прославляют и обожествляют могущество и гениальность революционных лидеров, превращая их в сверхчеловеков. Таким образом, эти людишки немало способствуют успеху революции. Несколько десятилетий тому назад, делая из Ленина сверхчеловека, они уверяли нас, что никто не сможет заменить его в качестве вождя революции и что после его смерти революция или пойдет на спад, или даже радикально изменит свой курс. Ленин умер — и ничего не произошло. Революция продолжила свой курс, а руководство ею перешло к Сталину, которого в то время почти и не упоминали как возможного «босса» революции. Аналогичные заверения со стороны ничтожных представителей разных комиссий, аналогичных Комиссии по расследованию антиамериканской деятельности, и записных политиков о незаменимости Сталина, скорее всего, окажутся такой же уткой, как их заверения о сверхчеловеческих способностях Ленина. То же самое относится и к их заверениям, политическим маневрам и ожиданиям по отношению к остальным «лидерам» в Китае и Греции, в Индокитае и Индии, на Ближнем Востоке и в странах Ост-Индии.

Ничего не зная о фундаментальном процессе распада чувственной культуры или рассматривая подобные теории как чисто академические байки оторванных от жизни мечтателей, сидящих в «башне из слоновой кости», эти мелкотравчатые антиреволюционные и антикоммунистические лидеры не способны бороться с реальной болезнью. Вместо этого они борются с красной сыпью, покрывшей социальное тело. Неудивительно, что их усилия оставались бесплодными, а сыпь и высокая температура чрезвычайно увеличились в течение этих тридцати лет!

Подведем итоги. Революция — не изолированное самопроизвольное событие в человеческой истории, а одно из четырех главных проявлений (наряду с нацистско-фашистскими революциями и двумя мировыми войнами) эпохального распада нашей чувственной западной культуры, доминировавшей в течение последних пяти столетий[1]. Поскольку этот строй распадается, разрушительная работа революции (после того как она произошла) легка; как и разрушительная работа двух мировых войн, это фактически не что иное, как концентрированная форма этого общего разрушительного процесса. В этом кроется главная причина успеха революции в деле разрушения.

Причины провала революции в сфере созидания также лежат на поверхности. *Поскольку революция — одно из главных проявлений смерти чувственного строя, такая агония по самой своей природе не может быть созидательной.* Эта та же причина, по какой обе мировые войны были бесконечно более разру-

шительны, чем созидательны. Если революция и мировые войны и проявили какую-то созидательную активность, то это капля в море по сравнению с деструктивной деятельностью этих трех мушкетеров распада. Но даже и эта «творческая капля» была в значительной степени ядовитой, подобно атомной бомбе и другим орудиям уничтожения.

В более конкретной форме эта общая причина указана в последнем параграфе «Листков». Революция и две войны предполагают ненависть и насилие вместо любви и свободы; нравственный цинизм вместо всеобщего и вечного «не убий»; уничтожение жизни вместо ее утверждения и продолжения.

В «Листках» эти линии были бегло намечены как итог личного опыта и непосредственного наблюдения Первой мировой войны и революции. За прошедшие тридцать лет эти истины были проверены и перепроверены и подтвердили свою достоверность.

Ненависть в разных ее формах и проявлениях — главный двигатель, или движущая сила, революций и войн. Только во вторую очередь их оживотворяет крошечная толика любви. Но даже эта любовь существует только потому, что есть ненавидимый враг. Именно эта ненависть к общему врагу, а не любовь сплачивает на время членов одной партии или нации в единую стаю и противопоставляет ее другой партии. Не взаимная любовь, а ненависть к Гитлеру и ко всему, что он символизировал, сплотила воедино Сталина, Черчилля и Рузвельта. Как только с этим общим врагом было покончено, прежние товарищи по оружию превратились во врагов. Точно так же преимущественно ненависть к Сталину и коммунизму объединяет членов различных Атлантических и прочих антикоммунистических пактов. Если и когда общий их враг будет устранен, эти союзники, вероятно, начнут воевать друг с другом. Ненависть не питает никакого уважения к объекту ненависти. Она не признает никаких моральных ограничений. Она садистски упивается мучениями и даже процессом убийства ненавистного человека. Призыв «Не убий!» она заменяет на приказ «Убивай! Чем больше — тем лучше!». Она прославляет эту массовую садистскую бойню. Она присваивает за это звания «героя» и «спасителя», оказывает почести и награждает званиями, осыпает медалями и наградами. Она даже кощунственно взывает к имени Всемилостивейшего Бога Любви, чтобы он помог в этом пронизанном ненавистью деле.

Еще меньше движимые ненавистью войны и революции жаждут одарить своего врага свободой. Они упиваются запугиванием и принуждением — физическим и психологическим — ненавистной им стороны и всех, кто не на их стороне.

Запугивание, террор, насилие, пытки, убийство и яростное бездумное разрушение — вот методы ненависти, характерные для ее природы. А поскольку революции и войны — самые яркие вспышки массовой ненависти, эти методы оказываются главными методами войн и революций, вытекающими из их природы. Будучи наиболее эффективны в деле разрушения, эти методы абсолютно непригодны для творческого строительства: характер, методы и приемы подлинно созидательной деятельности совершенно отличаются от приемов и методов ненависти, революции, войны — фактически противоположны им.

Творчество — это вдохновенная свободная деятельность гения. Это высшая и самая чистая форма свободы. Творчество — это деятельность любви созидателя во имя созидаемого. Любовь опять-таки высшая и самая чистая форма свободы; в противном случае она была бы принуждением. Таким образом, творчество, свобода и любовь — отчасти одно и то же. По этой причине каждый член этого триединства требует наличия других двух членов. Ни один из этих трех не может быть понят или существовать без двух других. Отсюда — абсолютная необходимость свободы и любви для творчества, творчества и любви — для свободы, свободы и творчества — для любви. Любовь свободно создает и воссоздает. Свобода всегда любит и созидает. А творчество всегда свободно и всегда движимо любовью.

Это особенно справедливо по отношению к *творческой деятельности в сфере межличностных и межгрупповых отношений.* Любое творческое преобразование этих отношений состоит в замене ненависти любовью, борьбы — солидарностью, войны — миром, разобщенности — единством. Ряд наблюдений и экспериментальных данных свидетельствуют о том, что эта цель может быть достигнута только посредством любви и свободы, а не средствами ненависти. В межличностных и межгрупповых отношениях ненависть, эгоизм и агрессивность одной стороны порождают (как считают от 60 до 90% опрошенных) ненависть, эгоизм и агрессивность другой стороны. Доброжелательность, любовь и помощь, проявленные одной стороной, вызывают доброжелательность, любовь и помощь другой стороны (в наших исследованиях — в 65–97% наблюдаемых случаев). Следовательно, сколько бы ни ставила любая революция и любая война своей целью достижение мирного, гармоничного, единого, солидарного и созидательного общества, метод принуждения, опирающийся на ненависть, разрушение и цинизм, никогда не сможет достичь этой цели. Войны и революции, движимые ненавистью и использовавшие этот метод, всегда оказывались не способными быть действительно созидательными. Несмотря на то что они часто рождались в головах идеалистов, они всегда осуществлялись убийцами, а прибыль приносили в основном негодяям. Все они несли разрушение, а не созидание. По этой же самой причине все, кто возлагает в настоящее время свои надежды на вооруженное насилие, разрушение и ненависть, и все, кто готовит новые войны и насильственные революции, — все они работают на разрушение, а не на творческое созидание. Независимо от того, кто они, какие у них звания, каким весом они обладают, — они все не спасители и не созидатели, а разрушители творческого духа истины, красоты и добра.

Таковы вкратце причины провала революции и двух мировых войн в деле созидания. Всем, кто стремится принимать участие в подлинном восстановлении гуманности, этот вывод очевиден. Только в единственной разновидности войн и революций должны они принимать участие: в войне против вечных и непримиримых врагов человечества — против *смерти, болезни, ненависти, нищеты, безумия и разрушения, где бы и когда бы они ни проявлялись.* Война против этих врагов — единствен-

ная *священная* война. Это война человечества против враждебных сил, которые постоянно обрушиваются на него и с легкостью искажают творческую миссию человечества. Это страшные враги. Любая успешная кампания против них требует полного объединения человечества — всех его партий, наций, верований, рас и классов. Требует полного прекращения всех междоусобных войн и революций. И требует радикальной замены нынешней человеческой войны всех против всех общей борьбой против бесчеловечных врагов.

Это такая война и такая революция, наше участие в которых не только допустимо, но и обязательно. Это означает, что мы должны продолжить свободную работу любви ко всем борющимся партиям и к человечеству в целом. Эта творческая бескорыстная работа — ключ к восстановлению мира.

Примечание

1. Об этом распаде см. мои труды: Social and Cultural Dynamics, 4 vol. (New York, 1937), The Crisis of our Age (New York, 1941), Society, Culture and Personality (New York, 1947) и Reconstruction of Humanity (Baston, 1948).

Мнение

Особенности развертывания присутствия НАТО в Восточной Европе

Аналитическая записка

Трунов Филипп Олегович — *кандидат политических наук*

На фоне глубокого кризиса при администрации Д. Трампа трансатлантических отношений в целом наблюдается устойчивый консенсус европейских и американских стран — участниц НАТО по вопросу развертывания войск Альянса в Восточной и Центральной Европе.

Справка. Современная восточная граница зоны ответственности блока возникла в 2004 году в результате его расширения за счет бывших стран — участниц ОВД и государств Балтии. С 2004 года НАТО стал де-факто относить к своей зоне ответственности акваторию Балтийского моря, а с 2008 года, после миротворческой операции РФ по принуждению Грузии как агрессора к миру, — и бассейн Черного моря.

I. Особенности присутствия НАТО в регионе до 2014 года

В 2004–2013 годах присутствие Североатлантического альянса в Восточной Европе характеризовалось следующими чертами:

• отсутствием постоянных группировок сухопутных войск внешних для региона стран — участниц НАТО[1] (в том числе США) и разветвленной наземной инфраструктуры;

• созданием военно-морских механизмов с широким географическим охватом (1-я постоянная контрминная группа (ПКМГ) и 1-я постоянная морская группа (ПМГ) — в Балтий-

ском море, 2-я ПКМГ и 2-я ПМГ — в Черном море);

• развертыванием военно-воздушной группировки (под видом миссии по патрулированию воздушного пространства стран Балтии) на северо-западном крыле восточноевропейского ТВД.

Основную массу войск НАТО в Восточной Европе составляли вооруженные силы стран — участниц Альянса в регионе. В основном (за исключением части ВС Польши) они были вооружены еще советским вооружением; блок («старых» государств-членов) не демонстрировал готовности финансировать замену материальной части военной техники.

На данном этапе была апробирована модель ротационного присутствия в регионе — де-факто даже более опасная, чем развертывание войск на постоянной основе. Во-первых, ротация позволяла получить опыт действий на восточноевропейском ТВД большему числу соединений и частей. Во-вторых, под видом «задержавшейся» смены подлежащих ротации войск возможно скрытое сосредоточенное двух-трех соединений (или соединения сдвоенного состава) вместо одного.

II. Особенности присутствия Альянса в регионе на современном этапе. С 2014 года в Восточной Европе начинается процесс параллельного развертывания наземных войск и инфраструктуры (в т.ч. складов и пунктов управления) для сухопутных и межвидовых группировок.

Справка. Подавляющее большинство войск из состава «внешних» для Восточной Европы стран — участниц Альянса, используемых в регионе, относится по своему предназначению или к силам передового развертывания (СПР), или к силам быстрого реагирования (СБР). Собственно, первые из них и объединяют войска, дислоцируемые на ротационной основе на суше в регионе. Вторые представляют собой группировку войск Альянса, предназначенную для превентивных наступательных действий и контрударов, а пото-

Таблица 1. *Справка. Динамика изменения численности вооруженных сил пограничных стран Восточной Европы в 2009–2016 годах, тыс. человек*[2]

Страна	2009	2011	2013	2014	2015	2016
Эстония	5	6	6	6	6	6
Латвия	5	5	5	5	5	5
Литва	8	8	8	9	12	13
Польша	99	97	100	99	103	103
Румыния	67	66	66	65	64	70
Болгария	32	29	28	27	27	31
Итого	216	211	213	211	217	228

му укомплектованную во многом высокомобильными соединениями. СБР были созданы в 2003 году. На Уэльском саммите НАТО (4–5 сентября 2014 года) их численность было решено увеличить с 15 до 30 тыс., а в феврале 2015 года — до 40 тыс. Высока вероятность дальнейшего роста их численности до 60 тыс. военнослужащих. СБР комплектуются из контингентов европейских стран — участниц НАТО по следующей схеме: контингенты с техникой выделяют в рамках семилетней очередности одно крупное (или среднее) и два-три небольших государства — члена Альянса. Таким образом, всего для использования в составе СБР предназначено на данный момент до 280 тыс. (с перспективой увеличения до 420 тыс.) или свыше 15% (в перспективе — 23%) от общей численности вооруженных сил европейских стран — участниц НАТО (1,822 млн в 2015 году)[3]. В составе СБР каждой смены имеется бригада сверхповышенной боевой готовности (численностью 5 тыс. военнослужащих). Эта бригада, усиливаемая другими частями из состава СБР, наиболее активно используется в военно-тренировочной деятельности НАТО в Восточной Европе.

При этом в 2014–2015 годах в регион прибывали из войск лишь мелкие подразделения (до роты включительно). После проведения Варшавского саммита НАТО (8–9 июля 2016 года) эта тенденция качественно изменилась:

А) из состава армии США в Восточную Европу прибыли и были развернуты в национальном качестве:

• 3-я бронетанковая бригада (тбр) 4-й пехотной дивизии (4-й пд) — к январю 2017 года;

• 2-я бронетанковая бригада 1-й пехотной дивизии — сентябрь 2017 года[4];

• отдельные подразделения усиления (в частности, спецназ для поддержки батальона СПР НАТО в Литве).

Справка. Второе из соединений было формально переброшено в рамках ротации, т.е. должно было заменить первое, однако этого не произошло. Стремясь снизить критику, США осуществили развертывание 2-й тбр 1-й пд параллельно с масштабными российско-белорусскими учениями «Запад-2017». Кроме того, на территории Польши и стран Прибалтики была развернута лишь техника (в т.ч. танки), в то время как личный состав был дислоцирован в ФРГ с возможностью прибытия в Восточную Польшу в течение двух часов.

Б) США совместно с европейскими странами — участницами НАТО были созданы:

• четыре многонациональных тяжелых батальона СПР (по одному в Польше, Литве, Латвии, Эстонии; *табл. 2*).

• штабы корпуса «Северо-Восток» и дивизии «Юго-Восток»[5];

• сеть из семи штабов бригадного уровня для принятия командования бригадами сверхповышенной боевой готовности из числа войск СБР НАТО;

• группировка военно-воздушных сил на территории Румынии (как второе, параллельное миссии по патрулированию воздушного пространства стран Балтии, фланговое крыло ВВС НАТО).

В целом на территории Восточной Европы развернуты на ротационной основе соединения, части и штабные структуры численностью 18–22 тыс. военно-

Таблица 2. *Система комплектования четырех батальонов СПР НАТО*

Восточноевропейская страна, принимающая батальон	Страна НАТО, создающая рамочную основу сил батальона	Государства, дополнительно предоставляющие подразделения в состав батальона
Эстония	Великобритания	Франция, Дания
Латвия	Канада	Италия, Польша, Дания, Словения
Литва	Германия	Франция, Нидерланды, Бельгия, Люксембург, Хорватия
Польша	США	Великобритания и Румыния

служащих, имеющих не менее 300 танков (из них 250 — армии США). За счет СБР НАТО имеет возможность увеличить численность своих сил в течение одного-двух дней на 30–50 тыс. военнослужащих.

III. Особенности управления войсками. Насколько разнится система управления войсками вблизи восточной границы НАТО на современном этапе с периодом «классической» холодной войны (когда «передовой» противостояния Запад — Восток была территория ФРГ)?

В принципе, блок вернулся к созданию укрупненных штабов, закрепив за ними определенные сектора ответственности. Так, зона ответственности штаба корпуса «Северо-Восток» — Польша и три страны Балтии, а дивизии «Юго-Восток» — Румыния и Болгария. При этом параллельно сохраняются и штабные структуры вооруженных сил государств региона как аналоги территориальных командований бундесвера в годы «классической» холодной войны.

Однако существуют и серьезные отличия.

• Отсутствует весьма эффективная система чередования зон ответственности корпусов. В ФРГ к 1990 году она имела следующую схему (с севера на юг): нидерландско-бельгийские войска — I корпус бундесвера — британские войска — французские войска — II корпус бундесвера — два корпуса армии США — III корпус бундесвера[6]. Уже в 1990-е годы на территории ФРГ стали формироваться двунациональные корпуса, из которых в начале XXI века остался лишь один (германско-нидерландский). В Восточной Европе зоны ответственности не чередуются, а накладываются друг на друга. Думается, что это обусловлено недостаточно высоким уровнем оснащенности современными вооружениями (а в ряде случаев — и боеспособности) вооруженных сил стран Восточной Европы в отличие от бундесвера.

• В ФРГ в годы «классической» холодной войны корпуса максимум состояли из контингентов вооруженных сил двух стран (а на одном стратегическом направлении стояли войска до четырех государств НАТО), в то время как в Восточной Европе все крупные штабы — многонациональные. Думается, что причины этого состоят в стремлении повысить взаимную ответственность стран-

участниц и продемонстрировать максимально широкую ответственность в вопросах стратегического противодействия России, что особенно важно для администрации США.

• Численность крупных штабов существенно меньше: семь было в ФРГ к 1990 году и только два — в Восточной Европе, хотя протяженность границы НАТО здесь существенно больше, чем в годы «классической» холодной войны. Кроме того, показательно, что только один из двух вновь созданных многонациональных штабов — корпусного уровня, а второй де-юре дивизионный (хотя решает задачи также корпусного уровня). Это обусловлено, во-первых, тем, что процесс развертывания крупных группировок войск еще начался, и его масштабы кратно меньшие, чем было в годы «классической» холодной войны на территории ФРГ. Во-вторых, за последнюю четверть века существенно сократилась численность личного состава, парка вооружений и военной техники всех ведущих государств мира, а вместе с ними — и соединений. Так, бундесвер в 1990 году имел 12 дивизий, а в 2018 году — только 3. Соответственно, уровень (в том числе его географическое измерение) ответственности существенно возрос: бригады стали выполнять задачи, присущие дивизиям и даже корпусам в годы «классической» холодной войны.

Еще одной особенностью системы управления войсками НАТО в Восточной Европе является налаживание тесного взаимодействия не только между сухопутными и военно-воздушными группировками, но и между соединениями ВМС *(табл. 3)*.

IV. Соотношение военного вклада США и западноевропейских стран в процесс наращивания военного присутствия НАТО в Восточной Европе. Для администрации Д. Трампа характерно общее стремление к выравниванию затрат США и европейских государств-партнеров в НАТО, что характерно не только для военно-экономической сферы, но также развития и использования вооруженных сил в интересах Альянса.

Насколько соотносятся уровни нагрузки Соединенных Штатов Америки при развертывании военного присутствия НАТО вблизи восточной границы в годы «классической» холодной войны и на современном этапе?

Таблица 3. *Скоординированность группировок различных родов войск НАТО в Восточной Европе*

Штаб сухопутных войск	Группировки ВВС, с которыми установлено взаимодействие	Группировки ВМС, с которыми установлено взаимодействие
Корпус «Северо-Восток»	Миссия по патрулированию воздушного пространства стран Балтии	1-я ПМГ и 1-я ПКМГ
Дивизия «Юго-Восток»	Силы по патрулированию воздушного пространства Румынии	2-я ПМГ и 2-я ПКМГ

Таблица 4. *Контингенты внешних стран — участниц НАТО на территории ФРГ (1990 год)* [7]

Страна	Численность контингентов на территории ФРГ (доля)
Соединенные Штаты Америки	246 000 (64%)
Великобритания	60 000 (15,6%)
Франция	44 000 (11,4%)
Нидерланды и Бельгия	26 500 (7%)
Канада	8 000 2%)
Итого	384 500

В первом случае доля США составляла 60–65% *(табл. 4)*. При этом численность бундесвера была сопоставимой с суммарной численностью контингентов стран — участниц НАТО, дойдя к 1986 году до отметки в 495 тыс. военнослужащих.

В 2018 году США направили в Восточную Европу (не считая военнослужащих на базах США в регионе, созданных до 2014 года) порядка 12 тыс. солдат и офицеров, или до 60% вновь развернутых НАТО в регионе войск (18–22 тыс. военнослужащих).

Показательно, что параллельно США усиливают свое присутствие на территории Германии, тем самым пересматривая курс на сокращение своих войск в этой стране, взятый в 1991–2015 годах (с 246 до 57 тыс.). В 2015–2017 годах на территорию ФРГ был переброшен парк техники для четырех-пяти танковых бригад и подразделений усиления (в частности, 550 танков)[8]. Кроме того, вся разгрузка тяжелой бронетехники, предназначенной для Восточной Европы, также осуществляется через порты Германии (в первую очередь из-за опасений возможной реализации A2D2 со стороны ВС РФ).

Выводы:

1. Процесс развертывания военного присутствия НАТО в Восточной Европе не будет остановлен на имеющихся количественных показателях. До окончания президентства Д. Трампа в дополнение к уже имеющимся войскам со стороны США могут быть добавлены до двух полных и четырех кадрированных (т.е. имеющих лишь командные кадры и склады с техникой, обмундированием и вооружением) бригад. Параллельно США будут настаивать на развертывании *не меньшего* числа соединений со стороны европейских партнеров по Альянсу. Основная масса вновь размещаемых войск будет с высокой долей вероятности размещена в западных воеводствах Польши и Румынии, чтобы создать глубину войск первого стратегического эшелона.

2. Однако в целом на современном этапе «старые» страны — участницы Альянса в реальности *не готовы* развернуть необходимые силы для *обороны государств Восточной Европы в случае возникновения угрозы военного конфликта*. Ключевой для ведущих стран — участниц НАТО продолжает оставать-

ся *зона второго стратегического эшелона* (территория ФРГ), где будет развернута большая часть войск США в Европе, а также СБР НАТО.

Примечание

1. Под «внутренними» странами — участницами НАТО применительно к Восточной Европе понимаются страны Балтии, Польша, Румыния, Болгария, Чехия, Словакия, Венгрия, а под «внешними» — остальные государства — члены блока.
2. См.: Defence Expenditures of NATO Countries (2009-2016). 4 July 2016. Communiqué, PR/CP (2016). № 116, p. 4–8.
3. См.: Defence Expenditures of NATO Countries (2009–2016). 4 July 2016. Communiqué, PR/CP (2016). № 116, p. 4–8.
4. US army tanks arrive in Poland as Russia starts military drills on country»s border // Independent. 2017. 16.09. Mode of access: http://www.independent.co.uk/news/world/us-tanks-poland-russia-war-games-military-drills-belarus-putin-trump-a7949906. html (Дата обращения 12.02. 2018).
5. Warsaw Summit Communiqué (9 July 2016). // NATO. Warsaw, 2016. 9.07. Mode of access: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm (Дата обращения — 12.02.2018).
6. The Bundeswehr on Operations: Publication to Mark the 15th Anniversary of the First Parliamentary Mandate for Armed Bundeswehr Missions Abroad. Berlin: Federal Ministry of Defense, 2009, p. 11–35.
7. Fleckenstein B. Fremde Truppen im Vereinigten Deutschland — Gegenwärtige Situation und künftige Aussichten. SOWI-Arbeitspapier Nr. 44. München, 1990, s. 4–8.
8. См.: Kleine Anfrage der Abgeordneten Andrej Hunko, Eva Bulling-Schröter, Dr. Alexander S. Neu, Wolfgang Gehrcke, Christine Buchholz, Annette Groth, Ulla Jelpke, Niema Movassat, Jörn Wunderlich und der Fraktion DIE LINKE. Verlegung von Ausrüstung, Fahrzeugen und Panzern für eine schwere US-Brigade nach Grafenwöhr und Mannheim/Deutscher Bundestag, 18. Wahlperiode. — Drucksache 18/5604. Berlin, 2015. 14.07. 15 S. Mode of access: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/5604/1805604. pdf (Дата обращения 12.02. 2018).

Новые книги

Прачечная человеческих душ: художественные произведения

1907–1923 / Сост., подг. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова и М.В. Ломоносовой. — Сыктывкар: ООО «Анбур», 2017. — 512 с. (Питирим Сорокин. Собрание сочинений)

Питирим Александрович Сорокин (1889–1968) — *русский и американский социолог и культуролог*

Очередной том собрания сочинений всемирно известного социолога П.А. Сорокина (1889–1968) вошли произведения, написанные в жанре художественной прозы. В первом разделе помещены статьи, очерки и фельетоны 1907–1923 годов, отражающие этапы его становления как человека и ученого, некоторые из которых носят автобиографический характер; во втором — научно-фантастический роман «Прачечная человеческих душ» (впервые в полном объеме). Третий раздел составляют стихотворения П.А. Сорокина, написанные в основном в духе русского символизма начала XX века. В четвертом — дополнительном — разделе помещены произведения ученого, созданные в американский период его жизни.

Издание адресовано всем, кто интересуется жизнью и творчеством П.А. Сорокина, а также любителям научной фантастики и русской поэзии начала прошлого века.

Содержание

В.В. Сапов. Питирим Сорокин: писатель, поэт, садовод
М.В. Ломоносова. Неизвестный Питирим Сорокин: литературные грани творчества

I. РАССКАЗЫ, ОЧЕРКИ, ФЕЛЬЕТОНЫ
Кое-что о современнной беллетристике
«Все обстоит благополучно»… (Нескладное сказание)
На плотах (Картинка)
Депутат на покое (С натуры)
Рыт-пукалом
На севере (Немножко о взяточничестве и хищничестве)
Аккорды жизни (записки одного ненормального человека)
Грани жизни (Сказка)
На лоне природы
Как мы жили

II. НАУЧНО-ФАНТАСТИЧЕСКИЙ РОМАН ПРАЧЕЧНАЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ДУШ
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ПЕРЕД ПОЛДНЕМ
Глава 1
Глава 2
Глава 3
Глава 4

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ИДУЩИЙ И НЕ УСТАЮЩИЙ (Записки Никуличева)
Глава 1
Глава 2
Глава 3
Глава 4
Глава 5
Глава 6
Глава 7
Глава 8
Глава 9
Глава 10

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. ПОЛДЕНЬ
Глава 1
Глава 2
Глава 3
Глава 4
Глава 5
Глава 6
Глава 7
Глава 8
Глава 9
Глава 10
Глава 11
Глава 12
Глава 13

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ. ПОСЛЕ ПОЛУДНЯ
Глава 1
Глава 2
Глава 3
Глава 4
Глава 5

ПРЕДТЕЧА
I. «Только репетитор»
II. Идущий и не устающий (Записки Никуличева)
«Полдень»
Глава IX
Глава X
Глава XI
Глава XII
Глава XIII

Листки из русского дневника. Социология революции

Листки из русского дневника. Социология революции / Сост., подг. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. — Сыктывкар: ООО «Анбур», 2015. — 848 с. (Питирим Сорокин. Собрание сочинений)

Питирим Александрович Сорокин (1889–1968) *— русский и американский социолог и культуролог*

В настоящий том собрания сочинений П.А. Сорокина вошли первые две книги, написанные им в США в 1923–1924 годах. «Листки из русского дневника» представляют собой книгу воспоминаний, охватывающих период с начала Февральской революции 1917 года до сентября 1922 года, когда ученый был выслан из Советской России. Книга читается с захватывающим интересом, а по своей глубине и публицистической страстности вполне может быть поставлена в один ряд с такими шедеврами российской мемуаристики XX века, как «Окаянные дни» И.А. Бунина и «Бывшее и несбывшееся» Ф.А. Степуна. В полном объеме перевод «Листков» издается в России впервые.

«Социология революции» была написана на русском языке, когда П.А. Сорокин находился в Чехословакии. После переезда в Америку он перевел ее на английский язык и издал в 1925 году. Машинопись книги на русском языке пролежала в архивах (сначала в Праге, потом в Киеве) больше 80 лет, прежде чем стала доступной для российского читателя. Непреходящее значе-

ние книги состоит в том, что она нанесла первый серьезный удар «идолу Революции», которому европейское человечество поклонялось на всем протяжении XIX и XX веков.

Обе книги выходят в преддверии 100-летней годовщины русской революции и будут интересны не только социологам, историкам и тем, кто интересуется творчеством Питирима Сорокина, но и самому широкому кругу читателей.

Содержание

В. Сапов. Идол Революции
Предисловие к изданию 1950 года

ЧАСТЬ 1. 1917
Прелюдия. Январь — февраль 1917
Глава первая. День первый
Глава вторая. На следующий день: 28 февраля 1917
Глава третья. Раз свобода — то все дозволено: март — апрель 1917
Глава четвертая. Свет и тени
Глава пятая. Агония: май — июнь 1917
Глава шестая. Взрыв: июль — сентябрь 1917
Глава седьмая. Новые кризисы
Глава восьмая. Бездна: октябрь — декабрь 1917

ЧАСТЬ 2. 1918
Глава девятая. В Петроградской Бастилии
Глава десятая. Игра в кошки-мышки
Глава одиннадцатая. Скитания
Глава двенадцатая. На лоне природы
Глава тринадцатая. "Lasciate Ogni Speranza Voi ch'Entrate"
Глава четырнадцатая. Красная месса
Глава пятнадцатая. Воскрешение
Глава шестнадцатая. Первые шаги в коммунистическом раю

ЧАСТЬ 3. 1919–1920
Глава семнадцатая. В лоне коммунистической культуры
Глава восемнадцатая. "Memento mori"
Глава девятнадцатая. В царской обители
Глава двадцатая. Красная «наука»

ЧАСТЬ 4. 1921–1922
Глава двадцать первая. Мстители
Глава двадцать вторая. Искупление
Глава двадцать третья. Новая бойня
Глава двадцать четвертая. SOS
Глава двадцать пятая. Новые пьесы
Глава двадцать шестая. Высылка

ЧАСТЬ 5. ТРИДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ
Глава двадцать седьмая. Русская революция как гигантский успех и чудовищный провал
Революция как гигантский успех
Революция как чудовищный провал
Распространение просветительских учреждений и культурных ценностей как главная конструктивная работа революции
Причины, в силу которых революция преуспела в качестве разрушительной силы и потерпела провал как сила созидательная

СОЦИОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ
Предисловие к русскому изданию
Введение
ОЧЕРК ПЕРВЫЙ. ИЗМЕНЕНИЕ ПОВЕДЕНИЯ В ЭПОХИ РЕВОЛЮЦИЙ
§ 1. Общие положения, касающиеся механизма поведения людей

§ 2. Общая характеристика деформации поведения во время революций
§ 3. Деформация «речевых» рефлексов
§ 4. Деформация реакций повиновения и властвования
§ 5. Деформация трудовых рефлексов
Русская революция 1917–1923 гг.
§ 6. Деформация рефлексов собственности
Русская революция 1917–1923 гг.
§ 7. Деформация половых рефлексов
Русская революция 1917–1923 гг.
Русская революция 1905–1906 гг.
Французская революция 1870–1871 гг.
Революция 1848 года
Великая французская революция
Русская революция XVII века
Римские революции
§ 8. Деформация так называемых религиозных, морально-правовых, конвенциональных, эстетических и других форм социального поведения
Первая стадия революции
Второй период революции
§ 9. Деформация психики членов революционного общества

ОЧЕРК ВТОРОЙ. ВЛИЯНИЕ РЕВОЛЮЦИИ НА СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ, ЕГО СМЕРТНОСТЬ, РОЖДАЕМОСТЬ И БРАЧНОСТЬ
§ 1. Революция уменьшает население количественно
§ 2. Движение смертности, рождаемости и брачности во время революций
§ 3. Революция как орудие «отрицательной селекции» и ухудшения биологически-расовых свойств народа

ОЧЕРК ТРЕТИЙ. ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНОГО АГРЕГАТА В ПЕРИОДЫ РЕВОЛЮЦИЙ
§ 1. Общие положения, касающиеся структуры социального агрегата
§ 2. Деформация структуры агрегатов в периоды революций
§ 3. Изменение состава групп, скорость, массовость и характер циркуляции
§ 4. Изменение объемов социальных групп
§ 5. «Диссоциация» ненормальных кумулятивных групп и образование новых
§ 6. Изменение механизма отбора и размещения индивидов в агрегате
§ 7. Изменение поведения и психологии перемещенных лиц

ОЧЕРК ЧЕТВЕРТЫЙ. ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В ПЕРИОДЫ РЕВОЛЮЦИЙ
§ 1. Изменения в области процессов управления
§ 2. Изменения экономических процессов
§ 3. Изменение в духовной жизни общества

ОЧЕРК ПЯТЫЙ. ИЛЛЮЗИИ РЕВОЛЮЦИИ

ОЧЕРК ШЕСТОЙ. ПРИЧИНЫ РЕВОЛЮЦИЙ
§ 1. Основные причины революций
§ 2. Почему ущемление рефлексов ведет к революциям
§ 3. Ущемление рефлексов питания и революция
§ 4. Ущемление других инстинктов и революция
§ 5. Иное доказательство того же

§ 6. Дезорганизация торможения, дегенерация власти и революция
§ 7. Общие причины наступления второй стадии революции, или контрреволюции
Примечания и дополнения

ПРИЛОЖЕНИЯ
1. Рецензии на книгу «Листки из русского дневника»
S.H. Эмигрант оглядывается назад
Г. Брикел. Книги на нашем столе
Ч. Рехт. Психология беженца
Русский социалист и ученый дает признательные показания
[Leaves from a Russian Diary Ьу Pitirim Sorokin] The Boston Herald
А.М. Николаев. Россия изнутри
Страна безумия
Л. Мартин. Политические мемуары социолога
Л. Ветмор. Leaves from a Russian Diary, Ьу Pitirim Sorokin
[Leaves from a Russian Diary Ьу Pitirim Sorokin] The Bookman
Как Россия потерпела крах
Р.Ч. Дорр. Советский рай с близкого расстояния
C.V. D.Русский жирондист
[О «Листках из русского дневника» Питирима Сорокина]
Э. Писко. Русские Гамлеты

11. Рецензии на книгу «Социология революции»
В. Власьев. Изменение поведения людей во время революции
У.К. Абботт. Плоды революции
Г.Э. Барнз. Революция в Америке
Дж. Грирсон
М. Мухин
Ф. Репейников. Лицо революции

Комментарии
Указатель имен и цитируемой литературы

Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций

Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Доклад Ялтинского цивилизационного клуба. Электронное научное издание. Научный редактор Ю.В. Яковец. Редактор Е.Е. Растворцев. Москва: МИСК, 2017.

В докладе излагаются научные основы и исторический опыт становления и развития многополярного мироустройства, диалога и партнерства цивилизаций, анализируются предпосылки и последствия формирования и действия Ялтинского мира, основы которого определены на конференции трех великих держав в феврале 1945 года. Дается оценка последствиям разрушения Ялтинского мира и попытке формирования однополярного мироустройства при гегемонии США, обосновываются главные принципы становления устойчивого многополярного мироустройства XXI века на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства локальных цивилизаций пятого поколения. Обоснованы стратегические приоритеты партнерства цивилизаций в ответ на вызовы нового века и Большого евразийского партнерства в качестве стержня многополярного мироустройства. Обоснованы предложения по формированию институтов и механизмов много-

полярного мироустройства при ведущей роли системы ООН и ее трансформации. Рассмотрены этапы реализации стратегии в период Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций. К докладу прилагается Манифест нового поколения «Вместе создадим процветающий, справедливый мир цивилизаций, искореним голод и нищету, войны и терроризм на планете Земля!». В приложениях к докладу приводится ряд исторических, современных документов, отвечающих содержанию доклада. Доклад предназначен для руководителей государственных и международных организаций, политических и общественных деятелей, ученых и педагогов, лидеров нового поколения. Доклад доработан с учетом обсуждения на XII Цивилизационном форуме в рамках V Международного конгресса «Глобалистика-2017» в МГУ им. М.В. Ломоносова 26–27 сентября 2017 года, будет направлен в МИД РФ, ООН, ЮНЕСКО и Альянс цивилизаций ООН.

Резюме доклада

1. НЕОБХОДИМОСТЬ И ЦЕЛИ СТРАТЕГИИ

С конца XX века человечество вступило в период исторического разлома, глубокого затяжного глобального кризиса, обусловленного сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов, закатом индустриальной рыночно-капиталистической мировой цивилизации и становлением интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации; переходом от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока.

Глобальный кризис охватил все материки и все составляющие генотипа цивилизации (всю структуру общества), нарастает энергоэкологический кризис, выражающийся в исчерпании природных ресурсов, ускоренном загрязнении окружающей среды и нарастанием числа природных и техногенных катастроф. Растет число стран, охваченных депопуляцией, критического уровня достигло число безработных, особенно молодежи, волна миграции захлестнула Западную Европу, увеличивается голод, получают распространение эпидемии, усиливается социодемографическая поляризация между странами и цивилизациями. Снизились темпы роста производительности труда и обновления основного капитала, растет технологический разрыв между авангардными и отстающими странами и цивилизациями. Мировая экономика все больше превращается в виртуально-паразитическую экономику «мыльных пузырей» и сферу господства транснациональных корпораций и банков, снижаются темпы экономического роста, растет пропасть между богатыми и бедными странами и социальными слоями. Падают темпы роста науки и ее престиж в обществе, чрезмерная коммерциализация и прагматизация образования, распространяется массовая культура и подрываются нравственные устои общества и семьи. Обостряются геополитические противоречия в мире, увеличивается число локальных вооруженных конфликтов и агрессивных военных действий со стороны США и НАТО, волна международного терроризма стала проявлением выступления варварства против цивилизации. Вновь возрождается призрак холодной войны, усиливается гонка вооружений.

Все эти проявления глобального цивилизационного кризиса не нашли адекватной оценки и эффективного стратегического ответа со стороны ООН и других международных организаций. Несмотря на усилия ООН по формированию и реализации стратегии устойчивого развития, мир оказался в состоянии хаоса и турбулентности. Растет противоречие между восходящими и нисходящими цивилизациями и ведущими державами.

Все это требует глубокого научного осмысления и выработки долгосрочной глобальной стратегии, обеспечивающей устойчивое социально-политическое развитие и формирование устойчивого многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и партнерства цивилизаций. С такой инициативой выступает российская цивилизационная школа, которая в течение четверти века разрабатывает новые подходы к теории, истории и будущему цивилизаций и обосновывает долгосрочную стратегию глобального устойчивого развития и становления гуманистически-ноосферной, интегральной мировой цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Узловые направления перехода к устойчивому многополярному мироустройству обоснованы в монографии Ю.В. Яковца и Е.Е. Растворцева «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций»[1].

Целью настоящего доклада является научное обоснование формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и партнерства локальных цивилизаций пятого поколения для преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития, что будет способствовать достижению одобренной на Саммите ООН в сентябре 2015 г. повестки дня в области Целей устойчивого развития на период до 2030 года, дополняя эту повестку дня цивилизационным подходом и упором на геополитическую, технологическую и социокультурную составляющие устойчивого развития и партнерства цивилизаций, а также сопряжением инициативы России по Большому евразийскому партнерству с программой Китая по Экономическому поясу Шелкового пути.

Особенностью доклада является цивилизационный подход к преодолению кризиса и выходу на траекторию глобального устойчивого развития, а также системный подход к сбалансированной и синхронизированной трансформации всех составляющих генотипа цивилизации и устойчивого развития, повышение роли ООН в реализации предложенной стратегии с усилением стратегической и цивилизационной направленности ее деятельности.

2. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИИ СТАНОВЛЕНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Авторы доклада исходят из цивилизационного подхода к стратегии преодоления глобального кризиса и выхода на траекторию устойчивого развития, что практически отсутствует в принятых в ООН стратегических документах по устойчивому развитию и многополярному мироустройству. Это выражается, во-первых, в признании современного глобально-

го кризиса как кризиса цивилизационного, обусловленного сменой сверхдолгосрочных циклов динамики мировых и локальных цивилизаций. Из этого вытекает понимание глубинных основ современного глобального кризиса на понижательной волне шестого цивилизационного и пятого Кондратьевского циклов и необходимость ускорить переход к повышательной волне седьмого цивилизационного и шестого Кондратьевского циклов в 2020-е годы.

В XXI веке основными игроками на геополитической арене являются не более 220 признанных и непризнанных государств (193 из которых являются членами ООН), а 12 локальных цивилизаций пятого поколения — социальных мегасистем, которые объединяют государства с общей системой цивилизационных ценностей и исторической судьбой. Это три цивилизации Европы (западноевропейская, восточноевропейская, евразийская), шесть цивилизаций Азии и Африки (китайская, индийская, японская, буддийская, мусульманская и африканская) и три недавно образовавшиеся цивилизации Америки и Океании (североамериканская, латиноамериканская и океаническая).

В ближайшие десятилетия возможна дифференциация смешанной мусульманской цивилизации в пять локальных цивилизаций: арабская, персидская, турецкая (евро-мусульманская), индо-мусульманская (Пакистан, Бангладеш, Афганистан), тихоокеанско-мусульманская (Индонезия и Малайзия).

Взаимоотношения между цивилизациями (их столкновения, противостояния или диалога и партнерства) будут определять направления развития глобальной цивилизации и судьбу человечества в XXI веке.

При построении доклада учитываются основные закономерности формирования и динамики взаимодействия цивилизаций, выработанные российской цивилизационной школой:

- закономерность цикличной динамики мировых цивилизаций, поколений локальных цивилизаций и глобальной цивилизации, проходящих через сверхдолгосрочные цивилизационные циклы и глубокие цивилизационные кризисы при смене циклов;
- генетические закономерности, выражающиеся в трансформации шести составляющих генотипа цивилизации в процессе цикличного развития (природно-экологической, социодемографической, технологической, экономической, социокультурной и геополитической);
- закон поляризации и социально-политического партнерства в процессе цивилизационных кризисов и их преодоления;
- закономерность дифференциации локальных цивилизаций смешанного типа;
- обоснованные Питиримом Сорокиным социальный закон флуктуации тоталитаризма и свободы, закон позитивной и негативной моральной и религиозной поляризации в периоды цивилизационных кризисов и выхода из них.

3. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СМЕНЫ МОДЕЛЕЙ МИРОУСТРОЙСТВА, РАЗВИТИЯ ДИАЛОГА И ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Система геополитических отношений, взаимодействия государств и цивили-

заций возникла более пяти тысячелетий назад с установления раннеклассовой мировой цивилизации и первого поколения локальных цивилизаций в узкой полосе к северу от экватора, в долинах великих исторических рек (древнеегипетская, шумерская, индская, китайская цивилизации), на побережье Средиземноморья или на перекрестках морских путей (финикийская и минойская цивилизации). Уже тогда складывались отношения обмена экономическими, технологическими и культурными достижениями между цивилизациями, хотя во взаимодействии между ними бывали военные столкновения. Уровень интенсивной взаимосвязи между цивилизациями первого поколения был еще слабым.

От одной исторической эпохи к другой усиливалось взаимодействие цивилизаций и происходили изменения в модели мироустройства. Если на первом этапе границы цивилизаций первого поколения и государств в основном совпадали, то в античную эпоху, в период второго поколения локальных цивилизаций их взаимодействие значительно ускорилось. В периоды лидерства греческой и финикийской колонизации в VIII–IV веках до н.э. в районах Средиземноморья и Черноморья развивались интенсивные экономические и культурные связи между цивилизациями, усиливалась динамика их диалога и партнерства. Примером может служить возникновение смешанной греко-скифской цивилизации в Северном Причерноморье (Боспорское царство, V век до н.э. — V век н.э.). Возникли первые мировые империи, включавшие регионы с разными цивилизациями (персидская империя Ахеменидов, эллинская империя Александра Македонского, Римская империя).

В эпоху Средневековья взаимодействие локальных цивилизаций третьего поколения, которые охватывали большую часть ойкумены значительно усилилось. Это нашло выражение как в усилении столкновений между цивилизациями (крестовые походы), так и в развитии великих торговых путей, усилении диалога и возникновении элементов партнерства цивилизаций, в формировании империй — Арабского халифата, Священной Римской империи, Византийской, недолговечной Монгольской.

В период великих географических открытий в процессе завоевания Америки были уничтожены обособленно развивавшиеся американские цивилизации и сформировались крупные мировые империи колониального типа — испанская, португальская, британская, французская, а также противостоявшие им Российская и Османская империи. Взаимодействие между цивилизациями проявлялось в виде многочисленных войн и колониальных захватов, и в то же время усиливались процессы диалога между цивилизациями в связи с ускоренным развитием торговых путей, охвативших весь земной шар.

В период индустриальной мировой цивилизации XIX–XX веков сформировалась система колониального господства при доминировании Западной Европы при столкновении между цивилизациями в виде Наполеоновских войн, Первой и Второй мировых войн. Были сделаны попытки становления новой модели мироустройства на базе партнерства государств в виде Священного союза после Наполеоновских войн, Лиги Наций после Первой мировой войны.

В результате русской революции 1917–1922 годов начался раскол мира на две системы и возникли взаимодействия между системой капитализма государства в монополистической стадии и системой социализма, что внесло во взаимодействия между цивилизациями новый аспект, который нашел выражение в период Второй мировой войны.

4. ПРЕДПОСЫЛКИ, СОДЕРЖАНИЕ И СУДЬБА ЯЛТИНСКОГО МИРА

Создание Лиги Наций как содружества государств мира с целью прекращения новой мировой войны и укрепления конструктивного диалога и взаимодействия государств не смогло предотвратить возникновения Второй мировой войны в результате формирования агрессивной оси Берлин — Рим — Пекин, претендовавшей на мировое господство. После нападения фашистской Германии и ее союзников на СССР сформировалась Антигитлеровская коалиция, которая представляла собой партнерство большинства цивилизаций мира и держав в борьбе против агрессивных реакционных сил фашистско-милитаристского блока Германии, Италии и Японии. Перед лицом этой угрозы отступили на задний план противоречия между социалистическими и капиталистическими государствами Антигитлеровской коалиции. Это позволило объединить усилия и добиться победы, в достижении которой решающую роль сыграл Советский Союз.

На конференции в Ялте 4–11 февраля 1945 года лидеры трех ведущих держав Антигитлеровской коалиции — СССР, США и Великобритании — заложили основы Ялтинского мира — сравнительно устойчивого послевоенного мироустройства с учетом интересов ведущих держав — победительниц в мировой войне при создании в качестве института регулирования новой модели мироустройства Организации Объединенных Наций. В устав ООН было включено основополагающее положение о праве вето постоянных членов Совета Безопасности ООН, что исключало возможность навязывания своих интересов преобладающей группой капиталистических держав.

За семь десятилетий своего существования, несмотря на резкое обострение противоречий в период холодной войны и локальные военные конфликты в Корее, Вьетнаме, Афганистане, ООН смогла выполнить свою главную функцию предотвращения новой мировой войны, стала инструментом диалога государств и цивилизаций, представлявших интересы всего человечества. Несмотря на холодную войну был осуществлен ряд проектов партнерства цивилизаций (Проект «Союз — Аполлон» и создание Международной космической станции (МКС), сотрудничество в Антарктиде и Арктике, создание системы контроля за распространением ядерного оружия и прекращением его испытаний, за уничтожением химического оружия и др.).

Однако в последней четверти XX века наметилось ослабление стратегической функции ООН, ее роли в поддержании многополярного мироустройства. Особенно ярко эта тенденция проявилась с 1990-х годов, когда в результате распада СССР и мировой системы социализма на фоне и в результате прекращения холодной войны проявилось стремление США и других западных держав при опоре на НАТО установить однополярное

мироустройство при гегемонии США. Это вызвало ответную реакцию со стороны Китая, экономическая мощь и политическое влияние которого стремительно нарастает, других независимых стран, а также России с конца 1990-х годов, когда был возобновлен курс на приоритет национальных и цивилизационных интересов. Усилились противоречия между ведущими державами и цивилизациями, что нашло признание в концепции С. Хантингтона «О неизбежности столкновения цивилизаций».

Принятая Генеральной Ассамблеей ООН Резолюция о провозглашении 2001 года Годом диалога между цивилизациями и Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 8 ноября 2001 года «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями» не сумели переломить тенденцию обострения противоречий. Провокационные агрессивные действия и военные вторжения США в обход Совета Безопасности ООН на Ближнем Востоке, поддержка цветных революций в Северной Африке и международного терроризма в Сирии привели к возникновению и усилению реакционного исламского движения Всемирного псевдохалифата, возникновению террористического государства ИГИЛ и появлению терроризма, охватившего многие государства, прежде всего Западную Европу.

Сложилась крайне опасная тенденция рассеянного столкновения цивилизаций и войны варварства против цивилизации, которой необходимо противостоять объединенными усилиями всех цивилизаций.

5. ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА НА БАЗЕ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ (ЯЛТИНСКИЙ МИР – 2)

С 2015 г. на фоне обострения цивилизационных противоречий, усиления международного терроризма и открытых выступлений США и НАТО к мировой гегемонии с применением санкций против России стали проявляться тенденции поляризации геополитической ситуации, созревания предпосылок для социально-политического партнерства прогрессивных и консервативных сил перед нарастающей глобальной угрозой реакционных сил и возможного столкновения цивилизаций.

Это нашло проявление как в усилении партнерства между восходящими цивилизациями и державами (БРИКС, ШОС, АСЕАН) в ответ на гегемонистские действия нисходящих цивилизаций и ведущих держав, объединенных «Группой-7» и НАТО, так и в провале попыток нанести удар по России в результате применения экономических и политических санкций. В странах Запада, Японии начали нарастать тенденции противодействия реакционной волне, что проявилось в результатах президентских выборов в США, Brexit в Великобритании, попытках становления независимости в Каталонии, новой расстановке сил в Европейском союзе и более независимой политике Японии в отношениях с Россией.

Развивая инициативы президента России по борьбе с угрозой ИГИЛ, «интеграции интеграций» и формированию Большого евразийского партнерства, лидеры российских научных школ, формирующих интегральную парадигму обществознания (Ю.В. Яковец, А.А. Ака-

ев, А.И. Агеев, Б.Н. Кузык, К.К. Колин, А.Д. Урсуляк и другие), выступили с инициативой разработки научных основ формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций, создания для подготовки научного доклада Ялтинского цивилизационного клуба и проведения в 2020 году Саммита цивилизаций (нового института диалога и партнерства цивилизаций) и провозглашения 2021–2030-х годов Всемирным десятилетиеы партнерства цивилизаций для реализации указанной стратегии при ведущей роли системы ООН.

Основные принципы стратегии становления устойчивого многополярного мироустройства (Ялтинского мира – 2) заключаются в следующем:

• во-первых, признание цивилизационного характера глобального кризиса конца XX — начала XXI века и необходимости положить в основу стратегии назревший переход от завершающей свой жизненный цикл индустриальной рыночно-капиталистической мировой цивилизации к цивилизации интегральной, гуманистически-ноосферной;

• во-вторых, признание того факта, что ведущими игроками на геополитической арене являются локальные цивилизации. Стратегия устойчивого многополярного мироустройства должна быть ориентирована на конструктивный диалог и партнерство между ними с учетом сбалансированной трансформации отношений;

• в-третьих, необходимость выработки и реализации сбалансированной и синхронизированной стратегии трансформации всех составляющих генотипа цивилизаций (энергоэкологической и социодемографической, технологической и экономической, социокультурной и геополитической), что обеспечит более быстрое и сбалансированное становление новой модели мироустройства;

• в-четвертых, исходя из закона поляризации и социально-политического партнерства в период цивилизационных кризисов, следует ориентироваться на выработку эффективных стратегий, механизмов и институтов партнерства между цивилизациями, прогрессивными и консервативными силами в ответ на угрозы со стороны реакционных сил, включая устремленные к однополярному мироустройству американские круги и силы пседвохалифата и ИГИЛ;

• в-пятых, важнейшим звеном становления устойчивого многополярного мироустройства является возвышение и трансформация системы ООН, расширение компетенции и повышение ответственности за преодоление цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития в кооперации с региональными интеграционными объединениями и национальными государствами. В долгосрочной перспективе речь может идти о трансформации системы ООН, о Всемирной конфедерации цивилизаций и государств, осуществляющей регулирование поступательного развития глобальной цивилизации и коэволюции общества и природы при сохранении суверенитета и взаимодействия национальных государств, их региональных объединений;

• в-шестых, нужно учитывать закон смены поколений и тот факт, что в настоящее время на три десятилетия лидерство принятия и реализации стратегических решений на национальном

и мировом уровнях переходит к поколению 2020-х, и в этих условиях важнейшей задачей является преодоление раскола внутри этого поколения, облегчение условий его жизнедеятельности, поскольку оно в наибольшей мере испытывает удары глобального кризиса и массовой безработицы, активизация его деятельности по формированию новой модели устойчивого многополярного мироустройства и становлению гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации. Именно новое поколение становится решающей силой трансформации общества в современных условиях.

На этих шести принципах строится концепция становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций.

6. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Авторы доклада признают необходимым опираться на систему долгосрочных стратегических приоритетов при формировании стратегии, которая должна быть ориентирована на период до 2030 года, дополняя и усиливая определенную Саммитом ООН в сентябре 2015 года систему Целей устойчивого развития на период до 2030 года.

С этой целью предлагается дерево целей Стратегии, включающее генеральную цель, цели первого и второго уровней, что может стать базой для выработки системы глобальных стратегий и программ, обеспечивающих достижение поставленных целей.

В докладе предлагается системный подход к определению стратегических приоритетов, ориентированных на согласованную трансформацию всех составляющих генотипа цивилизаций.

Во-первых, укрепление глобальной безопасности и искоренение войн и международного терроризма может быть достигнуто за счет системы мер, которые определяют взаимодействие цивилизаций и ведущих держав, соблюдение режима нераспространения ядерного оружия и совершенствования других видов оружия массового уничтожения, преодоление нового витка гонки вооружений и сбалансированные меры по трансформации вооруженных сил, военно-политических блоков в силы безопасности на глобальном, региональном и национальном уровнях с расширением их функций в борьбе со всеми видами угроз безопасности, заключение международного соглашения, которое исключает возможности возникновения войн между государствами. Потребуется выработка глобальной программы искоренения международного терроризма в любых его формах, осуществление мер координации сил по уничтожению ИГИЛ и подавлению других организаций, ориентированных на международный терроризм, принятие мер по выявлению причин терроризма и предотвращению вовлечения в него молодежи. Для этого потребуется значительное усиление международного сотрудничества по выявлению и искоренению терроризма, а также объединению усилий разных религий, очищению их рядов от фанатиков и экстремистов и объявления ими проклятия тем, кто занимается терроризмом. Здесь ведущую роль может сыграть

Совет Безопасности и координация деятельности между НАТО и вооруженными силами других государств в борьбе против любых проявлений терроризма. В более отдаленном плане необходимо ориентироваться на реализацию идей, выработанных великими мыслителями по становлению мира без войн, прекращению гонки вооружений, постепенному сокращению доли военных ассигнований в ВВП и численности армии, а также демилитаризации экономики и общества и многоцелевому использованию ныне существующих вооруженных сил для предотвращения и преодоления последствий природных и техногенных катастроф и проведению других гуманитарных акций (как это в настоящее время делают российские войска в Сирии). Это сделает бесперспективным существование военного блока НАТО в его нынешнем виде.

Во-вторых, стратегическим приоритетом является преодоление нарастающего энергоэкологического кризиса, объединение усилий цивилизаций и ведущих держав в деле сбережения природных ресурсов с учетом интересов будущих поколений, комплексной переработки минерального сырья и более широкой замене возобновляемыми источниками сырья и материалов, резкое сокращение вредных выбросов в окружающую среду, утилизации накопленных запасов твердых отходов и осуществление мероприятий по комплексному оздоровлению окружающей природной среды. Для этого может быть полезно предложение Международной организации по поддержке глобальной цивилизации о разработке столетнего плана комплексного оздоровления окружающей среды, представленного в декабре 2013 года на IV Международном конгрессе глобальной цивилизации «На пути к ноосферной цивилизации». Необходимо повысить роль ООН и Глобального экологического фонда в осуществлении этих мер, выработать механизм по стимулированию и распространению «зеленой» экономики.

Реализация этого приоритета может быть осуществлена с помощью Концепции «Становление ноосферой цивилизации», Евразийской энерго-экологической программы «Энергия Арктики», экологоэнергетического мегапроекта переработки твердых отходов и создание глобальной интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации, а также расширение функций и увеличение ресурсов Глобального экологического фонда за счет включения в него платежей за ущерб, нанесенный окружающей среде.

В-третьих, потребуется объединить усилия цивилизаций для преодоления социодемографического кризиса и прежде всего тенденции распространения депопуляции, выработать новую глобальную дифференцированную социодемографическую политику, ориентированную на умеренный рост народонаселения в долгосрочной перспективе, создать условия для занятости населения, особенно молодежи, искоренения голода на планете и оптимизации питания и международной миграции, обеспечить условия для укрепления здоровья и достойных условий жизни и жизнедеятельности старшего поколения, доля которого в населении быстро увеличивается. На это должны быть нацелены действия

таких организаций как ВОЗ, ФАО и Международной организации труда. Пилотным проектом для реализации этого стратегического приоритета может быть программа партнерства цивилизаций «Восхождение Черной Африки», основы которой разработаны в Международном институте Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (Приложения 2.1, англ. 2.2), поскольку основной прирост населения ожидается в перспективе в африканской цивилизации (Африке южнее Сахары). Потребуется заключение международного соглашения по регулированию миграции и создание глобального продовольственного фонда под эгидой ФАО для содействии в искоренении голода на планете.

В-четвертых, в условиях растущей ограниченности трудовых и природных ресурсов ключевое значение приобретает ускорение темпов производительности труда на основе стратегии ускоренного научно-технологического прорыва, освоения и распространения полезных инноваций шестого технологического уклада с использованием научных открытий и значимых изобретений, сокращения технологического разрыва между авангардными и отстающими цивилизациями и державами. Это является важнейшей составляющей стратегии устойчивого развития. Потребуется выделить в системе ООН организацию, которая будет отвечать за координацию деятельности в области научно-технологического развития, создать глобальный технологический фонд, с тем чтобы оказывать содействие повышению технологического уровня производства и производительности труда отстающим странам. Решению этих задач будут способствовать Евразийская стратегия опережающего развития на базе освоения нового технологического уклада, мегапроект гуманизации информационного пространства (основы которых также разработаны в Международном институте Питирима Сорокина — Николая Кондратьева), а также создание Глобального технологического фонда под эгидой ПРООН для сокращения технологического разрыва между авангардными и отстающими странами.

В-пятых, обеспечить выполнение указанных выше приоритетов невозможно без радикальной трансформации экономической составляющей генотипа цивилизации, без преодоления виртуально-паразитической экономики «мыльных пузырей», перестройки структуры экономики и внешних связей при приоритете материального производства и при реиндустриализации экономики и повышения доли агропродовольственного комплекса, создания условий для ускоренного развития малого и среднего бизнеса, более справедливого распределения доходов и искоренения нищеты. Для этого потребуется повысить роль ООН и эффективность деятельности «Группы-20» в регулировании экономической деятельности системы цен и валютно-кредитных отношений, разработать глобальное антимонопольное законодательство, ограничить деятельность транснациональных корпораций и банков, обеспечить ускорение темпов экономического роста. Все это будет означать становление интегрального экономического строя, социально, экологически и инновационно ориентированного, основанного на планово-рыночном регулировании социально-экономического развития.

Вместе с тем потребуется изменить содержание и оптимизировать уровень глобализации, с тем чтобы соблюдались необходимые пропорции в развитии национальной, региональной и глобальной экономик и осуществлялся контроль гражданского общества и ООН как его представителя за глобальной сферой экономических отношений, развитием собственности, обменом и распределением в рациональных формах.

Условия реализации этого приоритета предусматриваются в долгосрочной стратегии трансформации экономики и глобализации.

В-шестых, важнейшее значение приобретает диалог и партнерство цивилизаций в ускоренном развитии и оздоровлении сферы духовного воспроизводства. Необходимо объединить усилия цивилизаций и ведущих держав для опережающего развития и эффективного использования его результатов при демонополизации рынка интеллектуальной собственности, осуществить меры по синтезу научной, образовательной и информационной революций, повышению креативности, фундаментальности и непрерывности образования, искоренению неграмотности и оказанию содействия странам с низким уровнем доходов, повышению уровня и качества образования. Важным направлением диалога и партнерства является принятие мер для возрождения высокой культуры, сохранения всемирного и национального культурного наследия и разнообразия, распространения гуманистически-ноосферной нравственности, укрепления моральных устоев общества и семьи. Видную роль в этом может сыграть объединение усилий мировых и традиционных религий. Потребуется расширить функции ЮНЕСКО, создав при нем Всемирный совет по координации деятельности религий.

Целесообразно разработать и осуществить программу цивилизационного образования и туризма, создать Глобальный научно-образовательный фонд под эгидой ЮНЕСКО.

В-седьмых, все указанные выше стратегические приоритеты должны осуществляться планомерно и взаимосвязанно при сочетании ведущей роли системы ООН, разнообразных интеграционных объединений и государств.

Для этого потребуется разработать долгосрочную концепцию повышения и трансформации ООН и создать в системе ООН институт, осуществляющий координацию усилий цивилизаций по достижению указанных выше приоритетов в виде Саммита цивилизаций, включающих в себя ведущие державы всех локальных цивилизаций.

7. БОЛЬШОЕ ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАРТНЕРСТВО — СТЕРЖЕНЬ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Ключевым направлением выработки и реализации стратегии устойчивого многополярного мироустройства является организация этой деятельности в масштабе Большой Евразии, которая объединяет восемь цивилизаций пятого поколения (их число может увеличиваться до двенадцати при дифференциации мусульманской цивилизации на пять локальных цивилизаций) и девять интеграционных объединений.

По данным Всемирного Банка в этих странах проживает 73% населения мира,

производится 64% мирового ВВП, потребляется 70% энергии; выбросы CO_2 составляют 76% мировых; здесь сконцентрировано 65% затрат на НИОКР, и 59% доли в доходах от интеллектуальной собственности, при доли в мировой структуре высокотехнологического экспорта — 88%; удельный вес расходов на оборону составляет 60%, а в численности вооруженных сил — 78%.

Инициатива Президента РФ В.В. Путина по формированию Большого евразийского партнерства как цивилизационного мегапроекта, поддержанная лидерами ряда ведущих держав, является ключом к выработке и реализации стратегии устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизации и интеграционных объединений.

Российские научные школы, формирующие интегральную парадигму обществознания, разработали научную базу Большого евразийского партнерства и его сопряжения с инициативой КНР «Один пояс — один путь», придавая ему цивилизационный характер, ориентируя на развитие конструктивного диалога и партнерства цивилизаций по указанным выше шести стратегическим приоритетам и по выработке и реализации институтов и механизмов осуществления такого партнерства на базе существующих цивилизаций и интеграционных объединений.

Это предполагает прежде всего усиление координации деятельности таких объединений как Евросоюз, ШОС, ЕАЭС, СНГ, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества и Средиземноморское партнерство для решения общих задач и преодоления критических ситуаций, сложившихся на евразийском пространстве. Важное значение имеет сопряжение выдвинутой Россией мегапрограммы Большого евразийского партнерства с предложенной Китаем инициативой «Один пояс — один путь», основные контуры которой изложены на Международной конференции в Пекине в мае 2017 года. Эти две инициативы, дополняя и усиливая друг друга, дадут синергический эффект, ускоряя достижение целей формирования устойчивого многополярного мироустройства и создание основ интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации на Большом евразийском пространстве.

Необходима разработка Стратегии сопряжения Большого евразийского партнерства с инициативой «Один пояс — один путь». Эти два мегапроекта России и Китая дополняют друг друга и создают надежную базу для становления устойчивого глобального мироустройства на базе партнерства цивилизаций.

8. ИНСТИТУТЫ И МЕХАНИЗМЫ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Реализация изложенной выше стратегии будет нереальной без существования надежных и эффективных институтов и механизмов последовательной реализации этой стратегии.

Ключевую роль при этом играет Организация Объединенных Наций как уникальное объединение всех существующих на планете цивилизаций и подавляющего большинства государств, интересы всего человечества.

Необходимо предотвращать попытки решения глобальных проблем в обход ООН, как это неоднократно предпринимали США и НАТО. Однако следует учитывать, что в нынешнем его виде многочисленная и многозвенная система ООН недостаточно эффективна, ее функции и результаты деятельности не обеспечивают выполнение поставленных выше стратегических приоритетов в условиях новой исторической эпохи. Поэтому необходима разработка научно обоснованной концепции трансформации ООН применительно к условиям XXI века и реализации перечисленных выше стратегических приоритетов. При этом необходимо усилить стратегическую цивилизационную направленность деятельности ООН в процессе предстоящей ее трансформации, основные направления которой определены в совместном заявлении РФ и КНР от 4 июля 2017 года о текущей ситуации в мире и важных международных проблемах[2].

Одним из вариантов такой трансформации в долгосрочной перспективе может быть превращение ООН во Всемирную конфедерацию государств и цивилизаций с приданием Совету Безопасности функций палаты цивилизаций и расширением его полномочий по выполнению названной выше стратегии и превращением Генеральной Ассамблеи в палату государств с приданием ей законодательной функции по формированию глобального права, регулирующего основные вопросы системы функционирования глобального сообщества.

Потребуется создать в системе ООН специальный институт, координирующий деятельность по диалогу и партнерству цивилизаций — Саммит цивилизаций, ввести «Группу-20» в состав системы ООН, повысив ее ответственность за координацию деятельности в области экономики и регулировании мировых цен, валютно-кредитных отношений (при ослаблении роли в этих процессах Международного валютного фонда и Всемирного банка, в которых преобладает роль стран «золотого миллиарда»).

Необходимо упорядочить систему взаимоотношений между интеграционными объединениями различного типа, нацелив их деятельность на решение региональных проблем устойчивого многополярного мироустройства и ослабление поляризации между богатыми и бедными, авангардными и отстающими странами.

Становление устойчивого многополярного мироустройства при высоком уровне глобализации и интеграции не означает лишения суверенитета национальных государств, число которых в перспективе будет, вероятно, увеличиваться. Нужно избежать тенденции чрезмерной централизации функций и бюрократизации центрального аппарата объединений как это наблюдается в Евросоюзе. За государствами останется важнейшая роль в обеспечении жизнедеятельности народа при передачи части функций на региональный и глобальный уровни управления.

В настоящее время происходящие на глобальном уровне процессы находятся под минимальным контролем глобального гражданского общества (прежде всего научного сообщества). Предстоит усилить роль институтов глобального гражданского общества в определении стратегии развития и осуществлении стратегических приоритетов

на глобальном и региональном уровнях. При этом большое значение имеет рациональное сочетание интересов и выработка эффективного партнерства различных социальных групп, и прежде всего молодежи, поскольку именно новое поколение является главной движущей силой реализации долгосрочной стратегии устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Учитывая, что молодежь составляет треть населения Земли и почти половину трудоспособного населения, необходимо содействовать самоорганизации нового поколения и обеспечить достаточное его представительство в государственных, региональных и глобальных властных органах, последовательно реализовать принцип смены поколений.

9. САММИТЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ВСЕМИРНОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

При принятии резолюции ООН от 8 ноября 2001 года «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями» не были определены субъекты этого диалога — перечень локальных цивилизаций и их полномочия при реализации такого диалога. Поэтому вскоре этот документ был предан забвению в ООН и во многом не реализован. Для реализации стратегии становления устойчивого глобального мироустройства на базе партнерства цивилизаций необходимо определить субъекты осуществления той стратегии. Речь идет о локальных цивилизациях пятого поколения. В настоящее время таких цивилизаций — 12, о чем говорилось выше. Однако в силу действия закономерности дифференциации цивилизаций со смешанным генотипом вслед за дифференциацией западной цивилизации в последней четверти XX века на пять цивилизаций (западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, океаническая) в ближайшие десятилетия реальна дифференциация смешанной мусульманской цивилизации, возникшей путем поглощения в средневековье ряда цивилизаций и раздираемой противоречиями на пять цивилизаций (арабская, персидская, турецкая, индо-мусульманская и тихоокеанско-мусульманская). Поэтому при определении субъектов реализации стратегии и состава ведущих держав этих цивилизаций следует ориентироваться на их представление 22 государствами: Германией, Великобританией и Францией (западноевропейская цивилизация), Чехией (восточноевропейская цивилизация), Россией и Казахстаном (евразийская цивилизация), Китаем (китайская цивилизация), Индией (индийская цивилизация), Японией (японская цивилизация), Республикой Кореей и Вьетнамом (буддийская цивилизация), ЮАР и Нигерией (африканская цивилизация), Египтом, Ираном, Турцией, Пакистаном и Индонезией (мусульманская цивилизация), США (североамериканская цивилизация), Бразилией и Мексикой (латиноамериканская цивилизация) и Австралией (океаническая цивилизация). Кроме того, в таких саммитах должны полноправно участвовать руководство ООН, ЮНЕСКО и Альянса цивилизаций ООН. Саммиты цивилизаций должны проходить ежегодно с поочередным председательством государств с вынесением основных документов на последующее утверждение ООН (Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи).

Предлагается первый Саммит цивилизаций провести в России в 2020 году — в год 75-летия Ялтинской конференции, рассмотрев на нем стратегию становления многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций и программу Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций для последовательной реализации этой стратегии. Тем самым будут созданы надежные институты последовательной реализации стратегии. Это придаст ООН новое дыхание как реального представителя интересов всего человечества, глобальной цивилизации в эпоху перехода к новой системе цивилизационных отношений, ускорит становление многополярного мироустройства и интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации во всем мире.

10. ДОРОЖНАЯ КАРТА РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

В 2017 году разработан доклад «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций», который будет переведен на основные языки, опубликован и размещен в Интернете, обсужден на V Международном научном конгрессе «Глобалистика-2017» в МГУ им. М.В. Ломоносова и на VIII Международной конференции в Ялте в октябре 2017 года, представлен на IX Всемирном фестивале молодежи и студентов в Сочи в октябре 2017 года, вместе с ним будет одобрен Манифест нового поколения «Вместе построим процветающий, справедливый многополярный мир цивилизаций, искореним голод и нищету, войны и терроризм на планете Земля!» и осуществлен процесс его подписания представителями всех цивилизаций и большинства государств мира.

Доклад и Манифест нового поколения будут направлены руководителям ведущих держав локальных цивилизаций, в ООН, ЮНЕСКО и Альянс цивилизаций, в 2018 году представлены на заседаниях Круглого стола в рамках 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и широко распространены в Интернете с переводом на несколько ведущих языков.

Предлагается, чтобы Россия, Китай и Иран, который выступил ранее с инициативой объявления 2001 года Годом диалога между цивилизациями, вместе с другими заинтересованными государствами выступили с инициативой о проведении обсуждения основных положений стратегии в ООН и принятии Генеральной Ассамблеей ООН резолюции о созыве Саммита цивилизации ООН и провозглашении Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций для реализации указанной стратегии в 2021–2030-е годах.

В 2019 году предполагается обсуждение этих предложений на сессии Генеральной Ассамблеи ООН для принятия решений о проведении Саммита цивилизаций в 2020 году и провозглашения Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций в 2021–2030-х годах.

На Саммите цивилизаций 2020 года будут определены: стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на период до 2030 года и повестка дня Всемирного десятилетия партнерства цивилизаций и конкретные мероприятия по ее реализации.

В 2020-е годы предполагается ежегодное проведение саммитов цивилизаций для последовательного обсуждения узловых проблем реализации стратегии. Одновременно в секретариате ООН необходимо создать подразделение, которое будет осуществлять мониторинг и анализ выполнения стратегии и заниматься содействием в подготовке основных документов саммитов и их представлением на Генеральной Ассамблее ООН или Совете Безопасности ООН.

В конце 2020-х годов потребуется подвести итоги выполнения стратегии и решений саммитов цивилизаций и одновременно с разработкой целей устойчивого развития ООН на период до 2050 года, подготовить стратегию устойчивого многополярного мироустройства и партнерства цивилизаций на тот же период.

Реализация такой дорожной карты позволит, с одной стороны, реализовать три цели:

• обеспечить ускоренное преодоление цивилизационного кризиса и становление основ гуманистически-ноосферной интегральной мировой цивилизации, вначале в авангардных, а затем и в догоняющих странах и цивилизациях;

• сформировать устойчивое многополярное мироустройство на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства цивилизаций пятого поколения, искоренить войны и международный терроризм, исключить возможные столкновения цивилизаций;

• повысить роль науки в обосновании и реализации стратегии глобального устойчивого развития и партнерства цивилизаций, что отвечает принципам становления ноосферы и процветающего мира цивилизаций.

Тем самым разработанный учеными, формирующими новую парадигму обществознания, настоящий доклад «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций» получит воплощение в жизнь и будет содействовать переходу к новому историческому этапу в динамике цивилизаций на повышательной волне нового сверхдолгосрочного цивилизационного цикла.

Примечания

1. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.* Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: ИНЭС, МИСК, 2017.
2. http://www.kremlin.ru/supplement/5218

На пути к возрождению ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации

Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.
На пути к возрождению ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации: Научный доклад. — М.: Издательство «Проспект», 2018. — 44 с.

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Растворцев Евгений Евгеньевич — *научный сотрудник Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, старший преподаватель Новосибирского государственного технического университета*

В докладе сформулирован новый подход к возникновению и историческим этапам развития ноосферной аграрной цивилизации, ее индустриальной трансформации в Новое время, определены перспективы и стратегические приоритеты ее возрождения в период становления интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации в XXI веке.

В приложениях приведены статистические данные о динамике агропродовольственной сферы в мире и по локальным цивилизациям и концепция программы возрождения агропродовольственного комплекса Черной Африки, Евразийского экономического союза и Республики Дагестан.

Доклад предназначен для ученых, преподавателей, государственных и политических деятелей, лидеров нового поколения.

Содержание

Введение
I. Аграрная цивилизация: истоки и исторический путь
II. Индустриальная трансформация аграрной цивилизации
III. Цивилизационное содержание современного агропродовольственного кризиса
IV. Стратегические приоритеты возрождения ноосферной аграрно-индустриальной цивилизации
Заключение
Литература
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Динамика агропродовольственной сферы мира и локальных цивилизаций (Растворцев Е.Е.)
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. О программе инновационной модернизации и повышения конкурентоспособности евразийского агропродовольственного комплекса на базе новой «зеленой революции», органического земледелия, поддержки семейных хозяйств и кооперации (Яковец Ю.В.)

Введение

Цивилизация — высшее достижение эволюции природы и общества, главное достояние человечества, воплощение обоснованного Владимиром Вернадским закона трансформации биосферы в ноосферу — сферу разума. С каждой исторической эпохой прогресс цивилизации означал новую ступень в развитии человеческого познания и его воплощения во все более производительные технологии освоения и эффективного использования природных богатств.

Однако с конца XX века — впервые за свою 10-тысячелетнюю историю — цивилизация оказалась перед лицом рокового выбора — идти к процветанию или к самоуничтожению. Эту альтернативу четко обозначил Никита Моисеев, сформулировавший основы теории ноосферной цивилизации и убедительно доказавший возможности ее гибели в результате «ядерной зимы».

Могущество человеческого разума и его воплощение в современных высоких технологиях открывают возможность процветания цивилизации, искоренения голода и нищеты, обеспечения благосостояния и всестороннего развития населения всех стран и цивилизаций. В этом проявляется потенциал научно-технологической революции XXI века, которая разворачивается в авангардных странах.

Однако не менее реален другой, трагический, сценарий ноосферы. Если накопленные запасы оружия массового уничтожения будут приведены в действие, разразится глобальная экологическая катастрофа в результате негативных изменений климата и затопления прибрежных стран и регионов или других природных катастроф.

Выбор между двумя реальными сценариями предстоит сделать лидерам поколения 2020-х, к которым на три десятилетия переходит лидерство в принятии и осуществлении стратегических решений на национальном и глобальном уровнях. Вопрос о том, сумеют ли эти лидеры выполнить свою историческую

миссию и избежать катастрофы, встать на путь процветания, остается открытым.

Противоречия современной переходной эпохи сфокусировались в агропродовольственной сфере, где происходит глубокий и затяжной глобальный кризис, который можно считать проявлением цивилизационного кризиса. Важно понять его сущность как кризиса аграрно-индустриальной цивилизации и помочь новому поколению найти ключи к решению этой узловой проблемы первой половины XXI века.

О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций

Научный доклад

Яковец Ю.В.
О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. Научный доклад.
М.: МИСК, ИНЭС, 2015. — 212 с.

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

На Саммите по устойчивому развитию 25–27 сентября 2015 года в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН, посвященной 70-летию ООН, одобрены Цели устойчивого развития на период после 2015 года. Они будут положены в основу стратегической деятельности ООН и других международных и региональных организаций и национальных государств на период до 2030 года.

В научном докладе, подготовленном президентом Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (имеющего консультативный статус при ЭКОСОС ООН), излагается позиция русской цивилизационной школы относительно системы целей выхода из цивилизационного кризиса на траекторию устойчивого развития. Эта позиция докладывалась в штаб-квартире ООН в 2006, 2009 и 2011 годах, на Конференции РИО+20 в 2012 году и базируется на цивилизационном, ноосферном и циклично-генетическом подходах, методологии интегрального макропрогнозирования.

В докладе на основе выявления критических ситуаций и прогноза мировой динамики построено дерево целей устойчивого развития цивилизаций, определены цели перехода к устойчивому социодемографическому, природно-экологическому, технологическому, экономическому, социокультурному, социально-политическому и геополитическому развитию на путях становления интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации. Обоснованы предложения по институтам и механизмthemам достижения целей на базе диалога и партнерства цивилизаций и государств.

Содержание

Введение

Глава 1. Методология определения системы целей устойчивого развития цивилизаций

1.1. Новые подходы к стратегии устойчивого развития
1.2. Цивилизационный подход
1.3. Циклично-генетический подход
1.4. Ноосферный подход
1.5. Геоцивилизационная макромодель

Глава 2. Критические ситуации в динамике и взаимодействии цивилизаций в переходную эпоху

2.1. Смена цивилизационных циклов
2.2. Структура геоцивилизационного кризиса
2.2.1. Социодемографический кризис
2.2.2. Энергоэкологический кризис
2.2.3. Агропродовольственный кризис
2.2.4. Нарастающий дефицит пресной воды
2.2.5. Углубление технологического кризиса
2.2.6. Закат индустриального экономического строя
2.2.7. Разложение чувственного социокультурного строя
2.2.8. Рост социально-политической и геополитической нестабильности
2.3. Неадекватные ответы на глобальные вызовы

Глава 3. Дерево целей перехода к устойчивому развитию цивилизаций

3.1. Генеральная цель перехода к устойчивому развитию цивилизаций
3.2. Система целей первого уровня
3.3. Институты и механизмы достижения целей

Глава 4. Переход к новой модели социодемографической динамики

4.1. Преодоление депопуляции и поддержание умеренного роста народонаселения
4.2. Оптимизация миграционных потоков
4.3. Улучшение здоровья населения, повышение доступности и качества медицинских услуг
4.4. Преодоление голода и оптимизация питания

Глава 5. Становление ноосферной цивилизации

5.1. Переход к ноосферному способу производства и потребления
5.2. Обеспечение энергетической устойчивости и доступности электроэнергии

5.3. Удовлетворение потребностей в пресной воде
5.4. Охрана и комплексное оздоровление окружающей природной среды
5.5. Формирование глобальной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на природные и антропогенные катастрофы

Глава 6. Формирование технологической базы устойчивого развития
6.1. Крупномасштабное освоение достижений научно-технологической революции XXI века
6.2. Переход к шестому технологическому укладу
6.3. Сокращение технологического разрыва между авангардными и отстающими цивилизациями и странами
6.4. Общедоступность и гуманизация ИКТ
6.5. О третьей промышленной революции
6.6. Финансовые источники освоения и распространения НТР-21
6.7. Усиление деятельности ООН в сфере науки, технологий и инноваций

Глава 7. Повышение устойчивости экономического развития
7.1. Ускорение темпов и повышение устойчивости экономической динамики
7.2. Трансформация структуры экономики
7.3. Переход к интегральному экономическому строю, инновационной экономике
7.4. Социальная трансформация экономики и искоренение нищеты
7.5. Смена модели глобализации экономики

Глава 8. Становление интегрального социокультурного строя и возвышение сферы духовного воспроизводства
8.1. Возвышение науки на пути к ноосферной цивилизации
8.2. Повышение фундаментальности, креативности и непрерывности образования
8.3. Возрождение высокой культуры и сохранение культурного многообразия
8.4. Распространение гуманистически-ноосферной этики, укрепление нравственных основ общества и семьи
8.5. Сохранение цивилизационных ценностей и разнообразия цивилизаций

Глава 9. Укрепление геополитической устойчивости на базе диалога и партнерства цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений
9.1. Социально-политическое партнерство социальных слоев и поколений
9.2. Становление многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций и государств
9.3. Искоренение войн и обеспечение глобальной безопасности

Глава 10. Институты и механизмы достижения целей устойчивого развития
10.1. Возвышение и трансформация системы ООН
10.2. Роль региональных союзов и объединений в достижении целей устойчивого развития
10.3. Стратегическое планирование и финансовое обеспечение устойчивого развития
10.4. Информационное и кадровое обеспечение достижения целей устойчивого развития
Заключение
Литература

Ю. В. Яковец
Собрание сочинений. Том II и IV

Том II. Цивилизации: теория, история, будущее, стратегия диалога и партнерства

Том IV. Становление ноосферной цивилизации. Стратегия рационального природопользования и оздоровления окружающей среды

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева. Яковец Ю.В. Собрание сочинений. Том II. Цивилизации: теория, история, будущее, стратегия диалога и партнерства. Электронное научное издание.
Москва, МИСК, 2017

В томе II собрания сочинений профессора Ю.В. Яковца представлены работы, отражающие результаты деятельности современной, лидирующей в мире российской цивилизационной школы, основателем и руководителем которой является автор. Во томе II читатель найдет ранее опубликованные труды по теории цивилизации и формированию новой отрасли обществознания — науки о цивилизациях (цивилиографии).

Автором предложена новая классификация истории цивилизаций, описана смена мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций, дана характеристика современной эпохи как смены сверхдолгосрочных цивилизационных циклов. Кро-

ме того, дана характеристика современного, пятого поколения локальных цивилизаций, раскрыты исторические корни, этапы развития и перспективы возрождения евразийской цивилизации, сердцевиной которой является Россия. Обоснована стратегия преодоления современного цивилизационного кризиса на основе становления интегральной, гуманистическиноосферной цивилизации и формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Интерес для читателя представит также анализ проблем цивилизационного моделирования, цивилизационного туризма и цивилизационного образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение к тому II

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ. ФОРМИРОВАНИЕ ЦИВИЛИОГРАФИИ

1.1. Становление постиндустриальной цивилизации: Научный доклад (М., 1992).
1.2. История цивилизаций 2-е изд. (М.: ВЛАДОС, 1997), часть 1.
1.3. У истоков новой цивилизации (М.: ВлаДар, 1995).
1.4. Локальные цивилизации в XXI веке: столкновение или партнерство (М.: МИСК, 1998).
1.5. Диалог цивилизаций Востока и Запада (М.: МИСК, 2001), фрагменты.
1.6. Санкт-Петербург в диалоге цивилизаций Востока и Запада (М.: МИСК, 2003).
1.7. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е изд. (М.: Экономика, 2003).
1.8. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее (М.: ИНЭС, 2006), т. 1.
1.9. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы (М.: МИСК, 2011).
1.10. Закон поляризации и социально-политического партнерства цивилизаций и государств в условиях глубокого кризиса (Экономические стратегии. 2012. № 5).
1.11. Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на территорию глобального устойчивого развития (М.: МИСК, 2013), фрагменты.
1.12. Диалог культур и религий. Составитель Фарах С.Н. под редакцией Яковца Ю.В. и Хайрутдинова Х.Х. (Казань: Изд. Казанского фед. университета, 2017).
1.13. Трансформация государств в контексте цивилизационных циклов. Доклад на конференции МГУ им. М.В. Ломоносова 1 декабря 2017 г.

ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

2.1. История цивилизаций (М.: ВЛАДОС, 1997), ч. 2.
2.2. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее (М.: ИНЭС, 2006), т. 1, ч. 2.
2.3. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Северное Причерноморье: пространство взаимодействия цивилизаций (М.: ИНЭС, 2008).
2.4. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Истоки и вершины восточнославянской цивилизации (М.: ИНЭС, 2008).

2.5. Доклад Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций» (М.: МИСК, 2017), глава 2.3.
2.6. Русская революция 2017–2022 — поворотный пункт в истории цивилизаций (М.: МИСК, 2017).
2.7. Евразийская цивилизация: исторические корни, этапы развития, перспективы возрождения (М.: МИСК, 2015).
2.8. Новое видение теории, истории и будущего цивилизации в России (М.: МИСК, 2017).

ЧАСТЬ 3. БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ. СТАНОВЛЕНИЕ ИНТЕГРАЛЬНОЙ, ГУМАНИСТИЧЕСКИ-НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

3.1. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 2 (М.: ИНЭС, 2006).
3.2. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 6. Перспективы становления интегральной цивилизации (М.: ИНЭС, 2009).
3.3. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Ответ на вызовы XXI века — становление интегральной цивилизации (М.: ИНЭС, 2009).
3.4. Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций на период до 2050 года». Том 9. Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства (М.: МИСК, 2009), фрагменты.
3.5. Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства. Рекомендации заседания круглого стола в рамках 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 27 декабря 2009 г. (Экономические стратегии. 2009. № 1–2).
3.6. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизационная революция XXI века. Материалы к цивилизационному форуму (М.: ИНЭС, 2008).
3.7. *Яковец Ю.В., Акаев А.А.* Мир цивилизаций — 2100: научная утопия XXI века (М.: МИСК, 2016), фрагменты.
3.8. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.* Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций (М.: ИНЭС — МИСК, 2017).

ЧАСТЬ 4. СТРАТЕГИЯ ГЛОБАЛЬНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ МИРОУСТРОЙСТВА НА БАЗЕ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

4.1. Будущее евразийской цивилизации. Материалы к междисциплинарной дискуссии (2001), фрагменты.
4.2. Мусульманский мир в мире цивилизаций XXI века: Научный доклад (М.: МИСК, 2014).
4.3. Основы стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций: Научный доклад (М.: МИСК, 2011), фрагменты.
4.4. Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС (М.: МИСК — ИНЭС, 2014), фрагменты.
4.5. Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию

глобального устойчивого развития: Научный доклад (М.: МИСК, 2013).

4.6. Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС (М.: МИСК — ИНЭС; НКИ БРИКС, 2014).

4.7. *Яковец Ю.В., Акаев А.А.* Перспективы становления устойчивого многополярного мироустройства (М.: МИСК, 2016).

4.8. Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Доклад Ялтинского цивилизационного клуба (М.: МИСК, 2017), главы 4, 7, 8.

ЧАСТЬ 5. ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ТУРИЗМ

5.1. *Яковец Ю.В.* История развития цивилизаций: Учебное пособие (М.: ВЛАДОС, 1997).

5.2. Северо-Западная Русь: истоки и вершины российской цивилизации (М.: МИСК, 2003).

5.3. Великий Волжский путь — магистраль диалога цивилизаций (М.: МИСК, 2008).

5.4. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: прошлое и будущее (М.: ИНЭС, 2008).

5.5. Стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций: Учебник (М.: МИСК, 2014).

5.6. Международная программа «Партнерство цивилизаций». Лидерам нового поколения (2015).

5.7. *Яковец Ю.В., Фарах С.* Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник (М.: МИСК, 2016).

5.8. Политическая экономия цивилизаций: Учебник (М.: Экономика, 2016).

5.9. *Винокурова У.А., Яковец Ю.В.* Арктическая циркумполярная цивилизации (Новосибирск: Наука, 2016).

5.10. *Яковец Ю.В., Кружалин В.И., Фризман Ю.Б., Кострюкова О.Н., Кибальников С.В.* Цивилизационный туризм: Учебное пособие (М.: МИСК, 2016).

5.11. Погружение в мир локальных цивилизаций. Размышление (М.: МИСК, 2017).

5.12. Диалог культур в глобальном мире (М.: Изд. Московского университета, 2017).

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева. Яковец Ю.В. Собрание сочинений. Том IV. Становление ноосферной цивилизации. Стратегия рационального природопользования и оздоровления окружающей среды. Электронное научное издание

Москва, МИСК, 2017–2018

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) приступает к изданию в электронном формате Собрания сочинений основателя и президента Института Юрия Владимировича Яковца — доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, председате-

ля Отделения циклов и прогнозирования Российской академии наук, председателя отделения цивилизационных исследований Международной академии глобальных исследований, заместителя председателя Организации по поддержке глобальной цивилизации.

Намечено издать 8 томов собрания сочинений Ю.В. Яковца: том I — «Научные революции формирования интегральной парадигмы обществознания» (2017), том II — «Цивилизации: теория, история, будущее, стратегия диалога и партнерства» (2017), том III — «Циклы, кризисы, инновации» (2017), том IV — «Теория и стратегия становления ноосферной цивилизации и рационального природопользования» (2017), том V — «Интегральное макропрогнозирование, стратегическое планирование и программирование», том VI — «Экономическая теория и хозяйственные реформы» (2018), том VII — «Социодемографическая динамика» (2018), том VIII — «Теория и методология государственного регулирования цен и создания автоматизированной системы обработки информации по ценам».

Тома охватывают около 50 частей, в которых опубликованные труды представлены в логической последовательности. Доработка и дополнительное редактирование трудов не производится.

Тома будут размещаться на сайте http://yakovets.inesnet.ru в авторской редакции по мере готовности с последующим изданием в электронном формате.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение к тому IV

ЧАСТЬ 1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЦИКЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1.1. Экологические циклы / Ускорение научно-технического прогресса. Теория и экономический механизм. М.: Экономика, 1998, с. 135–150.
1.2. Экологическое будущее: тенденции и концепции / Проблемы ноосферы и экобудущего. М., 1996, с. 31–47.
1.3. Природные и экологические циклы / Циклы, кризисы, прогнозы. М.: Наука, 1999, с. 35–45.
1.4. Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего. М., 1999, с. 530–538.
1.5. Природно-экологические циклы и кризисы в эволюции цивилизаций / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 1. М.: ИНЭС, 2006.
1.6. Перспективы становления интегральной цивилизации / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Перспективы становления интегральной цивилизации. Т. 6. М.: ИНЭС, 2010.
1.7. Рекомендации IV Всемирного конгресса глобальной цивилизации «На пути к ноосферной цивилизации» // Партнерство цивилизаций. 2014. № 1–2.
1.8. Московская декларация интеллектуалов «Предотвратить глобальную катастрофу, обеспечить сохранение и процветание цивилизации».
1.9. Становление ноосферной цивилизации / Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е. Система

долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: МИСК — ИНЭС, 2017.
1.10. Евразийская стратегия сбережения природных ресурсов и глобальной экологической безопасности // Партнерство цивилизаций. 2017. № 1–2.
1.11. Изменение соотношений общества и природы / Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.

ЧАСТЬ 2. ТЕОРИЯ И СТРАТЕГИЯ ПЕРЕХОДА К НООСФЕРНОМУ ЭНЕРГОЭКОЛОГИЧЕСКОМУ СПОСОБУ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ
2.1. Теория и стратегия перехода к ноосферному энергоэкологическому способу производства и потребления / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2005.
2.2. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Глобальная энергоэкологическая революция XXI века. М.: ИНЭС, 2007.
2.3. Долгосрочная стратегия энергоэкологического партнерства цивилизаций: Доклад на экономическом форуме (г. Астана, 2011 г.).
2.4. Энергоэкологическое будущее цивилизаций / Будущее цивилизаций на период до 2050 года. М.: МИСК, 2008.
2.5. Россия в энергоэкологической революции XXI столетия: Доклад на форуме (г. Астана, 2009 г.).
2.6. Международная энергоэкологическая программа «Энергия Арктики» // Партнерство цивилизаций. 2012. № 1.
2.7. Стратегия становления ноосферного природно-экологического способа производства и потребления (доклад, 2017).
2.8. Энергоэкологическое партнерство цивилизаций / Партнерство цивилизаций. М. — Казань, 2017.

ЧАСТЬ 3. СТРАТЕГИЯ И МЕХАНИЗМЫ КОМПЛЕКСНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И СБЕРЕЖЕНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ
3.1. О евразийской стратегии сбережения природных ресурсов, оздоровления окружающей среды и укрепления экологической безопасности на период до 2030 года.
3.2. Методика определения ставок возмещения затрат на геологоразведочные работы и повышенных ставок за сверхнормативные потери добычи полезных ископаемых (1977).
3.3. Экономический механизм рационального использования и охраны недр. Рекомендации Всесоюзной научной конференции 15–17 октября 1980 г.
3.4. Экономический механизм управления минерально-сырьевым комплексом (статья по минеральным ресурсам, 1980 г.).
3.5. Минеральные ресурсы и экономический хозяйственный механизм / Социально-экономические проблемы эффективного

использования минеральных ресурсов. М.: Недра, 1985

3.6. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Россия: стратегия перехода к водородной энергетике. М.: ИНЭС, 2007.

ЧАСТЬ 4. ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И СТРАТЕГИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

4.1. Теория и практика социалистического обобществления земли. М.: Соцэкгиз, 1961.

4.2. Программа развития агропродовольственного комплекса России на основании идей А. Саянова и Н. Кондратьева (Кондратьевские чтения, 1998).

4.3. Стратегия возрождения евразийского агропродовольственного комплекса.

4.4. Программа по аграрной цивилизации и стратегии агропродовольственного комплекса.

ЧАСТЬ 5. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

5.1. Концепция создания интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на чрезвычайные ситуации.

5.2. Доклад на IV Всемирном конгрессе «На пути к ноосферной цивилизации» // Партнерство цивилизаций. 2013. № 4.

ЧАСТЬ 6. РЕНТА, АНТИРЕНТА, КВАЗИРЕНТА

6.1. О горной ренте и закономерностях формирования общественной стоимости полезных ископаемых / Методология ценообразования горнодобывающей промышленности. М.: Экономика, 1965.

6.2. Рента, антирента, квазирента: источники глобального развития. Доклад на саммите РИО+10, Йоханнесбург, 2002 г.

6.3. Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении. М.: Академкнига, 2003.

6.4. Возвышение мировой природной ренты / Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.

Новый взгляд на цивилизации

Сухейль Фарах — *президент Открытого университета диалога цивилизаций, президент Ливано-российского дома, главный редактор арабской версии сайта Группы стратегического видения «Россия — исламский мир», доктор философских наук, профессор, академик РАО, РАЕН, МАГИ*

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК), имеющий консультативный статус при ЭКОСОС ООН, президентом которого является профессор Ю.В. Яковец, опубликовал (в электронном формате) собрание сочинений Ю.В. Яковца в двух томах на русском языке и трехтомник его избранных трудов на английском языке [1]. В этих сборниках тезисно изложены результаты исследований, проведенных за последнюю четверть века современной российской цивилизационной школой, занимающей ведущее место в формировании интегральной парадигмы обществознания и получившей мировое признание.

Профессор Ю.В. Яковец опирается на достижения российской цивилизационной школы, которая имеет глубокие исторические корни. Более 200 лет назад, в 1815 году, в Санкт-Петербурге была опубликована первая в мире книга по теории цивилизации — курс политической экономии академика Российской императорской академии наук и Мюнхенской академии наук Андрея Шторха. Проблемам теории и истории цивилизаций посвящены книги Франсуа Гизо (1828, 1831), Амвросия Метлинского (1838), Томаса Бокля (1851), Николая Данилевского (1859), Освальда Шпенглера (1918), ряд работ Питирима Сорокина, Арнольда Тойнби, Николая Кондратьева, Фернана Броделя, Элвина Тоффлера, Никиты Моисеева. В этих работах был заложен краеугольный камень науки о цивилизациях.

Глубокий цивилизационный кризис в мире, и особенно в России, 1990-х годов, переросший в глобальный цивилизаци-

онный кризис начала XX века, стал импульсом для формирования в России новой отрасли общественных наук — науки о цивилизациях (цивилиографии, или цивилиологии), которая синтезировала достижения ряда отраслей обществознания (философии и макросоциологии, истории и археологии, экономики и экологии, культурологии, религиоведения, политологии и футурологии). Основные положения российской цивилизационной школы опубликованы в монографиях Ю.В. Яковца «У истоков новой цивилизации» [2], «История цивилизаций» [3], *The past and the future of civilizations* [4], «Глобализация и взаимодействие цивилизаций» [5], в фундаментальном шеститомнике Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» [6], в глобальном прогнозе «Будущее цивилизации» на период до 2050 г. (опубликован в десяти частях и представлен в штаб-квартире ООН), в научных докладах «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций» [7], учебнике Ю.В. Яковца и С. Фараха «Диалог и партнерство цивилизаций» [8], монографии Ю.В. Яковца и Е.Е. Растворцева «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций» [9] и др.

На базе полученных результатов исследований, представленных в ООН, а также научной аудитории ведущих университетов стран Евразии и других организаций на Западе, были написаны научные доклады «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций» [7], «Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития» [10], «Мусульманский мир в мире цивилизаций XXI века» [11], «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС» [12], «Евразийская цивилизация: исторические корни, этапы развития, стратегия возрождения» [13], доклад Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций» [14].

В перечисленных выше и многих других опубликованных работах профессора Ю.В. Яковца выражен новый интегральный научный взгляд на прошлое, настоящее и будущее цивилизаций. Этот взгляд ярко проявляется в следующих векторах.

Во-первых, мир цивилизаций представлен как триединство социальных мегасистем: локальных цивилизаций, глобальных цивилизаций и исторических эпох их развития — мировых цивилизаций. Раскрыты цикличные генетические закономерности развития цивилизаций: периодическая смена сверхдолгосрочных цивилизационных кризисов, сопровождающихся глубокими длительными цивилизационными кризисами при переходе к новым мировым цивилизациям и поколениям локальных цивилизаций. Раскрыты генетические закономерности наследственности, изменчивости и динамики отбора цивилизаций и структура генотипа цивилизаций, включающая шесть составляющих: природно-экологическую и социодемографическую, технологическую и экономическую, социокультурную (наука, образование, культура, этика) и государственно-политическую.

Во-вторых, предложена новая периодизация истории цивилизаций, которая начинается с неолитической революции (примерно 10 тыс. лет назад) и включает в себя семь мировых цивилизаций (неолитическую, раннеклассовую, античную, средневековую, раннеиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную) в рамках двух исторических суперциклов, объединяющих триаду родственных мировых цивилизаций, а также четыре поколения локальных цивилизаций за последние пять тысячелетий. Обоснованы законы сжатия исторического времени и колебания исторического маятника (эпицентра цивилизационного прогресса) с Востока на Запад и обратно. Таким образом, цивилизационный подход к прошлому человечества идет на смену традиционным научным подходам.

В-третьих, выявленные закономерности исторической динамики цивилизаций позволили оценить современную эпоху как цивилизационный кризис, обусловленный сменой сверхдолгосрочных циклов: закатом индустриальной рыночно-капиталистической мировой цивилизации и становлением интегральной гуманистически-ноосферной мировой цивилизации; переходом от четвертого поколения локальных цивилизаций при гегемонии Запада к пятому поколению при лидерстве Востока; началом длительного периода перехода от второго к третьему историческому суперциклу динамики глобальных цивилизаций.

К сожалению, сущность и глубина современного глобального кризиса оказались «тайной за семью печатями» для политической и научной элиты и не нашли отражения в многочисленных документах ООН, посвященных проблемам и перспективам устойчивого развития. Это стало причиной многочисленных стратегических ошибок, затягивающих и углубляющих кризис. В монографиях и докладах Ю.В. Яковца обоснована новая долгосрочная стратегия преодоления цивилизационного кризиса, становления гуманистически-ноосферой цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

В-четвертых, в работах профессора Ю.В. Яковца и других представителей современной цивилизационной школы содержится новое видение будущего мира цивилизаций в XXI веке. Определена сущность будущей мировой цивилизации как интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации, контуры которой намечены в предвидении Питирима Сорокина о становлении интегрального социокультурного строя, описаны направления трансформации составляющих генотипа цивилизаций на этом долгом пути: становление ноосферного энергоэкологического способа производства и потребления, новой модели социодемографической динамики, интегрального технологического способа производства, социально, экологически и инновационно ориентированного экономического строя, распространение интегрального социокультурного строя, изменение системы ценностей и формирование устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

Выявлены тенденции становления пятого поколения локальных цивилизаций, включающего 12 цивилизаций Ев-

ропы, Азии и Африки, Америки и Океании плюс смешанная арктическая цивилизация, представляющая северные части евразийской, западноевропейской и североамериканской цивилизаций. Впервые в мире в науку о цивилизации введено понятие нового геоцивилизационного водораздела между восходящими цивилизациями во главе с китайской, закладывающими основы грядущей интегральной цивилизации, и нисходящими цивилизациями во главе с североамериканской, стремящимися продлить агонию обреченной на уход с исторической сцены индустриальной цивилизации. Раскрыта роль нового поколения, лидерам которого в ближайшие три десятилетия предстоит осуществить этот исторический поворот в развитии цивилизаций. Обоснован закон поляризации и социально-политического единства цивилизаций и государств, социальных слоев и поколений в условиях цивилизационного кризиса.

В-пятых, следует отметить вклад профессора Ю.В. Яковца в понимание истории и будущего российской цивилизации. В результате научно-цивилизационных экспедиций, проведенных совместно с академиком РАН, доктором экономических наук Б.Н. Кузыком, он пришел к выводу, что истоки российской цивилизации, возникшей в результате формирования смешанной греко-скифской цивилизации в форме тысячелетнего Боспорского царства, следует искать в V веке. Вторым этапом цивилизационного развития является восточнославянская цивилизация — Новгородско-Киевская Русь, крупнейшее европейское государственное образование в эпоху Средневековья, которое в XVI веке трансформировалось в 500-летнюю евразийскую цивилизацию. Она достигла вершины при Петре I, Екатерине II, Александре III и в 1950–1960-е годы. На этом длительном историческом пути не раз происходили цивилизационные катастрофы, но каждый раз цивилизация возрождалась в новом составе и с новым содержанием. Последняя цивилизационная катастрофа конца XX века, по мнению Ю.В. Яковца, будет преодолена в ближайшие десятилетия на основе возрождения евразийской цивилизации в новом, более узком составе и с обновленным гуманистически-ноосферным содержанием. Решающую роль в этом процессе может сыграть Россия, значение которой в геоцивилизационном пространстве значительно возросло.

Таким образом, в опубликованных научных трудах профессора Ю.В. Яковца представлено новое оптимистическое видение цивилизаций, основанное на глубоком понимании цикличных генетических закономерностей цивилизационного развития, перспектив преодоления сотрясающего современный мир глобального кризиса, становления процветающего и справедливого мира, гуманистически-ноосферной мировой цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства цивилизаций и государств.

Это видение очень актуально для развития науки о цивилизации; оно особенно ценно для нового поколения, которое в наибольшей мере страдает от глобального кризиса и массовой безработицы. Важно вооружить лидеров нового поколения пониманием пе-

ремен, происходящих в мире цивилизаций, и стратегии прогрессивных трансформаций. На это нацелен цикл учебников Открытого университета диалога цивилизаций и разработанная Ю.В. Яковцом международная программа цивилизационного образования лидеров нового поколения. Не будем забывать, что в руках этого поколения находится судьба человечества, от него зависит предотвращение грозящих самоуничтожением цивилизации глобальных катастроф. Призыв к активной деятельности содержится в подготовленном по инициативе Ю.В. Яковца манифесте нового поколения «Вместе создадим процветающий и справедливый мир цивилизаций, искореним голод и нищету, войны и терроризм на планете Земля!». Научные работы профессора Ю.В. Яковца являются факелом нового глубокого знания для всех активистов и подвижников развития и распространения культуры диалога между разными цивилизациями и сферами знания. Остается пожелать всем нам успеха на пути реализации этих светлых идей.

Источники

1. *Yakovets Yu.V.* Selected Works. Electronic Scientific Edition. Vol. I–III. Moscow, SKII, 2017.
2. *Яковец Ю.В.* У истоков новой цивилизации. М.: Дело, 1993.
3. *Яковец Ю.В.* История цивилизаций. 2-е изд. М.: Владос, 1997.
4. *Yakovets Yu.V.* The Past and the future of civilizations. LewistonQueenstonLampeter: Edwin Mellen Press, 2000.
5. *Яковец Ю.В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е изд. М.: Экономика, 2003.
6. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 6 т. М.: ИНЭС, 2006, 2008, 2009.
7. *Яковец Ю.В.* Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций: Науч. доклад // Партнерство цивилизаций. 2012. № 1.
8. *Яковец Ю.В., Фарах С.* Диалог и партнерство цивилизаций: Учеб. М.: Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Институт экономических стратегий, 2014.
9. *Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.* Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций: Монография. М.: Институт экономических стратегий, 2017.
10. *Яковец Ю.В.* Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития: Доклад международного коллектива ученых к Саммиту «Группы 20». Санкт-Петербург, 5–7 сентября 2013 г. / Под ред. Ю.В. Яковца. М.: МИСК, 2013.
11. *Яковец Ю.В.* Мусульманский мир в мире цивилизаций XXI века: Науч. доклад. М.: МИСК, 2015.
12. Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС: Науч. доклад / Под ред. В.А. Садовничего, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК, ИНЭС, НКИ БРИКС, 2014.

13. *Яковец Ю.В.* Евразийская цивилизация: исторические корни, этапы развития, стратегия возрождения: Науч. доклад. М.: МИСК, 2016.

14. Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций: Доклад Ялтинского цивилизационного клуба. М.: МИСК, 2017.

Будущее науки: перспективные тенденции и стратегические приоритеты

Научный доклад

Яковец Ю.В.
Будущее науки: перспективные тенденции и стратегические приоритеты: Научный доклад. — М.: Издательство «Проспект», 2017. — 92 с.

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

В научном докладе, посвященном 100-летию со дня рождения Н.Н. Моисеева, на основании исследования циклично-генетической научно-технологической динамики и перспектив становления гуманистически ноосферной интегральной мировой цивилизации автор выводит 10 перспективных тенденций динамики науки и технологий и обосновывает стратегические приоритеты по учету этих тенденций на глобальном, регионально-интеграционном и национальном уровнях. К числу этих тенденций относятся: 1) становление ноосферы и возвышение науки; 2) выбор между созидательным и разрушительным сценарием ноосферы; 3) становление и распространение научно-технологической революции XXI века; 4) сдвиг творческой активности на Восток; 5) формирование и распространение новой научной парадигмы; 6) лидерство обществознания и экологизация науки; 7) усиление взаимосвязи власти и науки; 8) повышение наукоемкости образования; 9) самоорга-

низация науки; 10) формирование третьей сигнальной системы как проявление эволюции мозга человека.

В приложении к научному докладу приводятся фрагменты книги Н.Н. Моисеева об идеях обществознания и общественных наук.

Научный доклад предназначен для ученых и преподавателей, аспирантов и студентов, а также для государственных политических и общественных деятелей.

Содержание

Введение
1. Становление ноосферы и возвышение науки
2. Роковая альтернатива: созидательный или разрушительный сценарии ноосферы
3. Научно-технологическая революция XXI века
4. Перемещение центра научной активности на Восток
5. Формирование и распространение новой научной парадигмы
6. Лидерство обществознания и экологизация науки
7. Власть и наука
8. Повышение наукоемкости образования
9. Самоорганизация науки
10. Эволюция мозга человека: формирование третьей сигнальной системы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Семь постулатов о будущем науки
Литература
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Никита Николаевич Моисеев: великий ученый-энциклопедист и основоположник теории ноосферной цивилизации
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Моисеев Н.Н. Идеи естествознания и общественные науки (фрагменты)
Информация об институте

Заключение. Семь постулатов о будущем науки

Выполненные исследования перспективных тенденций развития науки в XXI веке дают основания для того, чтобы сформулировать семь основных постулатов о закономерностях, тенденциях и перспективах развития научного знания и его использования в поступательном развитии цивилизации.

Постулат 1

Наука — система накопленных человечеством знаний о закономерностях развития природы и общества и их взаимодействия и методах использования этих закономерностей в своих интересах — является первоисточником возникновения цивилизации и начала становления ноосферы в результате неолитической революции около 10 тысячелетий назад. Каждая новая историческая эпоха динамики цивилизаций имела в своей основе радикальное приращение научных знаний и способов их использования, становилась очередным шагом к превращению науки в ведущую производительную силу.

Постулат 2

Современный кризис науки, развернувшийся с последней четверти XX века, является причиной и следстви-

ем глобального кризиса, обусловленного сменой долгосрочных цивилизационных циклов. На основе научной революции в первой четверти XXI века и ее воплощения в технологической революции со второй четверти XXI века начнется переход к повышательной волне шестого Кондратьевского и седьмого цивилизационного циклов, что будет сопровождаться возвышением роли науки в обществе.

В то же время необходимо обеспечить укрепление позитивного варианта ноосферы на основе созидательного творчества науки и его использования в интересах процветания всего человечества и ограничить возможность негативного, разрушительного варианта ноосферы в результате использования науки для создания еще более мощных средств уничтожения человека и нарушения экологического равновесия, что может привести к экологической катастрофе и исчезновению человечества на планете Земля.

Постулат 3

Результатом научной революции является формирование новой общенаучной парадигмы (обновленной картины мира), отражающей радикальные трансформации во всех составляющих генотипа цивилизации, при этом в соответствии с гуманистически ноосферным характером грядущей интегральной цивилизации лидерство в науке переходит к общественным и экологическим наукам, а также наукам о человеке. Ускоренно развиваются междисциплинарные исследования, возникают новые отрасли знаний на стыке смежных наук (в том числе цивилиография — наука о цивилизациях, как синтез общественных, естественных и экологических наук).

Постулат 4

Происходит перемещение центра творческой активности с Запада на Восток, что является следствием перехода от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока.

Постулат 5

Для осуществления сложнейших трансформаций в обществе и его взаимодействия с природой неизбежно возвышение роли науки в обществе и улучшение ее самоорганизации, укрепление ее влияния на власть и бизнес. Формируется инновационное партнерство науки, образования, власти и бизнеса при лидерстве науки. Наука становится исходной базой для формирования экспертизы и осуществления стратегических решений на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Постулат 6

Современный кризис системы образования приводит к потере значительной части накопленного научного наследия при смене поколений, что в свою очередь приводит к неадекватным ответам на вызовы нового века. Это противоречие преодолевается на основе повышения наукоемкости и фундаментальности образования на основе синтеза научной, образовательной и информационной революций XXI века.

Постулат 7

Изменение условий жизни и развития общества оказывает необратимое влия-

ние на эволюцию человека как биологического вида Homo sapiens и изменения развития мозга в результате формирования третьей сигнальной системы, погружения в виртуальный мир значительной части молодежи. Это требует глубокого исследования новых тенденций в эволюции человека, имеющих как позитивные, так и негативные стороны на основе синтеза общественных и биологических наук (включая физиологию высшей научной деятельности), с тем, чтобы обеспечить сохранение и дальнейшее развитие вида Homo sapiens и человеческого разума как высшего достижения эволюции природы и общества.

Новое видение истории, теории и будущего цивилизаций на территории России

Яковец Ю.В.
Новое видение истории, теории
и будущего цивилизаций на территории
России: Научный доклад. — М.:
Издательство «Проспект», 2018. — 64 с.

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

В докладе основателя и руководителя современной российской цивилизационной школы профессора Ю.В. Яковца излагаются новые взгляды на 2500-летнюю историю цивилизации на территории современной России (с начала греческой колонизации Причерноморья в V веке до н.э.), основные этапы развития цивилизации (смешанная греко-скифская цивилизация — 1000-летнее Боспорское царство; восточнославянская цивилизация — Новгородско-Киевская Русь; евразийская цивилизация — Московское царство; Российская империя; СССР). Доказывается, что первые книги по теории цивилизации, опубликованные в России, — академика Андрея Шторха (1815) и Амвросия Метлинского (1838). Обосновываются перспективы и стратегия возрождения евразийской цивилизации в новом формате и ее лидерство в формировании гуманистически-ноосферной цивилизации и многополярного мироустройства, основанного на диалоге и партнерстве цивилизаций.

В Приложении раскрывается цивилизационное содержание российской революции 1917–1922 годов.

Заключение

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы о значении российской революции 1917–1922 годов в динамике мировых и локальных цивилизаций.

Во-первых, революция ознаменовала собой начало перехода от повышательной к понижательной волне сверхдолгосрочного цикла индустриальной рыночно-капиталистической цивилизации. Вторая мировая война и последовавший за ней глубочайший мировой экономический кризис убедительно показали, что она в значительной мере исчерпала свой потенциал продуктивного развития и вступила в период заката. Начался поиск новых форм организации мирового цивилизационного развития в результате российской революции; был предложен вариант такого развития на базе формирования социалистического общества. Эта историческая инициатива получила широкую поддержку в мире, который ответил на нее волной социалистических и национально-освободительных революций в странах Востока и Запада, и хотя индустриальная цивилизация оставалась преобладающей формой цивилизационного развития еще более столетия и прошла фазу, государственно-монополистического капитализма, во время и после Второй мировой войны и достигла рекордных темпов экономического роста (4,9% среднегодового прироста ВВП в 1959–1973 годах), в последней четверти века она перешла в фазу паразитического финансового капитализма экономики мыльных пузырей и транснациональных корпораций. Мировой кризис 2008–2009 годов показал неизбежность замены капитализма более прогрессивным социально-экономическим строем.

Во-вторых, российская революция послужила импульсом для сдвига центра творческой активности цивилизаций с Запада на Восток. В период после падения Римской империи и завершения античной цивилизации мировое лидерство принадлежало цивилизациям Востока, и прежде всего китайской и индийской, — в них проживало более половины человечества и производилось более половины мирового ВВП. По расчетам Агнуса Мэддисона, в 1820 году в Китае проживала четверть населения мира и производилась треть мирового ВВП. Китай был лидером в ряде технических нововведений, распространившихся затем по всему миру. Возрастало значение евразийской цивилизации, особенно в периоды от Петра I до Александра I.

Однако после промышленной революции конца XVIII — начала XIX века лидерство перешло к западноевропейской цивилизации, которая сумела осуществить промышленную революцию, захватить и освоить Америку, Австралию, Африку, подчинить себе древние цивилизации Азии. В результате доля Китая в мировом ВВП в 1950 году снизилась до 3%, в Индии — до 1,7%.

Российская революция стала толчком к развертыванию национально-освободительных революций в странах Востока и положила начало к тенденции перехода от шестого поколения локальных цивилизаций при гегемонии Запада к пятому поколению при лидерстве Востока. Это лидерство проявилось в послевоенные десятилетия в результате формирования мировой системы социализма и осо-

бенно в начале XXI века, в виде группы развивающихся опережающими темпами восходящих цивилизаций во главе с Китаем и Россией, закладывающих основы новой интегральной цивилизации будущего при низких темпах развития и потере влияния нисходящих цивилизаций во главе с североамериканской и западноевропейской цивилизациями. Тем самым отчетливо проявилась сформулированная Питиримом Сорокиным и Арнольдом Тойнби тенденция к перемещению центра творческой активности цивилизаций с Запада на Восток.

В-третьих, российская революция стала основой нового исторического этапа в развитии евразийской цивилизации, в ее возрождении в новом, более сжатом формате и с социалистическим содержанием. Это позволило, несмотря на допущенные ошибки в период коллективизации и массовых репрессий, создать мощную базу, которая стала материально-технической основой победы в столкновении с индустриальной мощью Европы в годы войны и в послевоенное тысячелетие, превратиться в мощную сверхдержаву, возглавляющую мировую систему социализма, лидирующую в освоении космоса и атомной энергетики.

В последней четверти XX века СССР вступил в период стагнации, его лидеры допустили ряд стратегических ошибок и в конечном счете встали на путь отказа от социалистических идеалов, реставрации капитализма в его худшей, паразитической, олигархически-компрадорской форме, допустили распад СССР и мировой системы социализма.

Это трагический зигзаг в истории евразийской цивилизации. Однако это не означало поражения социализма, лидерство социалистического обновления мира перешло к Китаю, доказавшему вместе с шедшими по тому же пути странами огромные преимущества социалистического устройства общества, в котором реализуются основные идеи российской революции 1917–1922 годов.

Со времени правительств Е.М. Примакова и В.В. Путина начался медленный и болезненный процесс возвращения к собственным цивилизационным ценностям и к независимой экономической и социальной политике. Этот процесс значительно усилился в начале XXI века и получил реализацию в постепенном возрождении евразийской цивилизации, в создании вместе с Китаем цивилизационных объединений, ШОС и БРИКС. Можно полагать, что в процессе возврата к основным завоеваниям российская революция будет продолжаться и усиливаться в перспективе.

В-четвертых, в период российской революции и в последующие годы в России были ускорены тенденции принципов коммунизма, ликвидации товарного хозяйничества и ориентации на разжигание мировой революции, в итоге были выработаны некоторые основные элементы будущего цивилизации. Это прежде всего ленинская модель НЭПа, планово-рыночного хозяйничества в многоукладной экономике, которая обеспечила быстрое восстановление разрушенного войной хозяйства и повышение уровня жизни народа и получила затем дальнейшее развитие. С конца 1920-х годов принципы НЭПа были во многом свернуты. Тем не менее эта модель получила дальнейшее развитие и модификации применительно к иным цивилиза-

ционным условиям в модели «рыночного социализма» в Китае и во время косыгинской реформы не дала существенных результатов, доказавших свою высочайшую эффективность.

В результате российской революции была создана модель социального государства, ориентированного на уничтожение эксплуатации и обеспечение более благоприятных условий жизни населения. Принцип социального государства получил широкое распространение в странах Запада и Востока. Этот принцип становится определяющим в мировой экономике XXI века.

В-пятых, в результате российской революции были выработаны новые формы взаимодействия между нациями, государствами, основанные на равноправии и всемерной помощи в развитии отстающих народов. Это получило реализацию не только в ускоренном развитии и подъеме окраинных республик СССР, но и в новых взаимоотношениях с другими социалистическими и развивающимися странами в послевоенные десятилетия, во всесторонней помощи, которую им оказывал Советский Союз.

После недолгого периода резкого падения геополитического влияния в 1990 году к России возвращается роль одного из геополитических лидеров, проводящих не зависимую от диктата Запада политику, ориентированную на диалог и партнерство цивилизаций и государств, на повышение авторитета ООН. Особенно усиливается эта тенденция в последние годы в ответ на экономические санкции, которые применяет Запад к России, превращающейся в геополитический центр формирования многополярного мироустройства на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства цивилизаций и государств. В этом также находят свою реализацию внешнеполитические принципы, выработанные в результате российской революции 1917–1922 годов.

Религия и возрождение цивилизационных ценностей

Фарах С.Н., Яковец Ю.В.
Религия и возрождение цивилизационных ценностей / Под общей ред. Е.В. Ковриковой. — М.: Издательство «Проспект», 2017. — 100 с.

Яковец Юрий Владимирович — *президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, председатель Ялтинского цивилизационного клуба, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН*

Сухейль Фарах — *президент Открытого университета диалога цивилизаций, президент Ливано-российского дома, главный редактор арабской версии сайта Группы стратегического видения «Россия — исламский мир», доктор философских наук, профессор, академик РАО, РАЕН, МАГИ*

Цель настоящей книги — способствовать объединению прогрессивных сил человечества в борьбе против фанатизма и мракобесия за процветающий и справедливый мир для будущих поколений.

Авторы излагают смысл и функции религии в процессе духовного становления человека и возрождения ценностных основ цивилизаций. Даются представления о сходстве и различии научной и религиозной истины, о системе цивилизационных ценностей в их цикличной динамике и проявлении в разных сферах общественных отношений. Особое место в работе занимает проблема взаимоотношений и диалога между представителями разных религий и конфессий как фактора противостояния конфликтам, войнам и терроризму.

Книга предназначена студентам и преподавателям вузов — лидерам нового поколения, а также всем тем, кого волнует современное состояние религии в аспекте социальных отношений, проблемы духовных ценностей и будущего цивилизаций.

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ
Научная и религиозная истина
Духовный феномен
и современная наука
Динамика системы
цивилизационных ценностей
Роль и ответственность религий
в становлении интегрального
социокультурного строя
К разумному диалогу между религиями:
Христианство и Ислам как образцы
Повышение роли религии
в искоренении терроризма и войн,
в укреплении нравственных
устоев семьи и общества
Библиография

Предисловие

Религия это духовный феномен в жизни человека. Это окно человеческого мира в мир абсолюта. В пространстве религии верующий человек приобретает свой канал к Богу, к вечности. В этом пространстве появились разные религии и разные интерпретации о пророках, о месте человеке на планете и в космосе, о роли религии в истории, политике, цивилизации.

Религия является одним из важнейших элементов генотипа цивилизаций, его социокультурной составляющей, формируя мировоззрение человека и определяя мотивацию его поведения. Арнольд Тойнби и Сэмюэл Хантингтон считали религию главной отличительной чертой локальных цивилизаций. Однако Н.Н. Моисеев справедливо отмечал, что мир локальных цивилизаций возник за пару тысячелетий до формирования основных мировых религий и что последние сами выбирали подходящую для них мировую религию (как это было, например, в восточнославянской цивилизации при князе Владимире или Золотой Орде). С другой стороны в некоторых цивилизациях нет преобладающей религии. Так, конфуцианство служит основой для мировоззрения китайской цивилизации, численность населения которой составляет около четверти населения мира.

Каждая религия имеет свое видение о боге и о роле человека в земной жизни, и большинство постулатов религии обращает внимание человека на моральные поступки, на духовные ценности, которые имеют божественное значение. В практике возникают многочисленные ежедневные поступки, которые совершает верующий, служащий в своем храме, и верующий, который не относится к религиозному институту, перед вызовами божественных и цивилизационных ценностей.

Чем больше ум и сердце верующего человека одухотворяется, тем больше он приближается к Богу и тем больше расцветает в его личности свет добра, мира и любви. И наоборот, чем больше его низменные инстинкты в мире быта и материальных потребностей, в мире соблазна власти, денег, силы и ограниченного знания, тем больше возникает его «животное существо», его разрушительное и агрессивное поведение.

Постоянно идет борьба между тягой к божественным и материальным ценностям. Постоянно идет борьба между очищением религии от политизации и идеологизации. Представители политической

власти и религиозного института находятся в центре этой божественной и человеческой игры. И там, на верху, и здесь, на земле, и ангелы, и бесы борются за завоевание сердца и ума человека.

Стремление к Богу не может быть разрушительным: человек до конца земной жизни должен работать над собой, постоянно стремиться к гармонии между человеческой и божественной гранями своей натуры и, следовательно, быть в гармонии с природой и космосом.

Религия выполняет важнейшие функции в духовной жизни общества и в развитии цивилизации. Она формирует и укрепляет нравственные устои общества и семьи, выступая в качестве центрального звена системы цивилизационных ценностей. Религиозные заповеди «не убий», «не сотвори себе кумира», «не прелюбодействуй», «не укради», «чти отца своего и мать свою» являются моральными нормами, определяющими поведение человека и его оценку другими людьми. Нравственные нормы лежат в основе правовых систем государства и международных норм их взаимоотношений.

Развитие религиозного мира подчиняется циклично-генетическим закономерностям и меняется вместе со сменой мировых цивилизаций. В эпоху Средневековья на Западе и Востоке преобладал идеациональный социокультурный строй. Религия господствовала и в обществе, и государстве. В Новое время, особенно после Французской революции конца XVIII века, преобладающим на Западе стал чувственный социокультурный строй, роль и влияние религии в западных цивилизациях значительно упали (П. Сорокин).

С конца XX века в условиях цивилизационного кризиса наблюдается два противоположных процесса. С одной стороны, возрождение роли религии, своего рода религиозный ренессанс в евразийской и мусульманской цивилизации. Одновременно наблюдается ослабление нравственных устоев общества и семьи.

В современную эпоху, когда планетарная цивилизация вступает в период самоуничтожения в мире отношения человека к политике, обществу и ценностям, мы переживаем болезненный конец четвертого поколения цивилизаций на нашей планете. В этом критическом процессе религия также находится в состоянии кризиса, наблюдаются признаки раскола, развитие религиозного фундаментализма и фанатизма, что стало ключевым фактором современной волны международного терроризма.

Разобщение мировых религий и их борьба между собой мешают противодействию этих опасных тенденций, которые наиболее остро отражаются на мировоззрении нового поколения. Поэтому центральной задачей всех мировых и традиционных религий на современном этапе является объединение их усилий для искоренения терроризма и войн, укрепление нравственных устоев общества и семьи, достижение гармонии в развитии общества и природы. Только в этом случае возможно предотвращение сползания рода человеческого к самоуничтожению в результате термоядерной войны или экологической катастрофы.

В самом пространстве религии есть так называемая «черная религия» и есть «светлая религия». В «черной религии» живут фанатики, которые категорически

отрицают любое мнение, которые не совпадает со своим узким пониманием религии и человека. Они интерпретируют постулаты религии и пытаются использовать их ради своих, сугубо эгоистических и темных земных целей. Под знанием религии и с именем Бога или Аллаха они готовы уничтожить любого человека, который отличается от них, готовы провести самые страшные и зверские террористические акты. При этом они считают себя самыми верными сторонниками религии, и самыми яркими представителями этой «черной религии», как ИГИЛовцы. Такие люди в действительности выступают против Бога, против цивилизационных светлых ценностей. Поэтому существуют два пути перед любой религией: путь разложения или путь возрождения цивилизационных ценностей.

Пока не поздно нам необходимо всем возрождать светлые религиозные ценности, нам необходимо спасти человечество от самоуничтожения. Нам жизненно актуально переходить на другую стадию материального и духовного развития. Несомненно, религия вместе с наукой, образованием и культурой играет важную роль в динамике развития или уничтожения любой цивилизации. С другой стороны, несмотря на высочайшую роль технического развития, достигнутого два века назад, мы наблюдаем сильное нарушение баланса между человеком и природой. И самое главное, мы наблюдаем сильную деградацию в сфере семейных отношений и радикальные негативные изменения в системе общих цивилизационных ценностей.

Кризисы современной цивилизации охватывают все сферы материальной и социокультурной деятельности людей, живущих в странах Запада и Востока, но самые критические сферы, которые нарушают душевное состояние современного человека — это проблемы ценностей. Тут религия, которая является основной носителем духовных и моральных устоев, могла бы играть большую роль в возрождении цивилизационных ценностей.

В последнее время наблюдаются некоторые признаки движения к единству между религиями и конфессиями. Об этом свидетельствует совместное заявление Папы Римского и Патриарха Московского на их исторической встрече на Кубе в 2016 году, совместное заявление Папы Римского и Патриарха Коптской православной церкви, и также встреча Папы Римского с Шейхом Аль-азхара в Каире в начале 2017 года.

Но это лишь первые шаги. Предстоит выработать совместную программу действий всех мировых и традиционных религий и провести встречу их представителей под эгидой ЮНЕСКО для провозглашения этой программы и последующего претворения ее в жизнь. Это — одна из главных задач лидеров нового поколения среди верующих и среди священнослужителей. Цель настоящей книги — способствовать выработке такой программы и объединению прогрессивных сил человечества в борьбе против сил реакции и мракобесия, за процветающий и справедливый мир для будущих поколений.

Авторы книги проливают научный свет на истинный смысл и функции религии в спасении современного человека, в спасении духовных и цивилизационных ценностей нашей планеты.

Глобальный мир: столкновение интересов

Чумаков А.Н.
Глобальный мир: столкновение интересов. — М.: Проспект, 2018. — 512 с.

Монография является заключительной частью трилогии, посвященной авторской концепции общей теории глобализации. Опираясь на проведенные ранее исследования природы и направленности глобальных процессов, автор показывает многоплановую структуру и динамику развития современного мира, анализирует международные отношения в условиях всеобщей взаимозависимости. Особое внимание уделяется противоречивой природе как самого человека, так и общественных отношений, что лежит в основе столкновения различных интересов и непрекращающихся социальных конфликтов. Рассматриваются вероятные сценарии исторического развития и предлагаются наиболее оптимальные пути решения актуальных социально-экономических и политических проблем как для отдельных стран, так и для мирового сообщества в целом. Книга затрагивает широкий круг философских, гуманитарных и социально-политических проблем. Она содержит оригинальные авторские идеи и обобщения и адресована научным работникам, специалистам, а также широкому кругу читателей, интересующихся современными мировыми процессами и перспективами развития глобального мира.

Чумаков Александр Николаевич — *ведущий научный сотрудник Института философии РАН, первый вице-президент Российского философского общества (РФО), главный редактор журналов «Век глобализации» и «Вестник РФО», доктор философских наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова*

Содержание

Введение
Методологические замечания

ГЛАВА. 1. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ XXI ВЕКА
1.1. Витрины и задворки глобального мира
1.2. Истоки и природа, современных конфликтов
1.3. Глобальные проблемы современности: основные угрозы XXI века
1.4. Природные ресурсы как фактор мировой политики.
1.5. Национальное и общечеловеческое: конфликт интересов
1.6. Риски и последствия неадекватного восприятия глобального мира
Выводы

ГЛАВА 2. АРХИТЕКТОНИКА ГЛОБАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
2.1. Современные контуры мировой цивилизации
2.2 Единство и многообразие глобального мира
2.3. Структурные элементы планетарной социосистемы
2.4. Запад — Восток — Третий мир
2.5. Колыбель Западного мира
2.6. Авангард Западного мира
2.7. Форпосты Западного мира
2.8. Евразийский левиафан
2.9. Взлетающий дракон
2.10. Реперные ойкумены современного мира
2.11. Исламский конгломерат
2.12. Значительные региональные социосистемы
2.13. «Лоскутное одеяло» планетарного социума
2.14. Зоны нестабильности и «горячие точки» планеты
Выводы

ГЛАВА. 3. МАКРОСДВИГИ В МИРОВОЙ СОЦИОСИСТЕМЕ
3.1. На пороге фундаментальных трансформаций
3.2. Современный мир в философском измерении
3.3. Культурно-цивилизационные различия как источник конфронтации
3.4. Социокультурные разломы глобального человечества
3.5. Великое переселение народов как реальность
3.6. Западные ценности под натиском демографического сдвига
3.7. Восточные ветры глобальных перемен
3.8. Мегатренды и угрозы глобального мира
Выводы

ГЛАВА. 4. В ЛАБИРИНТАХ КОНФРОНТАЦИИ
4.1. В борьбе за правду: через заблуждения к истине
4.2. Интерес как определяющий фактор общественных отношений
4.3. Природа социального бытия: борьба на выживание
4.4. Геополитическое противоборство и уроки холодной войны
4.5. Международное сообщество: неравенство возможностей
4.6. Потенциалы стран по базовым критериям
4.7. Альянсы и реалии современного мира
Выводы

ГЛАВА 5. ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР:
ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ
5.1. Новый мировой порядок —
веление времени
5.2. Глобальный мир
как системная реальность
5.3. Теоретические аспекты управления
5.4. Особенности управления
общественными системами
5.5. Типы общественных систем
и формы правления
5.6. Локальные и региональные
аспекты управления.
5.7. Управление глобальным миром
как актуальная проблема
5.8. Мировое правительство
и пределы управления
5.9. Сетевое управление в свете
новейших технологий
Выводы

ГЛАВА 6. В ПОИСКАХ
АДЕКВАТНЫХ РЕШЕНИЙ
6.1. Формы и способы разрешения
противоречий в глобальном мире
6.2. Кризис — сигнал о нерешенности
насущных проблем
6.3. «Мягкая сила» как фактор влияния
и способ реализации своих интересов
6.4. Санкции — новый инструмент
глобальной политики
6.5. Конфликт интересов: возможности
диалога в современном мире
6.6. Полицентризм и перспективы
глобального развития

Выводы
Вместо заключения
Именной указатель
Библиография
Summery,
Contents

ВВЕДЕНИЕ

Данная книга является заключительной частью трилогии, посвященной общей теории глобализации, которая активно занимает меня два последних десятилетия. В двух предыдущих монографиях глобализация предстает как естественноисторический процесс, а глобальный мир как объективная реальность, составной частью которого стало глобальное человечество. При этом если в *первой* книге[1] проанализированы истоки глобальных процессов и основные этапы их развития в различных сферах общественной жизни, то во *второй*[2] — глобализация показана как бы изнутри общества, когда она выступает в неразрывной связи с культурным и цивилизационным развитием отдельных общественных систем и, таким образом, формирует глобальное человечество в целом как единую культурно-цивилизационную систему.

Теперь, опираясь на проведенные исследования, ставится задача *показать структуру и динамику изменений глобального мира с точки зрения того, как он эволюционирует в качестве целостной, стихийно регулируемой и совсем неуправляемой культурно-цивилизационной системы, а также проанализировать наиболее вероятные пути и сценарии его дальнейшего развития*.

Исследование начинается с выявления геополитических реалий XXI века и анализа взаимодействия основных субъектов на мировой арене, которые являются неотъемлемой частью глобального мира и которые, по существу и в первую очередь определяют характер современных международных отношений. На эту тему имеется множество все-

возможных исследований и публикаций, но таких, которые исходили бы из *целостного понимания современного мира* и *единого человечества,* вкупе с *геосферой* и *биосферой* составляющего *триосферу* Земли[3], пока нет. Вместе с тем время для такого анализа пришло. Более того, оно стремительно меняется не только под влиянием усиливающейся многоаспектной глобализации, но и по причине нарастающей информационно-технологической революции, когда все более совершенные технологии, средства связи и коммуникации делают не только страны и народы, но и всех жителей планеты единым сообществом, целостной системой. Как следствие — на мировой арене растет конкуренция, усиливается противостояние, обостряется борьба за доминирование и лучшие позиции в экономике, политике, культуре, идеологии. Такого рода проблемы, именуемые со времени их «открытия» во второй половине XX века глобальными, не могут быть решены без теоретического осмысления их природы, сущности и породивших причин, равно как и без объединения усилий и согласованных действий абсолютного большинства жителей Земли. Детали и отдельные факты позитивного или негативного взаимодействия различных сторон в деле преодоления общих для всех проблем не имеют принципиального значения, если стоит задача найти принципиальные решения для благополучного будущего планетарного человечества, каковым оно, по сути, уже является.

В этой связи хотел бы особо подчеркнуть, что данная книга изначально задумывалась не только и не столько для сообщения каких-то жизненно важных сведений и конкретной информации, сколько для обобщения и подведения итогов многих лет творческой работы. Она порождена размышлениями о современном мире и собственной судьбе, которая на конкретном историческом отрезке времени тесно переплелась с жизнью моей страны, да и человечества в целом, поскольку волею обстоятельств я был одним из солдат холодной войны[4]. Затем, обучаясь на философском факультете МГУ, работая в правлении Всесоюзного общества «Знание» ученым секретарем секции «Общественных наук», главным ученым секретарем Философского общества СССР и первым вице-президентом Российского философского общества, объездил практически весь Советский Союз, посетил множество зарубежных стран и теперь меня не покидает ощущение того, что судьба каждого из нас — ныне живущих — так или иначе связана с судьбой всех людей, живших, живущих сейчас и тех, кто будет жить после нас на Земле. Отчасти этим объясняется тот факт, что на далеко и теперь незавершенное осмысление мировых процессов и современных общественных отношений ушла вся моя сознательная жизнь, а для непосредственного написания данной работы, где фиксируется мое нынешнее понимание рассматриваемых проблем, потребовалось более десяти лет. При этом главную цель этой книги вижу не столько в том, чтобы предложить готовые решения, пригодные к использованию и применению уже «здесь и теперь», а в том, чтобы побудить к размышлениям о прошлом, настоящем и будущем как всего человечества, так и отдельных культурно-цивилизационных систем, в том чис-

ле, и России; а уже с этих позиций задуматься над наиболее оптимальными путями решения актуальных проблем современности, обусловленных глобализацией…

Наконец, обсуждая социальные проблемы, где сталкивается множество интересов, мнений, точек зрения и позиций, будем иметь в виду два непреложных правила (две извечные закономерности), которые, так или иначе, имеют место в любом обществе:

1. *В истории человечества еще не было сотворено или придумано такой ахинеи или беспросветной глупости, у которой не нашлось бы хотя бы одного последователя.*

2. *В истории человечества еще не было открыто или высказано такой абсолютно очевидной истины, у которой не нашлось бы хотя бы одного оппонента.*

ГЛАВА 1. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ XXI ВЕКА

1.1. Витрины и задворки глобального мира

1.2. Истоки и природа, современных конфликтов

1.3. Глобальные проблемы современности: основные угрозы XXI века

1.4. Природные ресурсы как фактор мировой политики

1.5. Национальное и общечеловеческое: конфликт интересов

1.6. Риски и последствия неадекватного восприятия глобального мира

Выводы:

1. Современный мир, вступивший со второй половины XX века в эпоху многоаспектной глобализации, все больше становится целостным, взаимозависимым, глобальным, где к нерешенным прежним проблемам и противоречиям постоянно добавляются новые. Социальное расслоение и огромная пропасть между нищетой большинства населения планеты и избыточным богатством абсолютного меньшинства является наиболее характерной чертой этого мира.

2. В мировом сообществе нарастает глобальное противостояние, в котором национальные государства и всевозможные международные структуры, отстаивая свои эгоистические интересы, руководствуются по большей части собственной выгодой, порождая тем самым ситуацию нестабильности и, вступая по сути в «войну всех против всех».

3. Глобальные проблемы современности, не потерявшие своей актуальности с тех пор, как они стали предметом всеобщего внимания, дополнились в последние годы принципиально новыми угрозами: международного терроризма, «ползучей» миграцией, киберпреступностью и т.п.

4. Энергетические и сырьевые ресурсы, а также освоение мирового океана и околоземного космического пространства все больше становятся предметом острой транснациональной борьбы и важным фактором современной международной политики.

5. По мере нарастания процессов глобализации обостряются противоречия между национальными и общечеловеческими интересами, а также усиливается конфронтация между локальными, региональными и глобальными отношениями и тенденциями общественного развития.

6. Неадекватное восприятие глобального мира существенно увеличивает риски нестабильности и неустойчивости

общественного развития как внутри отдельных государств, так и в масштабах мирового социума.

ГЛАВА 2. АРХИТЕКТОНИКА ГЛОБАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

2.1. Современные контуры мирового сообщества

2.2. Единство и многообразие глобального мира

2.3. Структурные элементы планетарной социосистемы

2.4. Запад — Восток — Третий мир

2.5. Колыбель Западного мира

2.6. Авангард Западного мира

2.7. Форпосты Западного мира

2.8. Евразийский левиафан

2.9. Взлетающий дракон

2.10. Реперные ойкумены современного мира

2.11. Исламский конгломерат

2.12. Значительные региональные социосистемы

2.13. «Лоскутное одеяло» планетарного социума

2.14. Зоны нестабильности и «горячие точки» планеты

Выводы:

1. С тех пор как появились самостоятельные государства, вначале фрагментарно, а затем и глобально устроенное мировое сообщество всегда было и теперь остается разноплановым и полифоничным, где множество неравнозначных центров принятия экономических, политических и т.п. решений составляет вполне определенную структуру.

2. Под влиянием процессов глобализации мировое сообщество к началу XXI века в полной мере сформировалось в качестве целостной культурно-цивилизационной системы планетарного масштаба. При этом ставшее единым целым, человечество остается в то же время гетерогенным, разделенным на отдельные фрагменты и составные части, а в мировом сообществе легко обнаруживаются одновременно и высокий уровень *цивилизационного развития*, и рудименты прошлого: *варварство* и даже *дикость*.

3. Цивилизационное единство глобального человечества в перспективе с необходимостью будет нарастать, тогда как культурное разнообразие будет сохраняться.

4. В условиях нарастающей глобализации и перед лицом единых для всех глобальных проблем интерес к недооцененному Востоку значительно усилился. При этом в триаде *Запад — Восток — Третий мир* в полной мере проявилось все многообразие различных целей, стилей поведения, интересов и противоречий современного мира, которые проявляются во всех сферах общественной жизни от экономики и политики, до культуры и идеологии. Как результат — множество всевозможных государств и иных структур, организаций, объединений, которые являются субъектами международных отношений, не только сотрудничают и конструктивно взаимодействуют, но и конкурируют, соперничают, противоборствуют и враждуют друг с другом.

5. Сколь бы развитыми и самодостаточными или, наоборот, отсталыми не были бы те или иные страны мира, все они многими узами так или иначе тесно связаны со всеми остальными субъектами международных отношений. Образное выражение о том, что все мы теперь «пассажиры одной лодки, плывущей в просторах мирового океана» как нельзя

лучше выражают суть этой всеобщей взаимозависимости мирового сообщества.

ГЛАВА 3. МАКРОСДВИГИ В МИРОВОЙ СОЦИОСИСТЕМЕ

3.1. На пороге фундаментальных трансформаций

3.2. Современный мир в философском измерении

3.3. Культурно-цивилизационные различия как источник конфронтации

3.4. Социокультурные разломы глобального человечества

3.5. Великое переселение народов как реальность

3.6. Западные ценности под натиском демографического сдвига

3.7. Восточные ветры глобальных перемен

3.8. Мегатренды и угрозы глобального мира

Выводы:

1. В последнее десятилетие значительно усилился дисбаланс и турбулентность не только в области глобальной экономики и международных отношений в целом, но и во взаимоотношении общества с природой, что является прямым следствием нарастания всеобщей взаимозависимости в глобальном мире и в то же время отсутствия в мировом сообществе согласованных решений и скоординированных действий.

2. В осмыслении глобальной проблематики научная мысль все больше поворачивается к вопросам мировоззренческого, этического плана, когда главная причина мировых проблем усматривается как в культурно-цивилизационных различиях общественных систем, так и в природной сущности самого человека.

3. Многоаспектная глобализация сделала ареной взаимодействия людей уже не отдельные территории и регионы, а все пространство Земли, в результате чего нарастающие миграционные потоки расширились до планетарных масштабов. В итоге, одной из самых актуальных проблем глобального масштаба уже в обозримом будущем станет *масштабная волна переселения значительных человеческих масс*. Эти процессы, выходящие из под контроля, основательно перекроят современную карту мира и кардинально изменят этнический состав населения планеты. Мы уже на пороге нового великого переселения народов и это лишь отдаленно будет напоминать то, что уже случалось в истории.

4. Глобальные проблемы и риски человечества не только не ослабевают, но и дополняются все новыми угрозами, обусловленными нарастающей глобализацией и еще более совершенными достижениями научно-технического прогресса при отсутствии какого бы то ни было взаимопонимания на планетарном уровне относительно совместных действия по преодолению общих проблем. Теперь к опасностям ядерной войны, увеличивающемуся разрыву между богатством и бедностью, демографическим, экологическим и другим давно назревшим проблемам, помимо уже упомянутой неконтролируемой миграции населения добавились и даже вышли на первый план: международный терроризм и транснациональная преступность; антропогенное воздействие на климат, сопряженное с глобальным потеплением; наконец, создание искусственного интеллекта, роботизация производства и внедрение со-

временных технологий во все сферы общественной жизни, что ставит человека в жесткую зависимость от машин и технических изобретений, а также создает благоприятные условия для осуществления совершенно нового вида преступной деятельности в области кибернетического пространства.

ГЛАВА 4. В ЛАБИРИНТАХ КОНФРОНТАЦИИ

4.1. В борьбе за правду: через заблуждения к истине

4.2. Интерес как определяющий фактор общественных отношений

4.3. Природа социального бытия: борьба на выживание

4.4. Геополитическое противоборство и уроки холодной войны

4.5. Международное сообщество: неравенство возможностей

4.6. Потенциалы стран по базовым критериям

4.7. Альянсы и реалии современного мира

Выводы:

1. Во все времена и на всех уровнях общественной жизни, а теперь уже и на мировой арене, где постоянно сталкиваются интересы и позиции всевозможных субъектов международных отношений, споры, разногласия и проблемы решались и решаются, как правило, под прикрытием достижения истины, тогда как в полной мере используется обычно весь арсенал правды и лжи, которые не могут не сопровождаться, к тому же еще и заблуждениями.

2. В постоянной борьбе за свое существование и доминирование на международной арене различные субъекты международных отношений руководствуются прежде всего приоритетом собственных (национальных) интересов. И чем более интенсивно развиваются глобальные процессы, тем чаще, сильнее и жестче сталкиваются их интересы, а формы их разрешения становятся все более разнообразными и изощренными.

3. Причиной извечного противостояния Запада и Востока, «богатого Севера» и «бедного Юга», развитых и развивающихся стран являются существенные различия их культурно-цивилизационных систем, наиболее ярко проявляющиеся не только в экономике, но и в государственном социально-политическом устройстве, ценностных ориентациях и религиозных взглядах.

4. Неравенство возможностей в системе мирового сообщества обусловлено различными потенциалами отдельных стран. При этом, как следует из проведенного анализа, в современном мире ни одно государство, сколь внушительно не выглядели бы его позиции, не может рассчитывать на безусловное доминирование в международных делах, тем более, не может позволить себе принимать любые решения, которые соответствовали бы только его собственным интересам.

5. У западных стран есть относительно общая идеология и совпадение стратегических позиций — приверженность либерально-демократическим ценностям и капиталистическому пути развития. Отсюда их в целом устойчивое и долгосрочное сотрудничество в рамках всевозможных организаций, структур и соглашений. У России, Китая, Индии, Бразилии, Ирана, не говоря уже об остальных странах, нет идеологии, которая могла бы стать прочным объеди-

няющим началом для других стран, поэтому у них фактически нет и стратегических союзников, а их объединения и всевозможные альянсы складываются на прагматической основе, когда, поскольку и если отдельные стороны соглашения усматривают в этом свой интерес.

ГЛАВА 5. ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР: ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ

5.1. Новый мировой порядок — веление времени

5.2. Глобальный мир как системная реальность

5.3. Теоретические аспекты управления

5.4. Особенности управления общественными системами

5.5. Типы общественных систем и формы правления

5.6. Локальные и региональные аспекты управления.

5.7. Управление глобальным миром как актуальная проблема

5.8. Мировое правительство и пределы управления

5.9. Сетевое управление в свете новейших технологий

Выводы:

1. Сложившийся в современном мире порядок, основанный на Вестфальской системе международных отношений, вошел в острое противоречие с глобально устроенным миром, где различные сферы общественной жизни вышли далеко за рамки национальных границ и стали определяющим фактором в развитии глобальных процессов. В этой связи остро стоит проблема формирования нового мирового порядка, где суверенитет и права национальных государств адекватно соотносились бы с соответствующими международными нормами и обязательствами отдельных государств перед международным сообществом.

2. В условиях многоаспектной глобализации мировое сообщество впервые в своей истории сформировалось в структуру нового типа — закрытую систему, которая характеризуется тем, что общественное развитие достигло пределов своего территориального расширения, а внешняя среда, уходящая за пределы ближнего космоса, стала той оболочкой, в рамках которой все человечество пребывает теперь, образно говоря, в собственной колыбели.

3. Одной из наиболее важных и злободневных забот современности стала проблема глобального управления. Принципиальное значение имеет разница между *регулированием* и *управлением*, в особенности, когда дело касается общественных систем и процессов. В отличие от *регулирования*, *управление* естественным путем не возникает и стихийно не происходит. У*правление* с необходимостью предполагает *регулирование*, тогда как регулирование может осуществляться и без управления.

4. В отличие от управления техническими и биологическими системами, управление в социальной сфере многократно усложняется, поскольку в качестве объекта управления здесь выступают отдельные люди, коллективы и различные сообщества, вплоть до всего человечества, которые постоянно привносят элемент неопределенности своим поведением и реакцией на управленческие решения. Самой сложной по своей структуре общественной системой, которой человек научился управлять, является *государство*. Социальные систе-

мы более высокого уровня организации функционируют на основе регулирования, и, лишь в лучшем случае, с элементами управления.

5. По мере перехода от локального уровня на региональный и далее до глобального степень сложности организации общественной жизни увеличивается. При этом управлять сложными системами удается до тех пор, пока уровень сложности управляемой системы не переходит черту, за которой управляющая система оказывается недостаточно совершенной, чтобы справиться со своей задачей. После этого управление становится невозможным, тогда как какое-то время еще сохраняется возможность регулирования данной системой, хотя и здесь имеются объективные ограничения, связанные с возрастанием сложности системы. Относительно общественных структур возможность управления сохраняется вплоть до государственного уровня, а далее, в силу нарастания сложности управляемой системы, нарастают и проблемы, которые сводят эффект управления, в конечном счете, к нулю.

6. На фоне обострения международных отношений становится все более очевидным, что управлять мировой глобальной системой даже в одной сфере (например, экономической) из одного центра, каким бы значительным он ни был, не представляется возможным. Мировое сообщество, представленное национальными государствами всегда было и теперь являет собою многополярную систему, в которой необходимо находить консенсус по принципиальным вопросам, касающимся управления данной системой. Отсюда даже тот, кто доминирует в тот или иной момент времени, не может уповать только на грубую силу как основное средство своего влияния. В краткосрочный период это еще возможно, но в конечном счете требуется иной подход, основанный на комбинации нескольких инструментов, когда сочетались бы силовое принуждение и «мягкая сила», применяемые с учетом сложившейся международной правовой, политической и экономической системы.

7. Сегодня уже вполне очевидно, что глобальное мировоззрение и планетарно ориентированное сознание все больше становятся объективной необходимостью, тогда как общечеловеческая мораль и глобальное право еще не стали реальными факторами общественной жизни мирового сообщества. При этом если на пути формирования всеобщих моральных принципов препятствия лежат в национальных культурах и их ориентации на собственные ценности, то трудности установления глобального права объясняются отсутствием не столько соответствующих правовых актов, сколько механизмов приведения их в исполнение и обеспечения неотвратимости наказания в случае не соблюдения законов.

8. Идея мирового правительства — не более чем иллюзия, не имеющая объективных оснований для своей реализации уже хотя бы по причине отсутствия общечеловеческой морали и единой системы ценностей, а также глобального права.

9. Сетевое управление общественными процессами, основанное на новейших технологиях, открывает новые возможности для эффективного решения

вопросов в области международных отношений.

ГЛАВА 6. В ПОИСКАХ АДЕКВАТНЫХ РЕШЕНИЙ

6.1. Формы и способы разрешения противоречий в глобальном мире

6.2. Кризис — сигнал о нерешенности насущных проблем

6.3. «Мягкая сила» как фактор влияния и способ реализации своих интересов

6.4. Санкции — новый инструмент глобальной политики

6.5. Конфликт интересов: возможности диалога в современном мире

6.6. Полицентризм и перспективы глобального развития

Выводы:

1. Современный мир буквально пронизан бесчисленным множеством всевозможных противоречий, которые помимо локального и регионального уровня в XX веке появились уже и на глобальном уровне. Реальным выражением их стали глобальные проблемы современности, порожденные как противоречивой природой человека и общественных отношений в целом, так и поступательным развитием техногенной цивилизации. Наиболее тревожным в этой ситуации является то, что человечество, ставшее под влиянием многоаспектной глобализации целостной планетарной системой, противостоящей природе, оказалось совершенно неподготовленным к такому повороту событий и демонстрирует свое бессилие перед лицом глобальных проблем.

2. Любая социальная система, как и каждый отдельный человек живет в мире постоянно сопутствующих им проблем, которые каждый из них, по большей части, сам же и порождает. Такого рода проблемы становятся следствием несвоевременной и неадекватной реакции на возникающие перед человеком (обществом) актуальные вопросы, задачи, препятствия и т.п. Нерешенность *проблем* — порождает *кризис*. Непреодоленный кризис перерастает, как правило, в *коллапс*. Непринятие должных мер при наступлении коллапса приводит к *катастрофе*. Неспособность справиться с катастрофой — заканчивается *крахом*. При отсутствии же адекватной реакции и на крах может последовать только одно — *конец*.

3. По мере нарастания глобальных процессов и усиления взаимозависимости различных стран и народов, а также появления все более совершенных средств массового поражения, становилось все более очевидным, что опора только на «жесткую силу» в решении международных проблем значительно увеличивает риски самоуничтожения человечества. Таким образом, появление «мягкой силы» стало объективной необходимостью и закономерным явлением международной политики со второй половины XX века. Основными инструментами реализации «мягкой силы» являются: *культурные и политические ценности и институты; эффективная социальная политика; высококачественная система образования; потребительские предпочтения* и т.п.

4. Ситуация глобальной взаимозависимости породила еще один способ давления и воздействия на другую сторону конфликта — *санкции*, которые применяются в условиях, когда «мягкая сила» не работает или не дает желаемых ре-

зультатов, а от применения «жесткой силы» по тем или иным причинам воздерживаются. Опыт применения международных санкций показывает, что они тем более действенны, чем больше совпадают культурно-цивилизационные системы, чем активнее они вовлечены в глобальные процессы и, чем более тесными являются связи между ними, тогда как значительная разница между культурно-цивилизационными системами и отсутствие развитых отношений между ними делают санкции, как правило, малоэффективными.

5. Чем больше у тех или иных народов культурно-цивилизационных совпадений, т.е., чем больше у них фон общего опыта, тем проще и быстрее устанавливается между ними атмосфера взаимопонимания и сотрудничества. В современном мире явно выделяются четыре вектора силы (глобальных тренда), которые в наибольшей степени воздействуют на развитие мировых процессов и имеют реальные возможности кардинально повлиять на облик глобального человечества в будущем — это *Запад*, *Китай*, *исламский мир* и *Россия*. Каждая из этих культурно-цивилизационных систем столь самодостаточна и независима, что принципиальная интеграция с любой из них возможна только на платформах и условиях каждой из них.

6. Формирование глобально ориентированного мировоззрения является велением времени и необходимым условием эффективного взаимодействия и, в конечном счете, выживания мировой культурно-цивилизационной системы. При этом результативным такое взаимодействие может быть только при условии учета национальных особенностей и культурного разнообразия живущих вместе или рядом народов. В целом же мировое сообщество сегодня стоит перед необходимость серьезных и, прежде всего, мировоззренческих, ценностных, духовных перемен, которые должны стать результатом глобальной цивилизационной революции, направленной на формирование глобального гражданского общества и переход в международных отношениях от «права силы» к «силе права». В эпоху многоаспектной глобализации это абсолютно необходимое условие сохранения мира и реализации важнейшего принципа устойчивого развития планетарного человечества: «Мыслить — глобально, действовать — совместно!»

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Предлагаемая книга посвящена столь сложной и многоплановой теме, что рассмотрение даже наиболее важных её аспектов, при всем стремлении раскрыть их по возможности полно, не может рассматриваться как исчерпывающее, к тому же, завершенное. Более того, по мере нарастания и усиления глобальных процессов, да еще в отсутствие системы управления мировым сообществом, столкновение интересов всевозможных субъектов международных отношений, как следует из содержания книги, будет только усиливаться, обостряя прежние и порождая новые проблемы.

Как изменить ситуацию? *Об* этом *надо начать говорить*, как в таких случаях резонно замечают китайцы. Именно это и было одним из побудительных мотивов при написании книги, где первостепенное внимание уделялось постановке вопросов и определению наибо-

лее оптимальных подходов к установлению природы современных проблем и противоречий, что является основой и необходимым условием поиска путей их преодоления. И в самом деле, «для корабля, который не знает куда ему плыть, ни один ветер не будет попутным». Так и в глобалистике, не определившись с ее основными понятиями, не выяснив истинную природу глобализации, закономерный характер ее позитивных и негативных последствий, не уделив должного внимания таким, тесно связанным с глобализацией явлениям, как *культура*, *цивилизация*, *научно-технический прогресс*, трудно адекватно оценить роль субъективного фактора в глобальных процессах.

А именно с субъективного фактора, «разоблачения коварных замыслов» и поиска виноватых в том, что мир стал глобальным и балансирует на грани самоуничтожения, начинают, как правило, те, кто на волне «модной» темы, берется на скорую руку высказаться о глобализации и ее последствиях. Еще сложнее без фундаментального погружения в естественноисторический процесс и холистического подхода исследовать трансформации общественных систем и отношений в глобальном мире. Но, если изначально не выявить объективные основания мировой динамики и «осевых поворотов» истории: от локальных до региональных и от региональных до глобальных форм и отношений общественной жизни, то легко утратить всякие ориентиры как в теории, так и на практике. Иными словами, автор этой заключительной части трилогии потому и отталкивается от содержания, основных положений и выводов предыдущих двух книг[5], чтобы не уподобиться тем, кто занимается поисками, образно говоря, «не там где потеряли, а там, где светло».

Таким образом, подводя общие итоги, важно подчеркнуть, что при обсуждении глобальной проблематики, а, тем более, осуществляя теоретические исследования в этой области, сегодня уже нельзя проигнорировать базовые принципы и положения сформулированные в глобалистике, которые хотя и могут иметь различные трактовки, тем не менее, по существу, являются установившимися. Назову лишь некоторые из них, на мой взгляд, заслуживающие первостепенного внимания:

• Глобализация — это только один из естественных глобальных процессов, который, в отличие от всех остальных, протекает в триосфере. Иными словами, глобализация закономерно развивается в социосфере, имманентно связанной с геосферой и биосферой, а потому не может быть адекватно понята без учета ее связи с биосферными, атмосферными, гидросферными и другими природными глобальными процессами.

• Глобализация — это *тренд на века*, если не сказать больше — *навсегда*. Единожды начавшись, как только человечество в своем развитии реально вышло на глобальный уровень, она будет теперь сопровождать мировое сообщество столько, сколько мировой социум будет существовать именно в таком (планетарном) качестве. История сама по себе вспять не пойдет; но ее могут повернуть люди, причем не иначе, как свершив катастрофу, например, ядерную[6].

• Закономерным следствием и имманентными спутниками глобализации

являются *глобальные проблемы*. У глобального человечества по определению не может не быть глобальных проблем, и все попытки решить их без учета этого обстоятельства, тем более, устранить их из жизни общества, будут безуспешными. Иными словами, полностью избавиться от глобальных проблем уже никогда не удастся, пока человечество будет планетарным явлением. И дело теперь заключается в том, чтобы научиться жить с такими проблемами, по возможности снижая их актуальность, как минимум, не обостряя, не усугубляя уже существующие и, не порождая, если это возможно, новых проблем мирового масштаба.

• Для решения глобальных проблем современности требуются глобальные инструменты; национальные же или наднациональные для этого не подходят. Также необходимы совместные усилия, как минимум, абсолютного большинства жителей всей планеты и практически всех субъектов международных отношений, а не спорадические попытки отдельных стран и народов улучшить ситуацию.

• Поскольку глобализация изначально и, прежде всего, — процесс исторического развития, то закономерно встает вопрос о роли субъективного фактора в этом процессе. Тема эта предельно актуальная, но практически еще не исследована[7]. По мере решения такого рода задач в современной глобалистике постоянно появляются новые вопросы и проблемы, которые вызывают все большее беспокойство, но еще не стали предметом пристального внимания, как они того заслуживают. Вот только некоторые из них:

• Современный мир слишком сложный, чтобы доверять его нескольким персонам, тем более, одному человеку, равно как и какому-то одному центру принятия решений. Он бесконечен в своих противоречиях и едва регулируется. Отсюда встает предельной важности, но еще плохо осознаваемый вопрос об управлении общественными системами вообще и глобальным социумом, в частности.

• Мы не должны гнаться за экономическим ростом, за сиюминутным благополучием в условиях, когда планета уже перенаселена, а антропогенное воздействие на окружающую среду превышает рекреационные возможности биосферы. В этих условиях состояние «войны всех против всех» не может продолжаться бесконечно долго, а мир не может оставаться бесконечно долго поделенным на противостоящие блоки, с «ядерными дубинами» в руках. Это путь в никуда!

• Когда возникают общественные проблемы, то в условиях *дикости*, они решаются посредством грубой силы; в условиях *варварства* — в сражении на поле брани или коварством, а в *цивилизованном обществе* — в суде! Но где в современном мире мировой суд?! Да, есть международное право, но в глобально взаимодействующем мировом сообществе должно быть еще и универсальное, т.е. *глобальное право*. Если нет глобального права, какие законы будем соблюдать в планетарном масштабе? Какие права человека будем защищать, если в разных общественных системах они понимаются по-разному? Сильный не апеллирует к праву! В итоге имеем кризис международного права. И все та же *сила* (да страх перед самоуничтожением) остаются ос-

новным средством разрешения современных противоречий на международном уровне.

• Чем активнее разворачивается глобализация, тем больше люди уходят в свое национальное, локальное, частное, будируя вопросы этнического, культурно-исторического, политического и территориального самоопределения. В этой связи актуализируется задача установления пределов: от вопросов управления общественными системами и их расширения (например, Европейского Союза на Восток), до влияния глобализации на локальные и региональные процессы. Выход Великобритании из Евросоюза, избрание Президентом США Д. Трампа, внушительные результаты М. Ле Пен на президентских выборах во Франции, стремление курдов создать свое государство, попытки Каталонии отделиться от Испании и т.п. — лишь фрагменты этой большой и предельно сложной проблемы. Однако вполне очевидно, что стены между народами (реальные и виртуальные) возводятся от безысходности. Но это паллиативы; здесь нет принципиального, стратегически оправданного и соответствующего глобальному миру решения. Поиск баланса и компромисса между национальными и общечеловеческими моралью и системой ценностей одна из самых актуальных задач современности.

• Попытки построить международные отношения и наладить взаимопонимание на межкультурной основе, опираясь на идеи мультикультурализма и межкультурного диалога не оправдали ожиданий. Основная проблема в том, что современный глобальный мир нельзя гармонизировать в расчете на межкультурные отношения, межкультурной диалог и т.п., поскольку *культура* обособляет людей, тогда как интегративную функцию выполняют цивилизационные принципы и цивилизационные основания общественной жизни. Вне *культурно-цивилизационного* подхода сущность многих актуальных проблем современности остается за пределами внимания. Пока мир не был глобальным, культурно-цивилизационную природу общественных систем можно было не принимать во внимание. Теперь это архиважно и предельно актуально!

• В глобальном мире, наряду с повседневной практикой решения теоретических и практических задач, необходимо мыслить также глобально, масштабно, общими категориями. Во всяком случае, должностные лица, принимающие значимые для всего человечества решения, должны обладать именно таким мышлением. Но какая часть людей способна на это? И где тот механизм отбора соответствующих людей на соответствующие должности?!

Предвижу вполне справедливый вопрос относительно места и роли России в глобальном мире, на что остается только заметить, что эта тема, несомненно, заслуживает специального, к тому же, детального исследования. В данном же случае реализация такой задачи увела бы разговор далеко за рамки заявленной темы.

Предлагая эту книгу заинтересованному читателю, мне меньше всего хотелось бы, чтобы, читая текст, мне верили; куда важнее, чтобы люди думали сами и критически оценивали сказанное. При этом *слова,* хотя и заслуживают предельного внимания и корректного к себе

отношения, тем не менее, не они должны быть в поле зрения, прежде всего, а *мысли*, *идеи*, которые с их помощью передаются. Слова легко заменить, даже отказаться от некоторых из них, если в том возникает потребность, но мысли и содержание текста следует менять, на мой взгляд, лишь при наличии весьма убедительных аргументов и бесспорного доказательства иной точки зрения, причем не *противоположной*, которая оставляет право на существование и иных решений, а *противоречащей*, т.е. безальтернативной.

Наконец, отдаю себе отчет в том, что касательно рассматривавшихся в книге проблем и вопросов имеется также множество иных идей, подходов и решений, тогда как истинную ценность всего сказанного определит лишь дальнейшее развитие глобалистики, практика реальной жизни и, конечно же, самый строгий и беспристрастный судья — время.

Примечание

1. *Чумаков А.Н.* Глобализация. Контуры целостного мира: монография. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2017.
2. *Чумаков А.Н.* Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Проспект, 2017.
3. См.: *Чумаков А.Н.* Глобализация. Контуры целостного мира: монография. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2014, с. 171–172.
4. Автор этих строк проходил срочную службу в Чехословакии с 1968 по 1970 год, когда туда были введены войска стран Варшавского договора. Затем, после окончания Хадыженского нефтяного техникума, с 1972 по 1975 год был непосредственным участником испытания ядерного оружия (бурил скважины для подземных ядерных взрывов на Семипалатинском и Новоземельском ядерных полигонах). См.: Чу*маков А.Н., Нестеренко Н.Я.* История одного техникума. Хадыженский нефтяной. — М.: Проспект, 2014; Чумаков Александр Николаевич // Солдаты холодной войны: хроники оборонного предприятия «Гидромонтаж» (1955–1991 гг.) / Под ред. А.В. Буренкова. — М.: ИнфоВелт, 2016, с. 509–516; Клочков И.Е. Призванные «Холодной войной». Селятинцы 1955–1992 годов: 60-летию п. Селятино. — Тамбов: ООО «ТПС», 2017, с. 202–204.
5. См.: Введение.
6. Другие варианты поворота, а то и прекращения исторического развития, например, в результате извержения супервулкана, типа Йеллоустонского; падения на Землю огромного метеорита, астероида или появления иной угрозы неземного происхождения (что также не исключается), в данном случае оставим без внимания.
7. В меру своих сил и понимания задачи автор стремился как можно более полно изложить собственные взгляды на данную проблему и возможные подходы к ее решению, разумеется, не претендуя на однозначность и безусловность своих суждений.