



**Недвецкий Денис
Иванович** —
независимый аналитик
(Республика Беларусь)

Единая система охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности государств — членов ТС и ЕЭП

Основной для создания Единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности на территории государств — членов ТС и ЕЭП являются: Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав ИС от 9 декабря 2010 г., Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) и международные соглашения в области ИС, участниками которых являются государства — члены ТС и ЕЭП (в первую очередь — такие как Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., Договор о патентной кооперации 1970 г., Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г., Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г. и Сингапурский договор о законах по товарным знакам).

Участие государств — членов ТС и ЕЭП в одних и тех же международных соглашениях обеспечивает определенный уровень единообразия в национальных системах охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности, однако дальнейшая гармонизация национальных за-

конодательств в рамках регионального объединения подразумевает дальнейшее сближение не только законодательств, но и правоприменительной практики.

Для создания Единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности необходимо принятие ряда мер по различным направлениям.

Для обеспечения Единой системы охраны объектов промышленной собственности необходимо обеспечить единый перечень охраноспособных объектов, единые условия предоставления правовой охраны таким объектам и унификацию процедур регистрации.

В области защиты прав на объекты промышленной собственности необходимо обеспечить равные права владельцев объектов права промышленной собственности на всей территории государств — членов ТС и ЕЭП, способы защиты прав (в рамках гражданских, уголовных, административных, таможенных мер и внесудебного порядка защиты) и их эффективность.

Единая система использования объектов промышленной собственности подразумевает гармонизацию способов использования охраняемых объектов промышленной собственности, правомерный доступ иных лиц, баланс интересов общества и правообладателя, создание действующего механизма передачи технологий, содействие коммерциализации ИС и государственной поддержке использования ИС в нерыночных секторах экономики.

Единая система охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности дополнительно подразумевает унификацию правоприменительной практики и прозрачность процедур.

Перечень охраняемых объектов определяется в первую очередь Парижской конвенцией по охране промышленной собственности 1893 г. В соответствии с ее положениями во всех странах Парижского союза должны охраняться изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресекаться недобросовестная конкуренция. Конкретный объем правовой охраны, правомочия владельца объекта промышленной собственности и процедурные вопросы Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. практически полностью относит к национальному законодательству.

В силу того что все государства — члены ТС и ЕЭП являются участниками Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1893 г., перечень объектов промышленной собственности, охраняемых в обязательном порядке, совпадает.

В части условий охраноспособности объектов промышленной собственности в настоящее время в государствах — членах ТС и ЕЭП различия являются следствием различных формулировок, а не принципиальных отличий в установлении критериев предоставления правовой охраны. В настоящее время один и тот же объект может получить правовую охрану в одном и том же объеме во всех государствах — членах ТС и ЕЭП. Фактически единственное значительное расхождение в определении объема правовой охраны — это

промышленные образцы. В Республике Казахстан и Российской Федерации при определении объема правовой охраны учитывается перечень существенных признаков промышленного образца. В законодательстве Республики Беларусь такой документ, как «перечень существенных признаков промышленного образца», отсутствует, и при определении объема правовой охраны во внимание принимаются только изображения промышленного образца.

Процедура регистрации объекта промышленной собственности в зависимости от конкретного объекта может быть как полностью унифицирована, так и кардинально различаться в различных государствах — членах ТС и ЕЭП.

Порядок регистрации товарных знаков, установленный Мадридским соглашением о международной регистрации знаков 1891 г. и Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г., распространяется на все государства — члены ТС и ЕЭП и предоставляет возможность как заявителям этих стран, так и иностранным заявителям получить правовую охрану либо в остальных государствах — членах ТС и ЕЭП (для национальных заявителей), либо во всех государствах — членах ТС и ЕЭП (для иностранных заявителей) по одной процедуре, подав одну заявку. Национальные процедуры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков отличаются незначительно и в целом достаточно унифицированы. Соответствие национальных процедур, среди прочего, обеспечивается применением положений Сингапурского договора о законах по товарным знакам, устанавливающим минимальные стандарты процеду-

ры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков.

На унификацию экспертизы изобретений значительное влияние оказывает Договор о патентной кооперации 1970 г. Работа Всемирной организации ИС по обобщению практики и отражению ее в Инструкции к РСТ помогает сближать национальные процедуры экспертизы изобретений.

Наибольшие различия в процедуре регистрации присутствуют в экспертизе промышленных образцов. Так, в Республике Беларусь экспертиза заявленных промышленных образцов осуществляется только по формальным признакам, без экспертизы промышленного образца по существу, в Республике Казахстан и в Российской Федерации при проведении экспертизы промышленного образца осуществляется проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности.

Таким образом, участие государств — членов ТС и ЕЭП в международных соглашениях и процесс присоединения к ВТО способствуют унификации перечня охраняемых объектов промышленной собственности и требований охраноспособности, предъявляемых к таким объектам, обобщению международной практики и приводят к тому, что на территории государств — членов ТС и ЕЭП создана достаточно единообразная система охраны объектов промышленной собственности.

Система защиты объектов права промышленной собственности в большей мере носит отпечаток самостоятельного развития национальных правовых систем. Независимое развитие таких отраслей права, как гражданское судо-

производство, уголовное право и административное право, в государствах — членах ТС и ЕЭП привело к различным подходам в решении некоторых вопросов. Наиболее ярким примером является система судебного рассмотрения споров в области права ИС.

В Республике Беларусь в 2000 г. была создана судебная коллегия по патентным делам, действующая в рамках юрисдикции общих судов, возглавляемых Верховным судом Республики Беларусь. Законом Республики Беларусь от 16 июля 2001 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности» установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного суда Республики Беларусь, переименованная в 2006 г. в судебную коллегию по делам ИС Верховного суда Республики Беларусь. В настоящее время все дела, связанные с объектами ИС (как промышленной собственности, так и авторского права) подсудны только указанной судебной коллегии, которая рассматривает в пределах своей компетенции гражданские дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Российской Федерации споры, связанные с ИС, подсудны Суду по интеллектуальным правам, входящему в систему арбитражных судов и созданному Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 № 4-ФКЗ. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела в пределах своей компетенции по спорам, связанным с защитой интеллек-

туальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. В перспективе намечено объединение Верховного суда и Арбитража.

В Республике Казахстан отсутствует специализированный судебный орган, рассматривающий дела в сфере ИС.

Таким образом, в государствах — членах ТС и ЕЭП сложились разные системы рассмотрения споров в сфере ИС в судебном порядке, отличающиеся как по наличию специализированных судебных органов, так и по возможности обжаловать решение суда в кассационном порядке. Такое различие отрицательно сказывается на возможности правообладателей защищать свои права в судебном порядке.

Таможенное законодательство, наоборот, представляет собой сферу, в которой унификация и гармонизация достигли максимального эффекта. Это стало возможно посредством принятия Таможенного кодекса ТС, имеющего большую юридическую силу, чем национальное таможенное законодательство его государств-членов. Создание единого таможенного реестра объектов ИС государств — членов ТС и ЕЭП позволило создать единую систему, предотвращающую ввоз контрафактной продукции на территорию ТС.

Функционирование ТС и ЕЭП и оборот продукции, изготовленной с использованием объектов ИС, потребуют в дальнейшем унификации не только таможенного, но также административного и уголовного законодательства. Создание Единой системы охраны, защиты и использования ИС требует единых составов административных правонарушений и уголовных преступлений и мер ответственности.

Однако единообразное нормативное регулирование не позволит создать действительно единую систему правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности без единообразной судебной защиты. Возможность применения одной и той же правовой нормы судами разных государств по-разному, в том числе взаимоисключающей, приведет к значительным негативным последствиям.

Единообразие нормативного регулирования, не подкрепленное единообразием судебной практики, создает дополнительные непредсказуемые риски как для правообладателей, так и для заинтересованных лиц. Одно и то же действие в одном государстве в соответствии с решением национальных судов может оказаться правомерным, а в другом — противозаконным, несмотря на сходство и единообразие правовых норм.

Таким образом, для создания действительно единой системы правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности необходимо следующее:

- унификация как состава административных правонарушений и уголовных преступлений, так и ответственности за их совершение во всех государствах — членах ТС и ЕЭП;

- обеспечение свободного доступа к решениям национальных судов государств — членов ТС и ЕЭП для ознакомления с национальной практикой и предсказуемости результата совершения тех или иных действий в рамках национальных юрисдикций;

- создание наднационального судебного органа, выступающего в роли органа, обеспечивающего единообразное применение законодательства на территории всего ТС и ЕЭП.